

İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NA

BAŞVURAN : Adnan Oktar

VEKİLİ : Av. Mert Yetişir

KONU : Yargılananlar arasında müvekkilin de yer aldığı İstanbul 30. Ağır

Ceza Mahkemesi'nin 2019/313 E. Sayılı dava dosyasını İstanbul BAM 1 Ceza Dairesi'nin bozma kararı öncesi yürüten **Mehmet Galip Perk'in (119105) başkanlığını yaptığı mahkeme heyeti ile** bozma sonrası yürüten **Mahmut Başbuğ'un (125412) başkanlığını yaptığı mahkeme heyeti** yargılama esnasında **-tüm ceza hukukçularının hemfikir olduğu üzere- aleni hukuk ihlalleri ve usulsüzlükler yapmışlardır.** Bu sebeple dosyada yargılanan onlarca insanın açık ve aleni olarak mağduriyetlerine sebep olmuşlardır. **Şüphelilerin Hakimlik sıfatının ve görevinin gereğine uymayan hukuka aykırı tavırları, tarafgir tutum ve davranışları nedeniyle gerekli soruşturmanın yapılması ve kanunda belirtilen hükümler doğrultusunda cezalandırılmaları talebidir.**

AÇIKLAMALAR :

Müvekkil Adnan Oktar hakkında 2016 yılında, 15 Temmuz hain kalkışmasının hemen ertesinde **FETÖ'cülerin klasik hedef saptırma ve Emniyet birimlerini meşgul etme faaliyetleri çerçevesinde yapılan sahte bir ihbar ile soruşturma başlatılmıştır.** 2016/103113 sor. numaralı bu soruşturmada yaklaşık 1 sene kadar hiçbir işlem yapılmamış, sahte ve isimsiz ihbarın içeriğindeki iddialar da araştırılmamıştır. **2017 yılının sonlarına doğru müvekkile husumetli birkaç kişinin yalan beyanları doğrultusunda soruşturma garip bir şekilde canlandırılmış ve hızla bir kumpas dosyasına evrilmiştir.**

Dosyanın bir kumpas doğrultusunda düzenlendiğine dair çok sayıda somut delil mevcuttur.

Bu süreçte müvekkil ve arkadaşlarına 11 Temmuz 2018 tarihinde bir operasyon düzenlenmiş, kendisi ve çok sayıda arkadaşı tutuklanmıştır.

2019 yılı Temmuz ayında kabul edilen iddianame ile kovuşturma sürecine geçilmiştir. **Bu süreçte ilk yargılamayı yapan İstanbul 30. Ağır Ceza Mahkemesi Başkanı ve Heyeti, aşağıda detaylarını sunacağımız usulsüzlüklerle sanıkların ağır hukuk ihlallerine maruz kalmasına sebebiyet vermiştir.** Yaklaşık 10.000 yıllık, tarihte bir benzeri görülmemiş ceza kararlarıyla sonuçlanan yargılama, müdafiler tarafından istinaf edilmiş, **dosya İstanbul Bölge Adliyesi 1. Ceza Dairesi tarafından incelenerek tüm kararlar bozulmuş, dosya yerel mahkemeye iade edilmiştir.**

Bozma sonrası yürütülen kovuşturmada ilkinden tamamen farklı bir heyet teşekkül ettirilmiş, ancak BAM 1CD kararlarına rağmen bu heyet de ilk heyetin sebebiyet verdiği hukuksuzlukları gidermemiş, bilakis yenilerini eklemiştir.

Bu sebeple 30 ACM’de görülen davayı yürüten her iki mahkeme heyeti tarafından sebebiyet verilen ağır hukuk ihlallerini dikkatinize sunmak istemekteyiz.

YEREL MAHKEME HEYETLERİNİN HUKUK İHLALLERİ

A) BOZMA ÖNCESİ YÜRÜTÜLEN KOVUŞTURMADA YEREL MAHKEME HEYETİNİN AÇIK VE NET HUKUK İHLALLERİ.....	8
1- İddianame kabul kararları okunmadan duruşmaya başlanmıştır.	21
2- Yetkisizlik talebine ilişkin red kararına karşı itirazda bulunulmasına rağmen dosya itiraz merciine gönderilmemiştir.	21
3- Kimlik tepiti ve tanık yoklaması yapılmadan duruşmaya başlanmış ve tanıkların duruşmayı ve sanık sorgularını izlemesine göz yumulmuştur.	22
4- Davaya katılma taleplerinin alınmaması. CMK’nın 237. ve 238. Maddelerinin ihlali ile TCK’nın 220, 328 ve 282. Maddelerine aykırılıklar.....	23
5- Sanıklar ve müdafilerine savunma hazırlamak için gereken süre ve imkanlar tanınmamıştır. Adil yargılanma hakları ihlal edilmiştir.....	24
6- Sorgu işlemleri henüz bitmeden delillerin değerlendirilmesine geçilmiştir. CMK m. 206/1’e aykırı hareket edilmiştir.	26
7- CMK m. 148’e aykırı şekilde sorguda yasak usul uygulanmış ve Anayasamızın 38/5. Maddesiyle düzenlenen ‘Lekelenmeme Hakkı’ ihlal edilmiştir.	27
8- Sanıkların savunması alınmadan dosyalar birleştirilmiştir.....	28

9- Birleşen dosyalardaki iddianameler, birleştirme kararları okunmamış, birleşen dosyadaki müştekilerin ifadeleri alınmamış, katılma isteği sorulmamış ve sanıkların sorgusu yapılmadan karar verilmiştir.....	28
10- Duruşmada sorguya başlarken sanıklara hakları hatırlatılmamıştır.....	29
11- Zorunlu müdafii olmadan sanık savunmaları alınmıştır.	29
12- Cumhuriyet Savcısı duruşmada yokken sanık savunması alınmıştır.....	30
13- Sanıkların savunmalarında anlatım yapmalarına izin verilmeyerek soru cevap şeklinde sorgu yapılmış ve duruşma boyunca müdafinin sanıklara hukuki yardımı engellenmiştir.	31
14- Kanuna aykırı yöntemlerle elde edilmiş ses kayıtları üzerinden yargılama yürütülmüştür.	32
15- Sanıkların sorgularından hemen önce dava dosyasına giren ve inceleme fırsatı dahi bulamadıkları delillerle ilgili sanıklara soru sorulmasına izin verilmiştir.	33
16- Mahkeme heyeti esas hakkında mütalaaya karşı beyanlarını sunmaları için sanıklara çok az süre vermiş, beyanlarına sürekli müdahale etmiş, sert ve agresif tutum sergilemiş, sanıkların ve müdafilerin sürekli sözü kesilerek savunmalarını kısa yapmalarına yönelik zorlama yapılmıştır.....	34
17- Mahkeme heyeti, sanık müdafilerine esas hakkında savunmaları sunmaları için hiç süre vermemiş, savunmalara sık sık müdahale etmiş, bazı müdafileri jandarma zoruyla salondan çıkarttırmıştır.....	35
18- Mahkeme başkanı, ihsas-ı rey niteliğinde beyanlarda bulunmuştur.	36
19- Sanıkların dosyadaki tüm hususlara cevap vermesi gerekirken, mahkeme sadece “savcının esas hakkında mütalaasına” cevap verilmesine izin vermiş ancak bu durumu tutanaklara farklı şekilde geçirtmiştir.	38
20- Sanıklara ve müdafilere son savunmalarını hazırlamaları için yeterli süre verilmemiştir.....	40
21- Sanıklara sorgu esnasında, özel hayatın gizliliği ilkesine müdahale niteliğinde sorular sorulmuştur.	40
22- Bazı sanıklar katılan vekillerinin sorularına karşı susma hakkını kullanacaklarını belirtmesine rağmen ısrarla soru sorulmasına izin verilmiş ve sanıklar tahrik edilmiştir.	42
23- Duruşmada suç duyurusunda bulunularak hakkında soruşturma başlatılan sanık müdafii avukat; adil yargılanma ilkesine aykırı olarak, aynı davaya sanık olarak dahil edilip hakkında yargılama yapılmış ve ceza verilmiştir.	43
24- Sanık avukatlar hakkında yargılama yapılması için Adalet Bakanlığı’ndan izin alınmamıştır.....	44

25- Delil tartışması yapılmamış, bu yöndeki savunma talepleriye dikkate alınmamıştır.....	45
26- Dava dosyasında bulunan bir kısım evrak ve materyal, ısrarlı taleplere rağmen sanık ve müdafilere verilmemiştir.....	45
27- El konulan dijital materyallerin asılları ve imaj-export alma örnekleri, yargılama boyunca sanıklara verilmemiştir.....	51
28- Mahkeme hiçbir suç isnadı bakımında delil araştırması yapmamış, sanıklar ve müdafilerince yapılan talepleri ise reddetmiştir.....	52
29- Delil niteliğinde belgeler (arama el koyma kararları, koruma kararları vb.) duruşmada okunmamış, sanık ve müdafine diyecekleri sorulmamıştır.....	54
30- İstinabe yoluyla alınan müşteki ifadeleri duruşmada okunmamış, sanık ve müdafine ne diyecekleri sorulmamıştır.....	54
31- Esas hakkında verilen beyanlardan sonra, dosyada yeni bir işlem yapılmasına rağmen sanıklara ve müdafilere söz hakkı verilmemiştir.....	55
32- Esas hakkındaki mütalaanın açıklanmasından sonra dosyada yeni bir işlem olduğu halde, Cumhuriyet Savcısından yeniden mütalaa alınmamıştır.....	Error!
<i>Bookmark not defined.</i>	
33- Esas hakkındaki mütalaanın açıklanmasından sonra duruşmaya katılan diğer Cumhuriyet Savcılarında esas hakkındaki mütalaya katılıp katılmadıkları sorulmamıştır.....	55
34- Duruşma salonu dışına çıkarılan sanıklar tekrar salona alındığında, yokluğunda yapılan işlemler açıklanmamıştır.....	56
35- Eksik araştırma yapılmış, ayrıntılı bilirkişi raporları alınmamıştır.....	56
36- Geçmişte verilen beraat ve KYOK kararları incelenmemiştir. Sanıkların aynı suçtan iki kez yargılanmama ve cezalandırılmama hakları ihlal edilmiştir.....	57
37- Kovuşturmanın genişletilmesi taleplerinin olup olmadığı taraflara sorulmamıştır.....	58
38- Şartlar oluşmadığı halde kapalı duruşma yapılmıştır.....	58
39- Emniyet Müdürlüğü'nde ifadesi alınan ve dinlenmesi zorunlu olan müşteki ve tanıkların dinlenilmesinden vazgeçilmiştir.....	58
40- Dinlemekten vazgeçilen müşteki ve mağdurların ifadeleri duruşmada okunmamıştır.....	59
41- Sanık ve müdafiler kabul etmediği halde tanık dinlenilmesinden vazgeçilmiştir.....	60
42- Duruşma salonu dışında hazır edilen tanıklar dinlenilmemiştir.....	60
43- Müşteki/Tanıkların dinlenilmesi için belirlenen duruşma günü sanıklara ve müdafilere bildirilmemiştir.....	60

<i>44- Mağdur, Etkin Pişman sanık ve tanıklar, sanıkların yokluğunda dinlenilmiş, daha sonra sanıklar duruşmaya tekrar getirilmemiş, mağdur/sanık/tanıkların beyanları okunmamış/anlatılmamış, sanıklara ne diyecekleri sorulmamıştır.</i>	<i>61</i>
<i>45- Mahkeme heyeti usule aykırı teşhis işlemi yaptırmıştır.</i>	<i>64</i>
<i>46- Mahkeme heyeti, müşteki/tanıkların yazılı notlara sürekli olarak bakarak beyanda bulunmalarına izin vermiştir.</i>	<i>65</i>
<i>47- Sanık ve müdafii hazır edilmeksizin müşteki ve tanık dinlenilmiştir.</i>	<i>66</i>
<i>48- Müdafilerin katılanlara soru sormasına izin verilmemiştir.</i>	<i>67</i>
<i>49- Hükümden önce huzurdaki sanığa ve hazır bulunmayan sanığın müdafisine son söz hakkı verilmemiştir.</i>	<i>67</i>
<i>50- Aralarında menfaat çatışması bulunan kişiler aynı vekille temsil edilmişlerdir.</i>	<i>68</i>
<i>51- Yaşı küçük Serra M.Valipour için temsili kayyım atanmamıştır.</i>	<i>70</i>
<i>52- Mahkeme heyeti, duruşma sırasında söylemediği sözleri, SEGBİS çözüm tutanaklarına yazdırmıştır. Duruşma tutanaklarında sahtecilik boyutunda tahrifatlar yapılmıştır.</i>	<i>70</i>
<i>53- Sanık, müdafii ve mahkeme başkanının beyanları SEGBİS çözümlerine eksik yazılmıştır.</i>	<i>105</i>
<i>54- Karar, hukuka aykırı delillere istinaden verilmiştir.</i>	<i>107</i>
<i>55- Sanıkların savunmaları gerekçeli kararda gösterilmemiştir.</i>	<i>108</i>
<i>56- Hükme esas alınan ve reddedilen deliller (lehe tanık beyanları, dosyaya sunulan uzman mütalaaları vb.) kararda gösterilmemiştir.</i>	<i>108</i>
<i>57- Hangi delillere neden üstünlük sağlandığı, sanıkların savunmalarının neden kabul edilmediği gerekçeli kararda belirtilmemiştir.</i>	<i>109</i>
<i>58- Mevcut deliller tartışılıp değerlendirilmemiş, delillerle sonuç arasında bağ kurulmamış, niçin bu sonuca ulaşıldığı anlatılmamıştır.</i>	<i>109</i>
<i>59- Sanıklar ve müdafilerin esas hakkındaki savunmalarına ilişkin SEGBİS çözümleri dosyaya girmeden hüküm verilmiştir.</i>	<i>110</i>
<i>60- Mahkeme etkin pişmanlık kurumunu kötüye kullanmış ve sanıklar arasında ayrımcılık yapmıştır.</i>	<i>111</i>
<i>61- Tutukluluk incelemesinde Cumhuriyet Savcısından tutukluluğa ilişkin mütalaa alındığı halde sanık müdafilerine söz verilmemiştir.</i>	<i>112</i>
<i>62- Öldürmeye teşebbüs isnadı özellikle karanlıkta bırakılmış, deliller toplanmamış, kumpas kurulduğunu gösteren şüpheli olaylar tüm taleplere rağmen araştırılmamıştır.</i>	<i>113</i>

63- Bölge Adliye Mahkemesi 1. Ceza Dairesi'nin istinaf kararında mahkeme heyeti hakkındaki tespitleri.....	124
B) BOZMA SONRASI YÜRÜTÜLEN KOVUŞTURMADA YEREL MAHKEME HEYETİNİN AÇIK VE NET HUKUK İHLALLERİ.....	129
1- CMK m.223/7 hilafına aynı suç iddiasıyla yeniden yargılama yürütülmüştür	134
2- TCK m.220/5 hatalı uygulanmıştır.....	140
3- İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesi'nin hakim heyeti hakkında sanıkların redd-i hakim talepleri karara bağlanmamıştır.....	146
4- Açılmış davası bulunmayan sanıklara cezaya hükmedilmiştir.....	147
5- Kovuşturma şartı yerine getirilmemiştir.	148
6- Lehe kanun maddeleri belirlenmemiştir	152
7- Doğrudan doğruyalık ilkesi ihlal edilmiştir	154
8- Hakim değişikliğinde de savcı değişikliğinde de önceki tutanaklar okunmamıştır.....	159
9- Doğal hakim ilkesine aykırı teşekkül etmiş ilk heyetin yürüttüğü esaslı işlemler tekrarlanmamıştır.....	161
10- Mahkeme heyetinin tarafsızlığını kaybetmiştir.....	163
11- Mahkeme heyeti tarafından hukuki dayanaktan yoksun tutukluluğun devamı kararları verilmiştir.....	224
12- Gerekçeli karara yansıyan yazım üslubu ve yasaya aykırılıklar mahkeme heyetinin taraflı davrandığının bir delilidir.	230
13- Mahkeme heyeti her fırsatta sanıkların savunma haklarını kısıtlamıştır.....	249
14- Öldürmeye teşebbüs isnadına delil olabilecek kamera görüntüleri BAM 1CD kararına rağmen celp edilmemiştir.....	275
15- Müdafilerin söz hakkı kısıtlanarak müvekkillerini etkin şekilde savunmaları engellenmiştir	278
16- Kapıda hazır edilenler dahil hiçbir savunma tanığı dinlenmemiştir	287
17- Sanıkların yüzleşme ve soru sorma hakkı engellenmiştir.....	299
18- Tevsi tahkikat taleplerinin istisnasız tamamı reddedilmiştir.	302
19- İstinaf Mahkemesinin tespit ettiği eksiklikler giderilmemiştir.....	310
20- Müvekkilin avukatlarıyla yaptığı görüşmelere kısıtlama getirilerek etkin savunma hakkı ihlal edilmiştir	Error! Bookmark not defined.

A) BOZMA ÖNCESİ YÜRÜTÜLEN KOVUŞTURMADA YEREL MAHKEME HEYETİNİN AÇIK VE NET HUKUK İHLALLERİ

Kamuoyunda “Adnan Oktar Davası” olarak bilinen kovuşturma 17.09.2019 tarihinde İstanbul 30. Ağır Ceza Mahkemesi’nde görülmeye başlanmış olup, mahkeme heyetinde yer alan hakimler şunlardır:

- ⇒ Başkan Galip Mehmet Perk (119105)
- ⇒ Üye Ahmet Tarık Çiftçioğlu (174646)
- ⇒ Üye Talip Ergen (171479)

Mahkeme Heyeti’nin kovuşturma süresince sebebiyet verdiği hukuk ihlallerine geçmeden önce, bizzat bu heyetin teşekkülünün hukuka aykırı olduğunu da ortaya koymamız gerekmektedir. Şöyle ki;

Bilindiği üzere “Tabi Hakim” veya diğer adıyla “Olağan Hakim” ilkesi mahkemelerin, kuruluş ve görevlerinin belirlenme aşamasındaki temel bir ilkedir. Tabii hâkim, yargılamadan önce kurulmuş, yargılamaya konu olan uyuşmazlıkla kuruluş açısından ilgisi olmayan, herkes için değişmeyen mahkemelerin hâkimi olarak tanımlanmaktadır.

Yani işlendiği iddia olunan bir suç, var olan mahkemede çözümlenecektir. Mahkeme, suçun işlenmesinden sonra oluşmayacaktır. Örneğin, terör suçundan yargılanacak bir sanık için, yeni bir hâkim atanmayacak, var olan mahkemelerde yargılama yapılacaktır. **Türkiye’de bu ilkeye aykırılığıyla İstiklal Mahkemeleri ve 27 Mayıs 1960 hükümet darbesi sonucunda kurulan Yüksek Adalet Divanı, bilinen adıyla Yassıda Mahkemeleri örnektir.**

Tabii hâkim ilkesinin amacı, bir uyuşmazlık doğumundan sonra mahkeme oluşturulmasının önüne geçmektir. Bu amacın tam olarak uygulanması yargılanan vatandaşların adalete güvenini sağlar. **Çünkü kişinin, yargılandığı mahkeme**

hâkiminin, işlediği iddia olunan suç sonucunda görevlendirilmediğini bilmesi kişiye güven verir.

Bu ilkeye örnek olarak Belçika Anayasası'nın "Hiç kimse rızası hilafına kanunun kendisi için tayin olduğu hakimden alınamaz" ve İtalya Anayasası'nın "Hiçkimse önceden kanunla belirlenmiş olan tabii hakimden alınamaz" hükümleri gösterilebilir.

Anayasamızın 37. Maddesinde ise bu ilke şöyle ifade edilmiştir:

“Hiç kimse kanunen tâbi olduğu mahkemeden başka bir merci önüne çıkarılamaz. Bir kimseyi kanunen tâbi olduğu mahkemeden başka bir merci önüne çıkarma sonucunu doğuran yargı yetkisine sahip olağanüstü merciler kurulamaz.”

Ancak davamıza baktığımızda, **mahkeme heyetinin TABBİ HAKİM İLKESİNE ALENEN AYKIRI teşekkül ettiği görülmektedir.** İstanbul 30. Ağır Ceza Mahkemesi heyeti tarafından 19.07.2019 tarihinde iddianame kabul edilmiş, aynı tarihte tensip zaptı düzenlenerek duruşma günü verilmiş ve yargılamaya başlanmıştır. **İddianame kabul kararını veren ve tensip zaptını düzenleyen hakimler Mahmut Başbuğ, Ahmet Tarık Çiftçioğlu ve Hasibe Doğan’dır.**

ANCAK 29.07.2019 TARİHİNDE HSK TARAFINDAN YAYINLANAN YETKİ KARARNAMESİ İLE İstanbul 30. Ağır Ceza Mahkemesi dağıtılmış ve iki ayrı heyete ayrılmıştır. DAVAMIZA ÖZEL OLARAK YENİ BİR MAHKEME HEYETİ TEŞEKKÜL ETTİRİLMİŞTİR. Söz konusu HEYET DAVAMIZI HÜKME BAĞLADIKTAN SONRA YENİDEN DAĞITILMIŞ VE 18.02.2020 İTİBARIYLA BAŞKA HİÇBİR DOSYA ALMAMIŞTIR. Bu yapılanın tabii hakim ilkesine aykırı olduğu çok açıktır.

Bu durumun yargılama sırasında yapılan hukuksuzlukların ve nihayetinde verilen tamamen yanlı hükmün nedenini de açıkladığı kanaatindeyiz.

Türk hukuk camiasının duayen isimlerinden olan ve yürürlükteki Türk Ceza Kanunu'nun yazılması amacıyla oluşturulan komisyonda da görev yapmış olan akademisyen **PROF. DR. ADEM SÖZÜER** ile İstanbul Medipol Üniversitesi Hukuk

Fakültesi Ceza Hukuku Öğretim Üyesi **PROF. DR. MAHMUT KOCA**'nın **23.10.2022 tarihinde kaleme aldıkları 118 sayfalık bilimsel mütalaanın 90. sayfasında** “yargılamayı yapan ilk derece mahkemesi heyetinin oluşumunun tabi hakim ilkesi bakımından değerlendirilmesi” bölümü yer almaktadır. Bu bölümde şu değerlendirmelere yer verilmiştir:

*“Dava konusu olayda İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından hazırlanan 12.07.2019 tarihli iddianame tevzi edildiği İstanbul 30. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından 19.07.2019 tarihinde kabul edilmiştir. İddianamenin kabulüne karar verildikten sonra, bu kararı veren mahkeme heyetinin davaya bakması Hakimler ve Savcılar Kurulunun aldığı kararlar nedeniyle mümkün olmamıştır. HSK, İstanbul 30. Ağır Ceza Mahkemesine tevzi edilen dava dosyalarından sadece ikisine **bakmakla görevli yeni ikinci bir heyet oluşturmuştur**. Bu dava dosyalarından biri de "Adnan Oktar Silahlı Suç Örgütü" dosyasıdır. Yeni heyetin başkan ve üyeleri daha önce başka mahkemelerde görev yapmakta iken, **HSK'nın aldığı kararlarla sırf bu davalara bakmak için görevlendirilmiştir**. Bu şekilde oluşturulan heyetle 17.09.2019 tarihinde dava dosyanın duruşmalarına başlanmış, 11.01.2021 tarihinde hüküm verilmiş ve hemen akabinde 18.01.2021 günü HSK'nın 2021/48 sayılı kararıyla 1. Heyet kaldırılmış, heyet üyeleri farklı mahkemelerde görevlendirilmiştir.*

*Davaya bakan İstanbul 30. Ağır Ceza Mahkemesi heyetinin HSK tarafından bu şekilde oluşturulması ve dağıtılması , kişilerin anayasal hakkı olan **DOĞAL HAKİM İLKESİNİN İHLAL EDİLDİĞİ**, bu yargılamada doğal hakim ilkesinin sonuçlarından biri olan **OLAĞANÜSTÜ MAHKEMELERİN KURULMASI YASAĞINA AYKIRI DAVRANILDIĞI** izlenimini oluşturmaktadır.*

Her ne kadar dava konusu olayda sanıklar görünüşte daha önceden bu suçları yargılama yetkisine sahip olan Mahkemede yargılanmış ise de, bu Mahkeme bünyesinde oluşturulan 1. Heyetin bu davaya bakmaya yetkilendirilmesi ve

özellikle dava karara bağlandıktan hemen sonra dağıtılması, tam da Anayasanın 37. maddesinin ikinci fıkrasında belirtildiği şekilde, **'bir kimseyi KANUNEN TABİ OLDUĞU MAHKEMEDEN BAŞKA BİR MERCİ ÖNÜNE ÇIKARMA SONUCUNU DOĞURAN'** bir uygulamaya neden olmuştur."

Bir heyetin sırf bir davaya bakmak üzere oluşturulması ve dava bitince hemen dağıtılması, yapılan yargılamada verilen hüküm maddi muhtevası itibariyle adil de olsa, bu heyetin bağımsız ve tarafsız yargılama yaptığına toplumun inanmasına engel olur (objektif tarafsızlık). **BU NEDENLE CEZA MUHAKEMESİ KANUNUNDA "MAHKEMENİN KANUNA UYGUN OLARAK TEŞEKKÜL ETMEMİŞ OLMASI" HUKUKA KESİN AYKIRILIK HALLERİ ARASINDA SAYILMIŞ VE VERİLEN HÜKMÜN İSABETLİ OLUP OLMADIĞINA BAKILMAKSIZIN BÖYLE BİR MAHKEMENİN VERDİĞİ HÜKMÜN MUTLAK ŞEKİLDE BOZULMASI GEREKTİĞİ BELİRTİLMİŞTİR** (CMK m. 280, f. 1, bent e; m. 289, f. 1).

Sonuç itibariyle, dava konusu olayda da, HSK tarafından İstanbul 30. Ağır Ceza Mahkemesi bünyesinde oluşturulan heyetin, Anayasanın 37. maddesinin 2. fıkrasına aykırı şekilde teşekkül ettirilip dağıtıldığı görülmektedir. Anayasada belirtilen doğal hakim ilkesine ve bunun bir sonucu olan olağanüstü yargı mercileri oluşturma yasağına aykırı şekilde oluşturulan Mahkeme heyeti tarafından verilen bu kararın, maddi içeriğine bakılmaksızın, **MAHKEMENİN KANUNA UYGUN OLARAK TEŞEKKÜL ETMEMİŞ OLMASI nedeniyle bozulması yoluna gidilmelidir.**

Öte yandan, Anayasa Hukuku Profesörü ve Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Öğretim Görevlisi olan **PROF. DR. OSMAN CAN**'ın **02.12.2024 Tarihli 50 sayfalık bilimsel mütalaasının 29. sayfasında "mahkemenin tarafsızlığı ve kanuni hakim ilkesi sorunu" başlıklı bir bölüm yer almaktadır.** Bu bölümde Prof. Osman Can şu tespitlerde bulunmuştur:

“106. Yargılama konusu iddianame 12.07.2019 tarihinde sunulmuş ve 19.07.2019 tarihinde İstanbul 30. ACM tarafından kabul edilmiştir. **İddianamenin kabulüne karar veren mahkeme heyeti yerine, aynı mahkeme bünyesinde “sadece iki dosyaya bakmakla görevlendirilen” (Osman Kavala ve eldeki dava) yeni bir heyet oluşturulmuştur.** Yeni heyetin başkanı Galip Mehmet Perk Beykoz Asliye Ceza Mahkemesi Hâkimi iken HSK’nın 31.05.2019 tarih ve 601 sayılı Adli Yargı Kararnamesi ile İstanbul ACM Başkanlığı’na getirilmiş, yine HSK’nın 10.07.2019 tarih ve 785 sayılı kararı ile İstanbul 16. ACM Başkanı olarak görevlendirilmiştir. Sonrasında **HSK’nın 29.07.2019 tarih ve 858 sayılı kararıyla** İstanbul 30. ACM’nin iki heyet halinde çalışmasına, 2019/74 ve 2019/313 Esas sayılı dosyalara 1. Heyetin, diğer tüm dosya ve işlere 2. Heyetin bakmasına karar verilmiştir. **Yine aynı karar ile Galip Mehmet Perk 1. Heyet Başkanı yapılmış, İstanbul 27 ACM’nin üye hâkimi Talip Ergen ile İstanbul 30. ACM’nin üye hâkimi Ahmet Tarık Çiftçioğlu yeni kurulan 1. heyete üye hâkim olarak atanmıştır.** 17.09.2019 tarihinde mevcut dosyanın duruşmalarına başlanmış, 11.01.2021 tarihinde nihai karar verilmiş, hemen akabinde 18.01.2021 günü HSK’nın 2021/48 sayılı kararıyla 1. Heyet kaldırılmış, heyet üyeleri farklı mahkemelerde görevlendirilmiştir. **Bu durum, YALNIZCA BU DAVAYA ÖZGÜ BİR MAHKEME OLUŞTURULDUĞU KONUSUNDA CİDDİ ŞÜPHELER UYANDIRMAKTADIR.** Bu mahkemenin yaptığı ilk kovuşturma istinaf (2. CD), ikinci yargılama ve temyiz aşamalarının tamamında etkili olmuş, bu sürecin gerekçelendirmesinde, delil değerlendirmesi ve hukuki nitelendirmelerde belirleyici olmuştur. **Bu yüzden kanımızca BOZMA ÜZERİNE İKİNCİ BİR YARGILAMANIN YAPILMIŞ OLMASI ADİL YARGILAMA BAKIMINDAN ORTAYA ÇIKAN SORUNU ORTADAN KALDIRMAMAKTADIR...**

117. Bununla birlikte yargılamaya konu suçun işlenmesinden ve buna ilişkin kovuşturma aşamasına geçildikten sonra bir yargıcın kararname ile bu davayı görmekle yetkilendirilmesi, Mahkemenin iki heyet halinde çalışmasının sağlanması, hemen ardından yeni görevlendirilen yargıcın eldeki somut davaya bakan heyetin başkanı olarak görevlendirilmesi, dava karara bağlandıktan hemen sonra, gerekçe

yazımını dahi beklemezsiniz yine kararname ile başka bir mahkemede görevlendirilmiş olması, ardından Başvurucu ve grubu lehinde ortaya çıkan bir bozma kararının hemen akabinde bu kararı alan Ceza Dairesinin başkan ve üyelerinin dağıtılması ve yenileriyle ikame edilmiş olması, yeni dairenin ilk derece mahkemesi kararını adeta tartışmaksızın onaylamış olması, **yargılamanın politik bir hedefe odaklandığı, MAHKEMENİN YASALLIĞI ve DOĞAL HAKİM İLKELERİNİN İHLALİ YÖNÜNDE güçlü bir karine oluşturmaktadır.**

118. Bu karinenin karar gerekçesiyle ve yargılamada sergilenen tutumla çürütülebilmesi oldukça güçtür. Zira yukarıda da tespit edildiği üzere delillerin değerlendirilmesi ve tartışılmasının ardından yargılamanın sonucunda grubun suç örgütü olduğu kanıtlanmamış, aksine, yargılama başından itibaren “suç örgütü” varsayımıyla başlamıştır. Karar gerekçesinde ise delillerin değerlendirilmesi ve hukuki değerlendirmede Başvurucu ve müdafilerinin savunması, itirazları, açıklamaları yer almamış, hüküm iddia ile tanık/katılan/müşteki/etkin pişmanlıktan yararlanan sanıkların aleyhe beyanları hükme esas alınarak gerekçe oluşturulmuştur. **Yargılama adeta SAVUNMA YOK SAYILARAK TAMAMLANMIŞ GÖRÜNMEKTEDİR. Bu durum mahkeme heyetinin DOĞAL/KANUNİ YARGIÇ İLKESİNE AYKIRI OLDUĞU KANAATİNİ GÜÇLENDİRMEKTEDİR.”**

İstanbul 30. Ağır Ceza Mahkemesinde 2019/313 E. numarasına kayıtlı davamıza bakmakla görevli hakimler **Galip Mehmet Perk, Ahmet Tarık Çiftçioğlu ve Talip Ergen'den oluşan heyet**, davanın ilk gününden bu yana adeta nefes almadan ve aldırmadan bir yargılama yürütmüşlerdir. Bu süreçte **DAVANIN ESASINA DAİR HİÇBİR İŞ VEYA İŞLEM YAPMAYA GEREK GÖRMEYEN MAHKEME HEYETİ**, müşteki tarafca yapılan talepleri istisnasız olarak değerlendirmiş ve kabule yönelik kararlar vermiş olmasına rağmen **SANIKLAR VEYA MÜDAFİLERİNCE YAPILAN TALEPLERİN TAMAMINI GÖZARDI ETMİŞ VEYA REDDETMIŞTİR.**

MAHKEME HEYETİNİN 11.02.2021 TARİHLİ GEREKÇELİ KARARI MAHKEMENİN ASLINDA HİÇBİR İŞLEM YAPMADIĞININ TEYİDİ NİTELİĞİNDEDİR. ÖYLE Kİ İDDİANAMEDE YER ALAN, SEHVEN OLDUĞU DÜŞÜNÜLEN VE SANIKLAR TARAFINDAN DURUŞMALAR SIRASINDA İLGİLİ EVRAK VE DELİLLER SUNULARAK DÜZELTİLEN TEKNİK HATALAR DAHİ BİREBİR AYNEN GEREKÇELİ KARARDA KOPYALANMIŞ; **BU DURUM HEYETİN 1.5 YIL BOYUNCA DEVAM EDEN YARGILAMADA HİÇBİR ŞEY DİNLEMEDİĞİNİN, HİÇBİR İŞLEM YAPMADIĞININ, HİÇBİR EVRAK, DELİL VE BELGEYİ İNCELEMEDİĞİNİN İSPATI OLMUŞTUR.**

İstanbul 30 ACM'nin bahse konu heyetinin yargılama süresince sanıklara yönelik yürüttüğü haksız, hukuksuz ve usulsüz uygulamaları aşağıda maddeler halinde detaylarıyla izah etmeden önce, bunlar içerisinde oldukça dikkat çekici olanlarını kısaca belirtmekte fayda olduğunu düşünürüz. Buna göre;

- Mahkeme heyeti, yargılama boyunca **tek bir delil araştırması yapmamış, sanıkların ve müdafilerinin ara aşamalardaki taleplerinin tamamını reddetmiş, taraflara kovuşturmanın genişletilmesi talepleri olup olmadığını sormamış, tüm tanık çağırma taleplerini de haksız gerekçelerle reddetmiştir. Hazır bulundurulmuş tanıkların dahi ifadesinin alınmasını reddetmiştir.**

- Mahkeme heyeti **güya cinsel saldırı mağduru olduğunu iddia eden bayanların hiçbirini Adli Tıp Kurumu'na sevk etmemiştir.** Hazırlık aşamasında hangi ayrıma göre seçilerek sevk edildiğini anlayamadığımız birkaç müşteki iç beden ve ruhsal muayeneye gönderilmiş, bu kişilerin de devam işlemleri (6 aylık periyodik kontroller vb) yapılmamıştır. Dahası bu kadınların muayenesinde **cinsel saldırıya maruz kaldıkları iddiasını destekleyen hiçbir delil elde edilmeyince** başka hiçbir müşteki kadın muayeneye gönderilmemiştir.

- 11.07.2018 tarihli polis operasyonu sonrasında **yaşandığı iddia edilen ateşli silah olayına dair mahkeme heyeti tarafından tek bir delil araştırması yapılmamış, olay yerini ve olay anını kayıt altına almış kamera görüntüleri dahi dosyaya getirtilip izlenmemiştir.** Halbuki sanıklar ve müdafilerin olaydaki karanlık noktaları ve maddi gerçeği ortaya çıkartabilmek amaçlı birçok talepleri olmuştur.

- El konulan dijital materyallerin hukuka aykırı olduğu, bunlar üzerinde oynamamalar yapılmış olabileceği ve polis operasyonları sırasında hukuksuzluklar yapıldığına dair somut belgeler ortaya konmuş ve bunların aydınlatılması noktasında kamera kayıtlarının istenmesi dahil olmak üzere birtakım haklı talepler yapılmıştır. **Ancak mahkeme heyeti bu taleplerin hiçbirini kabul etmemiştir.**

- Husumetli müştekilerin ve adları dosyada mübrez bazı polis memurlarının müvekkil ve arkadaşlarıyla tanışıklığı bulunan kişileri baskı, tehdit ve telkinlerle şikayetçi olmaya zorladıklarına dair somut deliller sunulmuş ve bu hususların araştırılması talep edilmiştir. **Ayrıca isimleri ve sicil numaraları dosyada mübrez birkaç polis memurunun ilk günden bu yana her türlü haksız ve hukuksuz uygulamanın içerisinde olduğuna, husumetli müştekiler ile bağlantıda olduklarına dair somut deliller sunulmuş** ve emsal Yargıtay içtihatları (Örn. Ergenekon bozma kararı) uyarınca bu durumun mahkeme heyetince kuşkulu görülmesi ve mutlak suretle araştırılması gerektiği belirtilmiş ve bu yönde

talepler yapılmıştır. **Ancak mahkeme heyeti bu talepleri de reddetmiştir. TÜM DAVA SÜRECİ MADDİ GERÇEĞİN AYDINLATILMASI AMACINDAN ÇOK UZAK ŞEKİLDE YÜRÜTÜLMÜŞTÜR.**

- Müvekkil Adnan Oktar'a isnat edilen sözde dolandırıcılık, kara para aklama vb eylemlerin asli faili konumunda olan **Özkan Mamati'nin dosyası hazırlık aşamasında tefrik edilmiş olup bu isnat bakımından karar verilmeden önce söz konusu dosyanın celp edilip incelenmesi ve hatta ortada bir suç varsa bunların beraber görülmesi gerektiği belirtilmiş ve talep edilmiştir.** Ancak mahkeme heyeti bu suç isnadı bakımından tek bir delil araştırması yapmadığı gibi bu talepleri bile reddetmiştir.

- Uyap sistemine taranmayan ve sanıkların incelemesine imkan tanınmayan ancak kendilerine soru olarak yöneltilen dilekçemizde liste halinde sıraladığımız evraklar, dijital materyaller vb. yapılan ısrarlı taleplere rağmen hiçbir zaman sanıklara ve müdafilerine verilmemiştir.

- Mahkeme heyeti büyük bir hızla yürüttüğü **yargılama boyunca hiçbir zaman maddi gerçeğe ulaşmak niyetinde olmamıştır. MAHKEME HEYETİ TÜM YARGILAMA SÜRECİ BOYUNCA NE RESEN NE DE TALEP ÜZERİNE SANIKLARIN LEHİNE OLAN TEK BİR DELİL DAHİ TOPLAMAMIŞTIR.**

- Sanıklar ve müdafilerince, CMK m.116, m.134, m.135, m.140 uyarınca verilen kararlar ile sonucunda elde edilenlerin, müştekilere emniyette yaptırılan fotoğraf teşhisi ile sonucunda oluşturulan teşhis tutanaklarının, hukuka aykırı olduğu ve bu nedenle hiçbirinin delil olarak değerlendirilemeyeceği gerekçeleriyle birlikte anlatılmıştır. Yine sanıkların tüm mal varlıklarına el koyma kararının ve şirketlerin yönetiminin TMSF kayyumluğuna devredilmesine ilişkin kararın hukuka aykırı olduğu gerekçeleriyle birlikte izah edilmiştir. Ancak mahkeme heyeti bu yöndeki **tüm talep ve itirazlara rağmen BİR KARAR VERMEMİŞ,** ancak bunları yargılama konusu yapmış ve nihayetinde **HUKUKA AYKIRI DELİLLERİ MAHKUMİYET HÜKMÜNE DAYANAK YAPMIŞTIR.**

- Sanık ifadeleri alınmaya başlandığında **sanıklara iddianamedeki iddialara cevap verme hakkı tanınmamış**, “esasa şimdi girmeyeceksiniz” denilerek sözleri kesilmiştir. Sadece “yaptım veya yapmadım de” denilerek savunma hakları kısıtlanan sanıklar, savunmalarına sıra geldiğinde ise “dosya kapsamında değil sadece esas hakkında mütalaa ile sınırlı” konuşabilirsiniz denilerek savunma delillerini sunma, müşteki beyanlarına cevap verme, isnatlara açıklık getirme haklarının hiçbirini kullanamamışlardır.

- Mahkeme heyeti, hazırlık aşamasında ifadeleri alınmış ve iddianamede taraf olarak gösterilen 14 mağdur, 35 müşteki ve 7 tanık ile tanık sıfatıyla dinlenmesini kendisinin resen talep ettiği 4 tanık olmak üzere **toplam 60 kişinin dinlenmesinden keyfi olarak vazgeçmiştir**. Bu kişilerle ilgili sorgu aşamasında ya da sonradan dosyaya yazılı olarak sunulanları da mahkeme huzurunda tartışmadan hüküm kurmuş ve kararına dayanak yapmıştır.

- Mahkeme heyeti, tüm yargılama süreci boyunca **sanıklara ve müdafilerine karşı çok sert ve agresif bir tutum sergilemiş**, kimi zaman alaycı üsluplarla kimi zaman ise bağırarak, kızarak sözlerini kesmiş, konuşmalarına müsaade etmemiş ve çeşitli el, kol hareketleri ve yüz mimikleri ile sanıklar üzerinde psikolojik baskılar kurmuştur.

- Mahkeme başkanı **Galip Mehmet Perk**, sanık müdafilerinin beyanları veya itirazları sırasında çoğu zaman mikrofonlarını kapatarak konuşmalarına izin vermemiş, sonrasında kendi istediği beyanlarını sesli olarak tutanağa geçirmiştir. Hatta makul ve hukuki itirazda bulunan bazı sanık müdafilerini susturmak adına jandarma marifetiyle duruşmadan çıkarttırmıştır.

- Mahkeme heyeti CMK 201. maddesini kötüye kullanmış, ayrıca **sanık müdafilerinin -katılan vekillerinden bir itiraz olmamasına rağmen- müşteki, tanık ve etkin pişman sanıklara yönelttikleri sorulara haksız gerekçelerle sürekli müdahale etmiş, birçok sorunun sorulmasına müsaade etmemiştir**. Hatta sanık müdafilerinin mikrofonlarını kapatarak soru sormalarını engellemiştir. Buna

rağmen mahkeme heyeti cevaplanması elzem olan konular hakkında resen de hiçbir soru yönelmemiştir.

- Mahkeme heyeti **TÜM MÜŞTEKİ, MAĞDUR, TANIK VE ETKİN PİŞMAN SANIKLARIN İFADELERİNİ** soyut ve afaki gerekçelerin arkasına sığınarak CMK m.200/1 uyarınca **SANIKLARIN YOKLUĞUNDA ALMIŞ, SANIKLAR DURUŞMALARA HİÇ GETİRİLMEMİŞ VE SANIKLARIN BU KİŞİLERE SORU SORMA HAKLARINA MANİ OLMUŞTUR.** 16.11.2020 tarihli oturuma ait celse tutanağında dilekçemizde detayları izah edildiği üzere **evrakta sahtecilik boyutunda tahrifat yapmıştır.**

- Dosyanın içeriğinden dahi bihaber olarak yargılama yapıp dosyayı esas hakkında mütalaa için iddia makamına tevdi etmiştir. 02.11.2020 tarihli celsede "*Ara karar gereği duruşmanın kapalı yapılması nedeniyle sanıkların yokluklarında dinlenen tüm müşteki ve tanık beyanlarının SEGBİS çözümlerinin **sanıklar ve sanıklar müdafilerine tebliğ edilmiş olduğu görüldü.***" denilmiştir. **Fakat bundan 4 gün sonra, 06.11.2020 tarihinde müştekilerinden Mehmet Yılmaz Erdoğan, Murat Kurtoğlu, Ahmet Keser ve Ertuğrul Karatay'ın segbis çözümlenmeleri dosya içerisine yeni girmiştir.** Dolayısıyla, **sanıklara müşteki beyanlarının segbis çözümlenmelerinin tamamı gönderilmeden, YANİ DOSYA HENÜZ TEKEMMÜL ETMEMİŞKEN,** dosya esas hakkında mütalaa için iddia makamına tevdi edilmiştir.

- Kaldı ki sanıkların kendilerine tebliğ edilen az sayıdaki müşteki ifadelerine ait çözüm tutanaklarını incelemeye dahi vakitleri olmadan, **sanıklardan ve müdafilerinden "müşteki ve tanık beyanlarına karşı beyanları da sorulmadan", hiçbir delil tartışması da yapılmadan** alelacele iddia makamından esas hakkında mütalaa istenmiş ve aynı hızla son savunmalar alınarak davanın esas hakkında karar verilmiştir.

- Mahkeme heyeti pandemi şartlarını gözardı ederek -özellikle tutuklu sanıkların müdafii desteğinden yararlanamadıklarını bile bile- yargılamaya son

hızda devam etmiş ve sanıklar ve müdafilerine yeteri kadar süre vermeden aliecele savunmalarını almıştır.

- Mahkeme heyeti savunmalar sırasında sanıklar ve müdafilerine sık sık sert ve agresif müdahalelerde bulunmuştur. Hatta son savunmasını yapan sanıklardan Yeliz Sucu'nun namaz ibadetinin vaktinin geçtiğini belirterek ibadetinden sonra savunmasına devam etmek talebini dahi reddetmiş, anlam verilemeyen bir hızla hareket etmiştir. Birçok iddia hakkında sanıkların kendilerini savunmalarına müsaade etmemiş, savunma süresini dakikalar müddetinde sınırlı tutmuş, **birçok sanığın savunmasını yarıda keserek yerine oturtmuş, kimi sanık müdafilerini ise Jandarma marifetiyle salondan çıkartmıştır.**

- Mahkeme heyeti, müdafisi "mazeretli" olan sanıkların savunmalarını müdafilerinin yokluğunda almıştır.

- Mahkeme heyeti kendisinin suç duyurusunda bulunduğu bir kısım sanıklar müdafii Av. Eşref Nuri Yakışan'ın davasına yine aynı heyetçe bakmış ve avukatın mesleğini yapmaktan yasaklanmasına karar vermiş, nihayetinde ise ceza kararına hükmetmiştir. Mahkeme heyetinin bu uygulaması "sahip olduğu kamu gücünü kullanarak dosyada görev yapan diğer müdafiler üzerinde baskı kurmayı ve sanıkların müdafisi desteğinden etkin olarak faydalanmalarına mani olmayı hedeflediği" kanaati oluşturmaktadır.

- 4000 sayfalık iddianame, 499 sayfalık esas hakkında mütalaa, yaklaşık 50 bin sayfalık müşteki ifadeleri, beyan, sorgu, dijital materyal vb gibi yeküne rağmen sanıkların son savunmalarını alırken "sadece esas hakkında mütalaaaya cevap vermekle" sanıkları sınırlı tutmuş, sanıkların dosya kapsamında savunma yapma taleplerini hukuksuz olarak reddetmiş, **savunma yapmaya devam etmek isteyen sanıkları "azarlayarak" yerine oturtmuş, daha da vahimi gerçekleri çarpıtarak tutanağa bu durumları geçirtmemiştir.** Bu son savunmalara dair SEGBİS çözüm tutanakları henüz dosyaya ulaşmadan hüküm kurmuştur.

Tüm bu hukuksuzluklar ve daha fazlası duruşma tutanaklarının SEGBİS çözümleri okunduğunda ve video ortamında izlendiğinde çok daha net olarak anlaşılacaktır. Nitekim yargılama sürecinde sanıklar ve müdafileri tarafından bu yönde itirazlar ve talepler yapılmış olmasına rağmen mahkeme heyeti Ses ve Görüntü Bilişim Sisteminin Kullanılması Hakkında Yönetmeliğin 8/2. maddesine aykırı davranmış ve bu görüntüleri ilgisine izletmemiştir.

Galip Mehmet Perk Başkanlığındaki heyetin aleni hukuk ihlallerinin detayları aşağıda izah edilmiştir:

**1- İDDİANAME KABUL KARARLARI OKUNMADAN DURUŞMAYA
BAŞLANMIŞTIR.**

Ceza Muhakemeleri Kanunu'nda duruşmanın başlangıcında yapılması gereken işlemler ve tüm kovuşturma işlemleri açıkça düzenlenmiştir. Buna göre; **CMK Madde 191/1**: "Sanığın ve müdafinin hazır bulunup bulunmadığı, çağrılmış tanık ve bilirkişilerin gelip gelmedikleri saptanarak duruşmaya başlanır... *Mahkeme başkanı veya hakim, duruşmanın başladığını, iddianamenin kabulü kararını okuyarak açıklar.*" **CMK Madde 191/3**: "*Duruşmada, sırasıyla, a) Sanığın açık kimliği saptanır, kişisel ve ekonomik durumu hakkında kendisinden bilgi alınır*" denmektedir.

Ancak kanundaki düzenlemelerin aksine, **5 ayrı iddianamenin hiçbirisinin iddianame kabul kararı okunmamış, ayrıca ek iddianameler de usule uygun şekilde okunup anlatılmamıştır.**

**2- YETKİSİZLİK TALEBİNE İLİŞKİN RED KARARINA KARŞI İTİRAZDA
BULUNULMASINA RAĞMEN DOSYA İTİRAZ MERCIİNE GÖNDERİLMEMİŞTİR.**

Yargılamanın 17.09.2019 tarihli ilk celsesinde CMK'nın 18'inci maddesi gereğince müdafiiler tarafından "yetkisizlik itirazı"nda bulunulmuş ancak bu talep hakim heyeti tarafından reddedilip sanık sorgularına başlanmıştır.

Yine aynı celsede, **müvekkil Adnan Oktar hakkında örgüt kurma ve yönetme suçu bakımından çeşitli tarihlere verilen takipsizlik kararları heyete ibraz edilmiş ve bu kararların Sulh Ceza Hakimliğince kaldırılmaksızın iddianame düzenlendiği, bu nedenle de kovuşturma şartı gerçekleşmeksizin kovuşturmaya başlandığı** ifade edilmiştir. **Kovuşturma şartının gerçekleşmemesi halinde CMK'nın 223/8'inci**

maddesi gereğince durma kararı verilmesi gerektiğinden bu yönde bir talepte bulunulmuş ancak bu talep de hakim heyeti tarafından reddedilmiştir.

Her iki karara da 22.09.2019 tarihli dilekçelerle ayrı ayrı itiraz etmiş olmamıza rağmen, CMK'nın 268'inci maddesine aykırı olarak, hakim heyeti itiraza göre ne kararını düzeltmiş ne de 3 gün içerisinde itirazı incelemeye yetkili merciye dosyayı göndermiştir. Bu durum ise CMK'nın 18/3'üncü, 223/8'inci ve 268/2'nci maddelerinin açık biçimde ihlal edilmesine neden olmuştur.

3- KİMLİK TEPİTİ VE TANIK YOKLAMASI YAPILMADAN DURUŞMAYA BAŞLANMIŞ VE TANIKLARIN DURUŞMAYI VE SANIK SORGULARINI İZLEMESİNE GÖZ YUMULMUŞTUR.

Ceza Muhakemeleri Kanununa göre:

CMK madde 191/1 "sanığın ve müdafinin hazır bulunup bulunmadığı, çağrılmış tanık ve bilirkişilerin gelip gelmedikleri saptanarak duruşmaya başlanır"

CMK madde 191/3 : "duruşmada sırasıyla a) açık kimliği saptanır, kişisel ve ekonomik durumu hakkında kendisinden bilgi alınır." denilmektedir.

Buna karşın davanın 17.09.2019 Tarihli ilk celsesinde, **duruşma salonundaki sanıkların, tanıkların ve müştekilerin kimlik tespitleri yapılmamış; davaya doğrudan sanıkların sorgulanmasıyla başlanmıştır.** Bu durum sanıklarda heyecana ve salonda bir karışıklığa neden olmakla birlikte **ileride tanık olma ihtimali bulunan kişilerin de duruşmayı izlemesine sebep olmuştur.** Duruşmada mahkeme heyetinden salonda tanıkların bulunup bulunmadığının tespiti ve eğer var ise duruşma salonu dışına çıkarılması talep edilmiş, **ancak CMK'nın amir hükümlerinin hilafına şekilde hakim heyeti salonda tanık olup olmadığının tespitini yapmak veya yaptırmak yerine, salonda tanıkların bulunmadığı gerekçesiyle bu talebi reddetmiştir.**

Oysa ki tanık Arzu Cevahir, 09/09/2020 tarihinde verdiği ifadesinde duruşmanın ilk haftasında mahkeme salonunda bulunduğunu belirtmiştir.

4- DAVAYA KATILMA TALEPLERİNİN ALINMAMASI. CMK'NIN 237. VE 238. MADDELERİNİN İHLALİ İLE TCK'NIN 220, 328 VE 282. MADDELERİNE AYKIRILIKLAR

Davanın 17.09.2019 tarihli ilk celsesinde, duruşma salonundaki sanık ve tanıkların kimlik tespiti yapılmadığı gibi **iddianamede müşteki olarak belirtilen kişilerin de, kimlik tespitleri yapılmamış ve davaya katılma talepleri alınmamıştır.** Ayrıca müştekilere veya avukatlarına **hangi sanıklara yönelik davaya katılma talebinde buldukları da sorulmamıştır.** Buna rağmen müştekilerin avukatlarına sanıklara doğrudan soru sorabilme imkanı tanınmıştır.

İddianamede yer alan sevk maddeleri incelendiğinde **atılı suçların bir kısmının kovuşturmasının şikayete tabi suçlar olduğu ve fakat şikayet hakkının 6 aylık süre içinde kullanılmadığı görülecektir.** Cinsel suçlar yönünden ise birçok müştekinin anne veya babası ergin çocuklarıyla ilgili davaya katılma yetkileri olmadığı halde, mahkeme heyeti tarafından hiçbir ayırım gözetilmeksizin tüm müştekilere yönelik **katılma kararı verilmiştir.** Yani Galip Mehmet Perk'in başkanlığındaki 30 ACM heyeti, hukuka alenen aykırı olacak şekilde **davaya katılma yetkisi olmayan kişilerin müşteki sıfatıyla davaya katılmalarına izin vermiştir. Böylelikle bu kişilerin vekillerine de sanıklara doğrudan soru sorma izni verilmiştir.**

Dolayısıyla hukuken müşteki olmaması gereken kişilerin vekilleri tarafından sanıklara sorulan sorular ile bu sorulara verilen cevapların tümü hükümsüzdürler.

Duruşmalar başladıktan 3 hafta sonra *(bu esnada müşteki avukatları soru sormaya devam etmişlerdir)* iki sanık, halen katılan sıfatına sahip olmamış müştekilerin avukatlarının sorularını cevaplandırmayı usulsüz olduğu için reddetmişlerdir. Bunun üzerine mahkeme başkanı Galip Mehmet Perk duruşma savcısından mütalaa almış ve

müzakere için ara dahi vermeksizin, tüm müştekilerin katılan olarak davada yer almasına mahkeme heyeti tarafından karar verilmiştir.

Ancak bu durum CMK'nın 237. ve 238. maddelerinin ihlali anlamına gelmektedir.

Nitekim kimin hangi müştekinin vekili olduğunu netleştirmeden, hangi müştekinin hangi suç ve hangi sanık bakımından katılma talebinde bulunduğu konusunda beyan ve talepleri alınmadan ve bu konuda CMK m.238 gereği sanıklara söz verilmeden toptancı bir yaklaşımla bütün müştekilerin katılan olduğu yönünde bir karar vermiştir. Hakim heyetince verilen bu ara kararlar bütün müştekiler bütün suçlar ve sanıklar bakımından katılan olarak nitelendirilmiştir.

Mevcut durumda örneğin hürriyeti tahdit suçundan şikayetçi olan bir müşteki hem örgüt suçu hem de cinsel suçlar yönünden de katılan sıfatına sahip olmuştur ve vekillerince tüm sanıklara CMK 201'e göre doğrudan soru yöneltilmiştir.

Duruşmada müdafilerin sözlü olarak da beyan ettiği üzere, yargılama konusu suçlardan özellikle **TCK 220, 282, 328 ve diğer birçok suç nitelik itibariyle tehlike suçu olduğu için katılmanın mümkün olmadığı suçlardır.** Ancak hakim heyeti katılma konusundaki hukuka aykırı kararı ile müştekileri bu suçlar açısından da katılan sıfatında saymış ve bireysel iddia makamı haline getirmiştir.

5- SANIKLAR VE MÜDAFİLERİNE SAVUNMA HAZIRLAMAK İÇİN GEREKEN SÜRE VE İMKANLAR TANINMAMIŞTIR. ADİL YARGILANMA HAKLARI İHLAL EDİLMİŞTİR.

İstanbul C.B.Savcılığınca düzenlenen iddianame 19 Temmuz 2019 günü kabul edilmiş, ilk duruşma ise 17 Eylül 2019 tarihinde başlamıştır. 3908 sayfalık iddianame sanıkların büyük çoğunluğuna, tutuklu oldukları için, CD ortamında, 20-30 Ağustos 2019 tarihleri arasında tebliğ edilmiştir.

İddianame eki 100.000 sayfalık evraklar ise sanıklara re'sen tebliğ edilmemiş, bir kısım sanıkların talebi üzerine ve sadece talep eden sanıklara 10.09.2019 ve devamı

tarihlerde yine CD ortamında gönderilmiştir. **Gönderilen CD'ler bazı sanıklara duruşmalar başladıktan sonra, duruşma için götürüldükleri ve misafir olarak buldukları Silivri 1 No.lu Kapalı cezaevinde ulaşmıştır. Misafir konumunda olan tutukluların bilgisayar kullanma hakkı olmadığından bu sanıklar dosyaya hiç bakmadan ifade vermeye çıkmak durumunda kalmışlardır.**

Sanıkların tutuklu buldukları cezaevlerinde ise yalnızca mesai saatleri içinde ve haftada toplam 3 saat bilgisayar kullanma hakkı olması, **bir çok cezaevinde ise kalabalık sebebiyle bu hakkın hiç kullandırılmamış olması** göz önüne alındığında, mevcut dosya ve şartlarda savunma hazırlamak için yeterli zaman ve imkana sahip olamadıkları izahtan varestedir. Belirtilen nedenlerle bir kısım sanıklar hakim heyetinden savunma hazırlamak için ek süre talebinde bulunmuştur.

Mahkeme heyeti bu talebi kabul etmiş ve sanıkların devam eden duruşmalar süresince savunmalarını hazırlamasına karar vermiştir. Ancak duruşmalar süresince Silivri Cezaevinde kalan sanıklar duruşmaya getirilmek için **sabah saat 07:00 sıralarında cezaevinden çıkarılmış (bunun için saat 06:00 itibariyle odalarından alınmışlardır), duruşmanın bitmesinden sonra cezaevine dönüşleri 20:00'yi bulmuş, sayım ile birlikte koğuşlarına girişleri ancak saat 22:30 civarı olmuştur.** Bu saatten sonra da cezaevi idaresince sanıklara bilgisayar odasını kullanma imkanı verilmemiş, üstelik sanıkların avukatlarıyla görüşme imkanları da olmamıştır.

Zira Silivri 1 No.lu Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda avukat görüşmesi için (tutuklu/hükümlü sayısının fazlalığı nedeniyle genelde dolu olan) toplamda 11 adet kabin bulunmaktadır ve sayımdan sonra saat 21:00'de başlayan avukat görüşü saat 23:45 itibariyle cezaevi idaresince sonlandırılmaktadır. Tüm bunların yanı sıra sanıkların her gün duruşmaya giderken yanlarında götürdükleri savunma evrakları dönüşte cezaevi memurları tarafından ellerinden alınmış, ertesi sabaha yapacakları savunmanın evraklarına dahi ulaşmaları engellenmiştir.

Sonuç olarak sanıkların 91 gün kesintisiz süren ifade alma süreci boyunca yetersiz uyku ve yetersiz beslenme sebebiyle sağlıkları bozulmuş, birçoğu bronşit olmuş, duruşma sırasında sık sık mahkeme salonuna ambulans gelmesi gerekmiş, bu koşullar

altında; ellerinde savunma evrakları olmadan, avukatlarıyla görüşmeden ve bilgisayar kullanıp dosya içeriğine de bakmadan ifade vermek zorunda bırakılmışlardır.

Bu şartlar pandeminin yayılması ve kısıtlamaların uygulamaya konulmasıyla gittikçe ağırlaşmıştır.

Tüm bu nedenler nazara alındığında sanıkların devam eden duruşmalar boyunca savunmalarını hazırlamaları fiilen mümkün olmamıştır. Bu hususta sanıkların duruşmalardan peyderpey varestesiz tutulmaları ve bu şekilde savunmalarını hazırlamaları için hakim heyetinden talepte bulunulmuş olmasına rağmen, heyet sanıkların savunmalarını hazırlamaları için gereken imkan ve kolaylıkların sağlanması bir yana, sanıkların savunma için tekrar süre istemeleri halinde susma hakkını kullanmış sayılacakları yönünde karar vermiştir. Yani sanıkların adil yargılanma hakları, mahkeme heyeti tarafından AİHS'nin 6/3-B maddesine aykırı şekilde alenen ihlal edilmiştir.

6- SORGU İŞLEMLERİ HENÜZ BİTMEYEN DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİNE GEÇİLMİŞTİR. CMK M. 206/1'E AYKIRI HAREKET EDİLMİŞTİR.

CMK 206/1'e göre sanığın sorguya çekilmesinden sonra delillerin ortaya konulmasına başlanması gerekir. Yani deliller sanığın sorguya çekilmesinden sonra ikame edilmelidir. **Ancak bu davada mahkeme heyeti daha henüz sorgu işlemleri bitmeden delillerin değerlendirilmesi aşamasına geçmiştir.** Sanıkların sorgulamalarına devam edilirken, aynı zamanda sanıkların HTS analiz raporları da değerlendirilmiş, telefon tapeleri de okunmuş, (sözde) dijital materyal inceleme sonuçları ve sair birçok sözde delil değerlendirmesi de yapılmıştır. Bir kısım sanık müdafinin “bunun hukuka aykırı olduğu yönündeki” itiraz ve uyarıları ise, mahkeme heyeti tarafından dikkate alınmamış; müdafilere söz hakkı dahi tanınmamıştır. Bu

durum ciddi bir usul hatası teşkil etmektedir ve adil yargılanma hakkı ihlaline neden olmaktadır.

Ceza muhakemesinin kovuşturma safhasında yapılması gereken usul işlemleri ve sırası CMK'nın "Kovuşturma Evresi" başlıklı 3. Kitap kısmında açıkça düzenlenmiştir. **Buna göre kimlik tespiti ve iddianamenin okunmasına müteakip sanığın sorgusuna geçilmeli, akabinde delillerin ikamesi ve tartışılması yapılmalıdır.** Fakat mevcut yargılamada birçok usuli işlem tamamen yanlış yapıldığı gibi, sorgu işlemi bitirilmeden delillerin değerlendirilmesine geçilmiş ve bir yanlışlığa daha imza atılmıştır.

7- CMK M. 148'E AYKIRI ŞEKİLDE SORGUDA YASAK USUL UYGULANMIŞ VE ANAYASAMIZIN 38/5. MADDESİYLE DÜZENLENEN 'LEKELENMEME HAKKI' İHLAL EDİLMİŞTİR.

Bazı sanıklar katılan vekillerinin sorularına (kimi zaman) **cevap vermeyeceklerini** (yani geçici susma haklarını kullanacaklarını) **belirtmelerine rağmen, hakim heyeti katılan vekillerinin sanıklara soru sormalarına ısrarla izin vermiştir.** Bir kısım sanık müdafinin bu yöndeki itirazlarını ise ısrarla reddetmiştir.

Katılan vekillerinin bir kısım sanıklara (Özellikle Ayşegül Hüma Babuna ve Aylin Atmaca'ya) yönelttikleri soruların büyük bir kısmı, **hem hakaretamiz ve tahkir edici bir üslupta sorulması hem de sanıkların özel hayatları ve kişisel tercihlerine ilişkin (dava konusuyla alakasız) olması sebebiyle sanıklar tarafından "cevap vermek istemiyoruz" şeklinde yanıtlanmasına rağmen, mahkeme heyeti katılan vekillerinin sorularına devam etmesine müsaade etmiştir.**

Bunun üzerine sanıkların birçoğu dayanamayıp soruları cevaplandırmışlar. Bu durum da, **hem CMK m.148'de düzenlenen sorguda yasak usul olarak nitelendirilen kötü muamelenin** net bir örneğini teşkil etmiş hem de **Anayasamızın 38/5 maddesinde düzenlenen "Lekelenmeme ve Kendisi Aleyhine Suçlayıcı Beyanlarda Bulunmama"** hakkının aleni bir ihlalini oluşturmuştur.

8- SANIKLARIN SAVUNMASI ALINMADAN DOSYALAR BİRLEŞTİRİLMİŞTİR.

İstanbul 30. ACM. Heyeti 06/03/2020 tarih ve 2020/55 K., 06/06/2020 tarih ve 2020/69 K., 21/08/2020 tarih ve 2020/110 K. Nolu dosyalarında taraf olan **38 sanığın hiçbirinin savunmasını almadan birleştirme kararı vermiş** ve yürütülen kovuşturmanın dosyası ile birleştirmiştir.

9- BİRLEŞEN DOSYALARDAKİ İDDİANAMELER, BİRLEŞTİRME KARARLARI OKUNMAMIŞ, BİRLEŞEN DOSYADAKİ MÜŞTEKİLERİN İFADELERİ ALINMAMIŞ, KATILMA İSTEĞİ SORULMAMIŞ VE SANIKLARIN SORGUSU YAPILMADAN KARAR VERİLMİŞTİR.

Bu dava dosyasıyla 06/03/2020 tarihinden sonra 3 dosya daha birleştirilmiştir. **Ancak bu 3 dosyanın iddianameleri, birleştirme kararları sanıklara okunmamış, birleştirilen dosyalardaki 11 sanığın sorgusu yapılmamış ve 2 müştekinin beyanı alınmadan karar verilmiştir.**

Birleşen davalar bakımından sorgusu yapılmayan sanıklar: Burak Sanver, Celal Özbektas, Hakan Kurtul, Hüsnü Erel Aksoy, Mehmet Alp Ünlü, Ali Emre Bukagılı, Hüseyin Alpar Sayın, Erkan Seyhan, Mustafa Çalıkoglu, Mustafa Isık (Üçüncü ve dördüncü iddianameler bakımından), Serdar Dayanık (Müşteki Mihrace Seyrek bakımından)

Birleşen davalar bakımından ifadesi alınmayan müştekiler: Beyza Banu Yavuz, Hatice Ural şeklindedir.

**10- DURUŞMADA SORGUYA BAŞLARKEN SANIKLARA HAKLARI
HATIRLATILMAMIŞTIR.**

CMK'nın 147. Maddesindeki "c) Müdafii seğme hakkının bulunduğu ve onun hukuki yardımından yararlanabileceği, müdafinin ifade veya sorgusunda hazır bulunabileceği, kendisine bildirilir" hükmüne istinaden sanıklara sorgularından önce haklarının hatırlatılması gerekmektedir.

Ancak 17/09/2019 tarihli ve sonrasında sanıkların tamamına yakını için sorgularına baŐlanırken mahkeme başkanı "haklarınızı biliyorsunuz" cümlesiyle başlayıp sanıklara haklarını hatırlatmamıŐtır.

11- ZORUNLU MÜDAFİİ OLMADAN SANIK SAVUNMALARI ALINMIŞTIR.

CMK m. 289/1-e hükmüne göre zorunlu **müdafinin yokluğunda duruşma yapılması** "Hukuka Kesin Aykırılık Halleri"ndendir. **Ancak mahkeme heyeti tüm yargılama boyunca kanunun bu amir hükümlerine riayet etmemiştir.** AŞağıdaki alıntılar sadece birkaç örnek olup, yargılamanın tamamında aynı tutum devam ettirilmıŐtir.

- 25.09.2019 tarihli oturumda TCK m. 102 ve 103 kapsamında sorgusu yapılan sanık Bülent Sezgin'in müdafii Av. Elif Esra Kırımlı CMK m. 203/2 uygulanarak haksız biçimde duruşma salonunda ęıkartılmıŐtır.

Özel müdafisi salondan ęıkartılan sanığa CMK m. 150/2,3 gereği zorunlu müdafii görevlendirilmelidir. Bu husus da mahkeme heyetine mdafilerce hatırlatılmıştır. Ancak mahkeme CMK m. 150/2,3, 188/1 ve 203/2 hükümlerini ihlal etmiş ve savunma hakkını kısıtlamıştır.

- 21.07.2020 tarihinde bir kısım sanıkların ek iddianamelere karşı sorgusu yapılmıştır. Ancak bu sorgu sırasında sanıklar açısından zorunlu müdafilik hali olduğu halde, sorguları müdafisi olmaksızın yapılmıştır. Sanıklardan Rasim Coşkun Varlıbaş sorgusu için huzura alındığında, müdafisinin olmadığı ve

sorgusunun yapılamayacağı hususları hatırlatılmak istenmiş ise de, “sorgunun bölünmezliği ilkesi” bahane edilerek söz hakkı verilmemiştir.

Sanığın sorgusu bittikten sonra ise ancak CMK m. 201 kapsamında katılan vekilleri tarafından sorulan soruya itiraz etmek için söz alınıp bu husus hatırlatılmıştır. Bilindiği üzere **zorunlu müdafilik halinde, müdafisi mazeretsiz olarak duruşmada bulunmasa dahi, hiçbir şekilde sanığın sorgusu müdafisi olmadan yapılamamaktadır.** Buna rağmen mahkeme başkanı sözümüzü keserek, sebebini anlayamadığımız bir gerekçeyle talebimizi reddetmiştir. Her ne kadar Rasim Coşkun Varlıbaş'ın sorgusu müdafisi huzurunda tekrar yapılmış olsa da, mahkemenin bu tutumu zorunlu müdafilik kurumuna bakışını göstermektedir.

- Aynı şekilde 24.09.2020 tarihli oturumda sanık Mehmet Noyan Orcan'ın ek iddianamelere ilişkin sorgusu, müdafisi huzurda olmaksızın yapılmıştır. Her ne kadar müdafilerin yoğun talepleri üzerine daha sonra mahkeme bu usuli eksikliği gidermeye çalışsa da; sanık Mehmet Noyan Orcan'ın müdafisi huzurunda sorgu işlemini tekrarlarken sadece önceki beyanlarını teyit ettirmekle yetinmiştir:

- 17.12.2020 tarihli oturumda sanık Mert Sucu'nun esas hakkında savunması sırasında müdafisiz olarak savunma yapmıştır. Sanık Mert Sucu hakkında zorunlu müdafiliği gerektiren sevk maddeleri bulunmaktadır. Ayrıca Mert Sucu'nun TCK m. 82 suçlamasıyla yargılandığı eylem aynı zamanda TCK m. 220/3 hükmüne de delil olarak gösterilmiştir. Mahkeme buna rağmen gerekçeli kararda mahkumiyet tesis etmiştir.

**12- CUMHURİYET SAVCISI DURUŞMADA YOKKEN SANIK SAVUNMASI
ALINMIŞTIR.**

06.12.2019 tarihli duruşmada sanık Ebru Yılmaz Atilla Umur'un ifadesinin devam ettiği SEGBİS kayıtlarındaki saat itibarıyla 11:33:29'da **duruşma savcısı haber**

vermeksizin ve duruşmaya da ara verilmeksizin duruşma salonundan ayrılmıştır. Buna rağmen mahkeme heyeti duruşmaya hiç ara vermeden devam etmiştir.

Bir kısım sanıklar müdafî Avukat Eşref Nuri Yakışan tarafından mahkeme heyetine Cumhuriyet savcısının duruşma salonunda olmadığı hatırlatılmıştır. Mahkeme Başkanı ise cevaben; **"sen de duruşma salonundan çıkıyorsun" şeklinde ciddiyyet ve hukuki zeminden uzak bir yanıt vermiştir.**

Av. Eşref Nuri Yakışan ise; *"tarafımız olmadan yargılamaya devam edilebilir ancak CMK 188/1 gereğince " ... Cumhuriyet savcısı... hazır bulunması şarttır ... "* şeklinde cevap vermesi üzerine **mahkeme başkanınca "kapatın tamam sus" şeklinde cevap verilmiş ve duruşmaya ara verilmeden devam edilmiştir.**

Bunun üzerine müdafî Av. Eşref Nuri Yakışan dava dosyasına bir dilekçe sunmuş ve duruşma sırasında sarf ettiği bu beyanların SEGBİS video kayıtlarından tespit edilerek duruşma tutanağına aktarılmasını talep etmiştir. **Ancak buna rağmen mahkeme heyeti tüm bu süreçte yaşananları SEGBİS çözüm tutanaklarından çıkarttırmıştır veya hiç ekletmemiştir.**

13- SANIKLARIN SAVUNMALARINDA ANLATIM YAPMALARINA İZİN VERİLMEYEREK SORU CEVAP ŞEKLİNDE SORGU YAPILMIŞ VE DURUŞMA BOYUNCA MÜDAFİNİN SANIKLARA HUKUKİ YARDIMI ENGELLENMİŞTİR.

Mahkeme heyeti tarafından sorgusu yapılan sanıkların, **kendi savunmalarında belirledikleri sıra ve anlatım düzenine uymasına müsaade edilmeksizin, iddianamenin farklı bölümlerinden ve farklı konularla ilgili sorular sorulması sanık savunmalarının insicamını bozmuş** ve bu suretle çoğunluğu bir mahkemeye hayatında ilk defa çıktıkları için heyecanlı olan **sanıkların savunmalarını istedikleri şekilde yapmasına mani olunmuştur.**

Birçok sanık, mahkeme başkanından savunması için oluşturduğu bir sıra ve mantık silsilesi olduğunu ve bu nedenle öncelikle kendisi hakkındaki iddialara bir bütünlük içinde cevap vermek istediğini, kendi anlatımları bittikten sonra mahkeme heyetinin

tüm sorularına cevap verebileceğini belirtmiş ve savunmasını bu usulde yapmak yönünde talepte bulunmuş olmasına rağmen, **mahkeme başkanı tarafından bu talepler reddedilmiş ve savunmalar soru cevap şekline dönüştürülmüş, sanıkların kendilerini savunmaları ve belirledikleri anlatımları yapmaları için gereken fırsat verilmemiştir.**

Bu uygulama 15 ay boyunca tutuklu olan sanıkların ilk defa çıkarıldıkları mahkeme önünde üzerilerine atılı suçlamaların asılsız olduğunu ispatlayabilecek açıklamalar yapabilmelerine engel teşkil etmiş ve bu suretle savunma hakkını açık biçimde kısıtlamıştır.

Öte yandan 19/09/2019 tarihli duruşmada mahkeme heyeti, **duruşma sırasında ve aralarda müdafinin sanıklara hukuki yardım yapamayacağı konusunda ara karar vermiş, sanıkların sorguları esnasında, müdafilerinin yardımından yararlanmalarına, müdafilerin sanıklara haklarını hatırlatmalarına müsaade edilmemiştir.**

Oysa ki CMK'nın 149/3 maddesinde "soruşturma ve kovuşturma evrelerinin her aşamasında avukatın, şüpheli veya sanıkla görüşme, ifade alma veya sorgu süresince yanında olma ve **HUKUKİ YARDIMDA BULUNMA HAKKI ENGELLENEMEZ, KISITLANAMAZ.**" denilmektedir.

Hükmün açık ifadesinden de anlaşılacağı üzere sanığın, sorgu da dahil olmak üzere soruşturma ve kovuşturmanın tüm aşamalarında müdafinin yardımından yararlanması mutlak bir hak olup, bu hakkın ihlali savunma hakkının ve bu bağlamda AİHS 6. Maddesinde düzenlenen **Adil Yargılanma Hakkının açık bir ihlali niteliğindedir.**

**14- KANUNA AYKIRI YÖNTEMLERLE ELDE EDİLMİŞ SES KAYITLARI
ÜZERİNDEN YARGILAMA YÜRÜTÜLMÜŞTÜR.**

Sanıklardan bir kısmının sorguları esnasında, **katılan vekillerince bir kısım sanıklara ait olduğu iddia edilen fakat gizli kayıt yöntemiyle elde edildiği aşikar olan ses kayıtları dinletilmiş ve bu kayıtlar üzerinden sanıklara sorular sorulmuştur.** Bu

kayıtların hukuka aykırı yollarla elde edildiği bu nedenle dinletilmemesi ve bu kayıtlar üzerinden soru sorulmaması yönündeki itirazlar ise mahkeme heyetince soruların iddianame kapsamında olduğu gerekçesiyle reddedilmiştir.

CMK'nın delillerin ortaya konulması ve reddi başlıklı 206. maddesine göre delilin, kanuna aykırı olarak elde edilmişse reddolunacağı nazara alındığında ve gizli kayıt yöntemiyle elde edilen ses kayıtları hukuka aykırı olmasının yanı sıra aynı zamanda **bu yöntemin suç teşkil etmesi karşısında bu ses kayıtlarının sırf iddianame kapsamında olduğu gerekçesiyle duruşmada dinletilmesi ve bu kayıtlar üzerinden soru sorulması açıkça hukuka aykırıdır.**

Ayrıca sanıklar bu ses kayıtlarının "KENDİLERİNE AİT OLMADIĞINI" da ifade etmişlerdir. Hal böyle iken hukuka aykırı yollarla elde edilen ses kayıtlarının aleyhe delil olarak değerlendirilmesi, Kanuna aykırı olarak elde edilmiş bulgular, delil olarak kabul edilemeyeceği hükmünü içeren **Anayasamızın 38. Maddesine de aykırılık teşkil etmektedir.**

15- SANIKLARIN SORGULARINDAN HEMEN ÖNCE DAVA DOSYASINA GİREN VE İNCELEME FIRSATI DAHİ BULAMADIKLARI DELİLLERLE İLGİLİ SANIKLARA SORU SORULMASINA İZİN VERİLMİŞTİR.

Sanıklardan bazıları hakkında düzenlenen dijital materyal inceleme raporları ve diğer bir kısım deliller sanığın sorgusundan hemen önce (**sanığın sorgusunun yapılacağı günün sabahı**) dosyaya girmiş olup sanık ve müdafilerine bu delilleri inceleme fırsatı vermeden bunlar üzerinden sorgu yapılması; **üstelik sanıklar ve müdafilerinin bu delilleri inceleyip daha sonra beyanda bulunmak yönündeki taleplerinin de reddedilmesi, hem dürüst işlem ilkesine aykırı olup hem de AİHS 6/3-b maddesinin açık bir ihlali niteliğindedir.**

Baskın sorgu olarak nitelendirilebilecek olan bu yöntem aynı zamanda CMK 148/1 hükmüne de aykırılık teşkil etmektedir.

16- MAHKEME HEYETİ ESAS HAKKINDA MÜTALAAYA KARŞI BEYANLARINI SUNMALARINI İÇİN SANIKLARA ÇOK AZ SÜRE VERMİŞ, BEYANLARINA SÜREKLİ MÜDAHALE ETMİŞ, SERT VE AGRESİF TUTUM SERGİLEMİŞ, SANIKLARIN VE MÜDAFİLERİN SÜREKLİ SÖZÜ KESİLEREK SAVUNMALARINI KISA YAPMALARINA YÖNELİK ZORLAMA YAPILMIŞTIR.

İddia makamı 13.11.2020 tarihinde 500 sayfadan oluşan esas hakkında mütalaasını dava dosyasına sunmuştur. Mahkeme heyeti ise aynı tarihli duruşmada **sanıklara esas hakkında mütalaaya karşı beyanlarını hazırlaması için sadece 16 gün süre vererek** 30.11.2020 tarihine duruşma günü vermiştir.

Ancak bu sırada müşteki ifadelerinin ve vekillerinin beyanlarına dair SEGBİS çözüm tutanaklarının tamamı dava dosyasına ulaşmış değildir. Mahkeme heyetinin böyle hacimli bir dosyada yüzlerce sanık için verdiği sadece 16 günlük sürenin **kısıtlı ve yetersiz bir süre olduğu** izahtan varestedir.

Tüm bunlarla beraber mahkeme heyeti anlaşılmaz bir hızla ilerlemek istemiş ve günde ortalama 20-25 sanığın beyanlarını almaya çalışmıştır. Bu acele tavrı nedeniyle **sanıkların beyanlarına çok kereler müdahaleler etmiş, sanıkları konuşturmamış, çoğu diyeceklerine müdahaleler etmiş, sanıklara ve müdafilere onlarca kez “bitti mi”, “yeter”, “tamam anlaşıldı”, “aynı şeyi tekrar etme”** diyerek **sözlerini kesmiş, hatta birçok sanığın beyanlarını keserek doğrudan yerine oturmuştur.**

Ayrıca **sanıklara çok kısa süreler tanıyarak beyanlarını hemen bitirmesini istemiş** aynı kelimenin ikinci kez tekrar edilmesinde dahi çok sert müdahalelerde bulunmuştur. **Yöneticilik vasfıyla yargılananlara ortalama 1 saat süre tanırken, üyelik vasfıyla yargılananlara maksimum 20-30 dakika gibi son derece kısıtlı bir süre tanımıştır.** Müdafiler dahi savunmalarında süre ile sınırlı tutulmuştur.

Mahkeme heyeti yargılama süreci boyunca gösterdiği sert ve agresif tutumunu esas hakkında mütalaaya karşı beyanların alındığı oturumlarda da sergilemiştir. **Sanıklara sürekli olarak bağırması, sert bir üslupla konuşmuş ve yaptığı el, kol hareketleri ve yüz mimikleri ile sanıklar üzerinde psikolojik baskı oluşturmuştur.**

Yukarıda da sıklıkla dile getirdiğimiz gibi yargılamanın başından sonuna kadarki hemen her süreçte mahkeme başkanı tarafından defaatle sanık müdafilerinin sözü kesilmiş, mikrofonu kapatılmış ve hatta müdafilerin duruşma salonundan kolluk kuvvetleri marifetiyle dışarı çıkartılması suretiyle usule aykırı hareket edilmiştir.

Unutulmamalıdır ki ceza yargılamasının esas süjesi sanıktır ve yargılama, sanığın savunması üzerine inşa edilir. **Maddi hakikatin ortaya çıkarılması ve adil karar verilmesi için de sanığın savunma hakkını tam manasıyla kullanması gerekir.** Bu noktada sanık müdafinin yadsınamaz bir rolü olduğu muhakkaktır. Sanıkların yargılandığı cezanın alt ve üst sınırı ile dosya kapsamı birlikte düşünüldüğünde bu yargılamanın müdafii olmaksızın yapılması yahut müdafinin söz hakkının sınırlandırılması, silahların eşitliği prensibine ve adil yargılanma hakkına açıkça aykırıdır.

17- MAHKEME HEYETİ, SANIK MÜDAFİLERİNE ESAS HAKKINDA SAVUNMALARINI SUNMALARINI İÇİN HİÇ SÜRE VERMEMİŞ, SAVUNMALARINA SIK SIK MÜDAHALE ETMİŞ, BAZI MÜDAFİLERİ JANDARMA ZORUYLA SALONDAN ÇIKARTTIRMIŞTIR.

Mahkeme heyeti 22 Aralık 2020 tarihli duruşmada öğleden sonra saat 16:15'de sanıkların esas hakkında mütalaaya karşı diyeceklerinin sorulması işlemlerini bitirmiş ve **hiç ara vermeden -öncesinde de tebliğ etmediği veya ara karar tesis etmediği halde- alelacele sanık müdafilerinden esas hakkında son savunmalarını sunmalarını** istemiştir.

Sanık müdafileri dosyanın çok kalabalık olduğunu, sanık beyanlarının dahi yeni bittiğini dosyayı yeteri kadar inceleyecek vaktin kendilerine tanınmadığını belirterek mahkemeden ek süre verilmesini talep etmişlerdir. Mahkeme heyeti bu taleplerin tamamını redderek, önündeki listeden avukat isimleri okuyacağını eğer hazır olmayan avukat varsa tekrar süre vermeyeceğini ve sonrasında "son söz" aşamasına geçeceğini belirtmiştir.

Bu nedenle sanık müdafileri hiçbir hazırlık yapamamalarına rağmen cebren son savunmalarını sunmak zorunda kalmıştır. Ancak mahkeme heyeti tıpkı yukarıda belirttiğimiz gibi bu süreçte sanık müdafilerine de sık sık müdahale etmiş, beyanlarını kısa tutmalarını istemiş, çoğu zaman sert ve agresif müdahalelerle sözlerini kesmiştir. Bu sebeple **SANIK MÜDAFİLERİNİN HİÇBİRİSİ MÜVEKKİLLERİ HAKKINDAKİ İDDİALARIN TAMAMINA YÖNELİK SAVUNMA YAPAMAMIŞTIR. MAHKEME HEYETİ BİR GÜNDE ORTALAMA 10-15, KİMİ ZAMAN 20 CİVARI MÜDAFİNİN BEYANLARINI ALACAK DERECEDE BİR HIZDA (SÖZDE BİR) DURUŞMA YÜRÜTMÜŞTÜR.**

Hatta örgüt yöneticiliği iddiasıyla yargılanan ve dosya münderacatında bulunan tüm suçlardan sorumlu tutulan sanıkların müdafilerine dahi 1-2 saatten fazla süre verilmemiştir. Örneğin Av. Enes Akbaş, Av. Arzu Gül ve Av. Elif Esra Kırmımlı isimli müdafilerin (yöneticilik ve çok sayıda üyelik iddiasıyla yargılanan kişilerin müdafileri) dahi savunmalarını kısa tutmaları istenmiş ve bu nedenle müdafiler birçok suç isnadına yönelik savunmalarını sunamamışlardır.

Ayrıca bir celsede sanık Av. Ayfer Bayer müdafi **Av. Bahri Belen'in sözleri mahkeme başkanı tarafından agresif bir tavırla kesilmiş ve Bahri Belen jandarma marifetiyle salondan çıkartılmıştır.** Özetle mahkeme heyetinin hem süre vermemesi hem de yaptığı gereksiz ve orantısız müdahaleler nedeniyle **SANIK MÜDAFİLERİ ESAS HAKKINDA SON SAVUNMALARINI MAHKEME HEYETİNİN BASKISI ALTINDA SAĞLIKSIZ BİR ORTAMDA SUNMUŞLARDIR.**

18- MAHKEME BAŞKANI, İHSAS-I REY NİTELİĞİNDE BEYANLARDA BULUNMUŞTUR.

Mahkeme başkanı, müştekilerin gruptan ayrılan kişiler için "münafık" dendiğine yönelik iddialarını kabul eder şekilde, Av. Fatih mehmet doğan'a yönelttiği soruda, "münafıkların avukatlığını yaptın mı?" şeklinde soru sorarak 'ihzas-ı rey'de bulunmuştur.

SANIK FATİH MEHMET DOĞAN : Yanlış anlamaktan korkuyorum. Bir kez daha ifade edebilir misiniz ?

BİR KISIM KATILANLAR VEKİLİ AV. SENA AKKAYA AVVURAN : Tabii. Adnan Oktar örgütü dışında örgütten ayrılmış kişi ya da firmaların işlerini de yaptınız mı yani örgütten ayrılınca ?

MAHKEME BAŞKANI : Yani diyor ki münafıkların Avukatlığını yaptın mı hiç diyor ?

SANIK FATİH MEHMET DOĞAN : Münafıkların Avukatlığını şöyle, efendim Merve

MAHKEME BAŞKANI AYRICA, AV. EŞREF NURİ YAKIŞAN'A "BÜTÜN SUÇUN KİMDE OLDUĞUNU HERKES BİLİYOR" DİYEREK BİR KEZ DAHA 'İHSAS-I REY'DE BULUNMUŞTUR.

SANIKLAR MEHMET NOYAN ORCAN, AYÇA GÖKÇAYLAR, DAMLA PAMİR, PINAR SEZGİN, SERVER GÖRKEM ERDOĞAN, BURAK SANVER, KENAN YAVUZYİĞİT, BEDRİ EDİS YILMAZ, SEMİH MERİÇ MÜDAFİ AV. EŞREF NURİ YAKIŞAN SAVUNMASINDA : Başka bir sanık... Yine aynı... Aynı şeyi anlatacağım...Ali Şeref de, Fatih Müftüoğlu ile ilgili olarak burada ifadelerinde çekince koyarak ifadelerde ve beyanlarda bulundu. Fuat Selvi tarafından yönlendirilen kişiler ve daha sonra Fatih Müftüoğlu tarafından dosyaya sunulan dilekçede Avukat Kübra diye birinin kendisini ziyaret ettiğini ve bu ziyarette her şeyin ayarlandığını, sadece örgütten uzak kaldığını, turnike diye bir sistemdeki eylemlerde de kısmen kabul ederse bu sonucunda tahliye olabileceğini söylediklerini, makamımızı ve savcılık makamını tenzih ederim, beyan ettiklerini dile getirdi ve bu dosyaya mübrez ve bu konuyla ilgili olarak Fuat Selvi'nin etkin pişman beyanlarını nasıl yönlendirdiği açık ve bu beyanları yönlendirip istediği şekilde istediği adama göre oluşturup dosyamız içerisine koydurabiliyor ve istediği kişilerle ilgili olarak istedikleri kadar beyanda bulunuyorlar ve sonra geri alabiliyorlar ve etkin pişmanlar birbirlerini korumaya davet ediyor veya teşvik ediliyorlar. Sayın Başkanım, Aydın Kasap ile ilgili olarak...

MAHKEME BAŞKANI: Yok sizle değil, arkadaki Avukat Bey ile iştaretleşiyordum... Bunaldı çünkü Avukat Bey. O nedenle ona söyledim.

SANIKLAR MEHMET NOYAN ORCAN, AYÇA GÖKÇAYLAR, DAMLA PAMİR, PINAR SEZGİN, SERVER GÖRKEM ERDOĞAN, BURAK SANVER, KENAN YAVUZYİĞİT, BEDRİ EDİS YILMAZ, SEMİH MERİÇ MÜDAFİ AV. EŞREF NURİ YAKIŞAN SAVUNMASINDA : Aydın Kasap ile ilgili olarak... Fuat... Fuat Selvi...

MAHKEME BAŞKANI: Bütün suçun kimde olduğunu herkes biliyor... Evet devam et, buyurun.

SANIKLAR MEHMET NOYAN ORCAN, AYÇA GÖKÇAYLAR, DAMLA PAMİR, PINAR SEZGİN, SERVER GÖRKEM ERDOĞAN, BURAK SANVER, KENAN YAVUZYİĞİT, BEDRİ EDİS YILMAZ, SEMİH MERİÇ MÜDAFİ AV. EŞREF NURİ YAKIŞAN SAVUNMASINDA : Sayın Başkanım ağır ceza mahkemesinde yargılamaya yaparken suç tanımlamasıyla bunu bana söylemiş olmanız...

MAHKEME BAŞKANI: Evet, buyurun.

**19- SANIKLARIN DOSYADAKİ TÜM HUSUSLARA CEVAP VERMESİ
GEREKİRKEN, MAHKEME SADECE “SAVCININ ESAS HAKKINDA
MÜTALAASINA” CEVAP VERİLMESİNE İZİN VERMİŞ ANCAK BU DURUMU
TUTANAKLARA FARKLI ŞEKİLDE GEÇİRTMİŞTİR.**

Sanıkların 30 Kasım 2020 tarihinde başlayan savunmalarında mahkeme başkanı sanıkları, **“YALNIZCA ESASA DAİR MÜTALAYA KARŞI SAVUNMA”** yapmakla sınırlı oldukları konusunda uyarılmıştır. Sanıklar, gerek duruşma tutanağında gerekse duruşmaya davet için gönderilen sms mesajlarında **“dosya kapsamında”** savunmalarının alınacağını yazılı olduğunu belirterek, dosyada kendilerine isnat edilen tüm suçlamalara karşı savunma yapmak istediklerindeyse, **mahkeme başkanı tarafından azarlanarak ve sözleri kesilerek susturulmuşlardır.**

Müşteki ve Etkin Pişman beyanlarına karşı da cevap verememiş olduğunu belirterek savunma haklarını kullanmak isteyen, binlerce sayfa iddia hakkında bir iki cümle kuran ya da isnat edilen fiillerin ciddiyeti sebebiyle kendi savunma delillerini ortaya koymak isteyen sanıklar, savunmaları yarıda kesilerek yerlerine oturtulmuşlardır.

Bu hukuksuz muamele tüm sanıklar üzerinde son derece olumsuz bir etki yapmış, “söz kesilmesi, yerine oturtulmak, azarlanmak” endişeleriyle cevap vermek istedikleri bir çok konuyu açıklamadan geçmişler, aşırı hızlı konuşmaya çalışarak savunma haklarını kullanabilmek için çaba sarf etmişlerdir.

Bununla birlikte celse tutanakları geldiğinde ise durumun tutanaklara şaşırtıcı şekilde çok farklı yansıtıldığı görülmüştür. Örneğin, 30 Kasım 2020 tarihli 11. Celse Tutanağında gerçeğe aykırı şekilde sanıklara (güya) “tüm dosya içeriği” hakkında savunma hakkı verilmiş gibi **GERÇEK DIŞI BİR KAYIT DÜŞÜLDÜĞÜ** görülmüştür:

SEGBİS KAYDINA BAŞLANDI.(09.54)

İddia Makamının esas hakkındaki mütalaasının tüm taraflara tebliğ ve tefhim edildiği, mütalaaya karşı beyanda bulunacak sanıkların sıralanıp gruplandırıldığı, taraflara tebliğ edildiği, bu sıra takip edilerek duruşmaya devam edeceği bildirildi.

Sanık Arzu Leman ORCAN müdafî Av. Elif Esra KIRIMLI Söz Aldı:

G.D.:

Sanık müdafinin talebinin usul ve yasaya aykırı olduğundan reddine oy birliğiyle karar verildi.

Sanık Arzu Leman ORCAN huzura alındı.

SANIK ARZU LEMAN ORCAN'DAN İDDİA MAKAMININ HEM TEBLİĞ HEM DE TEFHİM EDİLEN ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA VE DOSYA İÇERİĞİNDEKİ TÜM BELGELERE, RAPORLARA VE BEYANLARA KARŞI MÜDAFİ AV. ELİF ESRA KIRIMLI HUZURUNDA SORULDU:

Ancak tutanakta belirtilenin aksine, Arzu Leman Ocan ve diğer tüm sanıklardan, **YALNIZCA İDDİA MAKAMININ ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAASINA KARŞI SAVUNMALARI SORULMUŞTUR.** TUTANAĞA GEÇİRİLENİN AKSİNE, **SANIKLARA “DOSYA İÇERİĞİNDEKİ TÜM BELGELERE, RAPORLARA VE BEYANLARA KARŞI” SAVUNMA YAPMALARI SORULMADIĞI GİBİ, BUNA İZİN DE VERİLMEMİŞTİR.** NİTEKİM AŞAĞIDAKİ SEGBİS ÇÖZÜM TUTANAKLARI DA BUNU DOĞRULAMAKTADIR.

MAHKEME BAŞKANI: Peki, evet. Sanık müdafinin talebinin usul ve yasaya uygun olmadığından reddine karar verilerek sanık Arzu Leman Ocan huzura alındı. Esas hakkındaki mütalaaya karşı savunmanız için size söz hakkı veriyoruz, buyurun.

SANIK ARZU LEMAN ORCAN ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KARŞI SAVUNMASINDA: Sayın Başkan, başta sizi, heyetinizi ve sayın savcımızı saygı ile selamlıyorum.

MAHKEME BAŞKANI: Ya böyle biz zaten saygılaştık yani. Ben önce baştan herkese şunu izah edeyim, saygılaştırma ve birilerine mesaj gönderme ve birilerine bir şey söyleme safahatlarını geçtik, aşttık. Artık iddia makamının mütalaası var, bu mütalaaya karşı savunma için söz alın ve onunla devam edin. Buyurun.

TUTANAĞIN AKSİNE mütalaa sınırları dışına çıkıldığı, dosyadaki diğer belge, rapor ve beyanlara dair görüş belirtildiği anda sanıkların da **SAVUNMA HAKLARI İHLAL EDİLEREK sözleri kesilmiş ve savunmalarının insicamı bozulmuştur.** Hatta birçok sanığın savunması tam da bu nedenle sözleri tamamen kesilerek savunma hakları ellerinden alınmış ve yerlerine oturtulmuşlardır.

20- SANIKLARA VE MÜDAFİLERE SON SAVUNMALARINI HAZIRLAMALARI İÇİN YETERLİ SÜRE VERİLMEMİŞTİR.

236 sanık, 4100 sayfa iddianame, 500 sayfalık savcılık mütalaası ile beraber toplam 100 bin sayfalık dava dosyası için, sanık ve müdafilerine esas hakkında savunmalarının hazırlanması için sadece 13 günlük -yetersiz olduğu her türlü izahtan vareste- çok kısa bir süre verilmiştir.

21- SANIKLARA SORGU ESNASINDA, ÖZEL HAYATIN GİZLİLİĞİ İLKESİNE MÜDAHALE NİTELİĞİNDE SORULAR SORULMUŞTUR.

Yargılama sırasındaki hukuka aykırı bir diğer durum ise sanıkların sorgu işlemleri yapılırken müşteki vekilleri, iddia makamı ve mahkeme heyeti tarafından sanıklara iddianame kapsamı sınırlarını aşan ve özel hayatın gizliliğini ihlal eden soruların sorulması ve bu soruların duruşma tutanağına da yansımalarıdır.

Örneğin; "Günde kaç vakit namaz kılıyorsun? Abdesti nasıl alıyorsun? Neden dekolte giyiyorsunuz? Münafık nedir? Kimleri münafık olarak tanımlıyorsunuz? Mehdi misiniz? Adnan Oktar'ın Mehdi olduğunu düşünüyor musunuz? Abdülhamit hakkında ne düşünüyorsun? Neden çocuk doğurmadın? Nasıl korunuyorsun? Neden bikini ile fotoğraf çektirdin? Neden baş örtünü çıkardın? Neden başörtüsü kullanmaya başladın?" vb. şekilde din ve vicdan hürriyeti ile özel hayatın gizliliğini ihlal edecek mahiyette birçok soru sanıklara yöneltilmiştir. Özel hayatın gizliliği prensibi ve özel yaşama saygı hakkı hem Anayasamızda hem de AİHS'nin 8'inci maddesi kapsamında koruma altına alınmıştır.

AİHS Madde 8: "Herkes özel ve aile hayatına, konutuna ve haberleşmesine saygı göstermesi hakkına sahiptir. Bu hakların kullanılmasına bir kamu otoritesinin müdahalesi ancak ulusal güvenlik, kamu emniyeti, ülkenin ekonomik refahı, dirlik ve düzenin korunması, suç işlenmesinin önlenmesi, sağlığın ve ahlakın veya başkasının

hak ve özgürlüklerinin korunması için, demokratik bir toplumda zorunlu olan ölçüde ve yasayla öngörülmüş olmak koşuluyla söz konusu olabilir."

Anayasa Madde 20: *"Herkes, özel hayatına ve aile hayatına saygı gösterilmesini isteme hakkına sahiptir. Özel hayatın ve aile hayatının gizliliğine dokunulamaz."*

Anayasa Madde 24/3: *"Kimse, ibadete, dini ayin ve törenlere katılmaya, dini inanç ve kanaatlerini açıklamaya zorlanamaz; dini inanç ve kanaatlerinden dolayı kınanamaz ve suçlanamaz."*

Anılan maddelerden de görüleceği üzere, **mahkeme heyeti ve katılan vekilleri tarafından sorulan sorular sanıkların temel hak ve hürriyetlerini ihlal etmiştir.**

Mahkeme Başkanı, iddia makamı ve katılan vekilleri tarafından, sorgusu yapılan sanıklara yöneltilen **"neden çocuğunuz yok, evli bir kadının dans etmesi normal mi, eşinizle neden beraber yaşamıyorsunuz, kaç vakit namaz kılıyorsunuz, daha önce başörtülüken sonra neden dekolte kıyafetler giymeye başladınız vb"** şeklinde sorularla, sanıkların **Anayasamızın 20. maddesi ve AİHS 8. maddesinde güvence altına alınan 'özel yaşam ve aile yaşamına saygı hakkı'** ile yine **Anayasamızın 24. maddesi le AİHS'nin 9. Maddesinde güvence altına alınan 'din ve vicdan hürriyetleri'** de ihlal edilmiştir.

Aynı şekilde katılan vekillerince duruşmada izlettirilen videolarda, bazı sanıkların dini inanışları ve vecibeleri konusundaki düşünce ve yorumları da yargılama konusu yapılmıştır. **Bu konularda sanık müdafilerince CMK m.201'e göre soruların sorulmaması yönünde yapılan tüm itirazlar ise, soruların iddianame kapsamında kaldığı gerekçesiyle mahkeme heyeti tarafından reddedilmiştir.** Ceza yargılamasında ancak konusu suç teşkil eden eylemler yargılanabileceğinden, sanıklara sorulan bu sorular nazara alındığında, **SANIKLARIN EYLEMLERİNİN DEĞİL DE DÜŞÜNCE ve HAYAT TARZLARININ YARGILANDIĞI**, kendilerince sanıkları mahcup etme amacı güdüldüğü ve bir nevi linç kültürüyle hareket edildiği izlenimi oluşturmaktadır.

22- BAZI SANIKLAR KATILAN VEKİLLERİNİN SORULARINA KARŞI SUSMA HAKKINI KULLANACAKLARINI BELİRTMESİNE RAĞMEN ISRARLA SORU SORULMASINA İZİN VERİLMİŞ VE SANIKLAR TAHRİK EDİLMİŞTİR.

Mahkeme huzurunda sorgusu yapılan sanıklardan bir kısmı katılan vekillerin sorularına cevap vermeyeceğini ve bu suretle geçici susma hakkını kullanacağını belirtmiş olmasına rağmen, katılan vekillerinin ısrarla soru sormalarına hakim heyetince müsaade edilmiş ve müdafilerin bu yöndeki tüm itirazları ısrarla reddedilmiştir. **Bu durum CMK m.148’de düzenlenen ve ‘SORGUDA YASAK USUL’ olarak nitelendirilen KÖTÜ MUAMELE teşkil etmektedir.**

Bu maddeye göre "*şüphelinin ve sanığın beyanı özgür iradesine dayanmalıdır. Bunu engelleyici nitelikte kötü davranma, işkence, ilâç verme, yorma, aldatma, cebir veya tehditte bulunma, bazı araçları kullanma gibi bedensel veya ruhsal müdahaleler yapılamaz.*" **Aynı şekilde sorulara cevap vermeyeceğini belirterek susma hakkını kullanan sanığa baskı oluşturacak ve kendisini suçlu hissettirecek şekilde ısrarla soru sorulması Anayasamızın 38/5 maddesinde düzenlenen lekelenmeme ve kendisi aleyhine suçlayıcı beyanlarda bulunmama hakkının da açık bir ihlali niteliğindedir.**

Katılan vekilleri sanıklara, dava konularının dışında sanıkların özel hayatlarına, kişisel tercihlerine yönelik özel seçilmiş kelimelerle hakaretamiz ve tahkir eder nitelikte sorular yönelmiş, defalarca arka arkaya gelen **bu tahrikler neticesinde susma hakkını kullanmak isteyen birçok sanık dayanamayarak beyanda bulunmaya mecbur kalmıştır.** Nitekim Başkan da bu durumun farkında olarak sık sık sanıklara, "*cevap vermeyeceğiz diyorsunuz ama dayanamıyorsunuz*" demiştir.

**23- DURUŞMADA SUÇ DUYURUSUNDA BULUNULARAK HAKKINDA
SORUŞTURMA BAŞLATILAN SANIK MÜDAFİ AVUKAT, ADİL YARGILANMA
İLKESİNE AYKIRI OLARAK, AYNI DAVAYA SANIK OLARAK DAHİL EDİLİP
HAKKINDA YARGILAMA YAPILMIŞ VE CEZA VERİLMİŞTİR.**

Mahkeme heyeti bir kısım sanıklar müdafii Av. EŞref Nuri Yakışan'ın güya bir kısım katılanlar vekili Av. Eser Çömlekçioğlu'nu tehdit ettiği gerekçesiyle **hakkında suç duyurusunda bulunmuş** ve İstanbul C.B.Savcılığınca tanzim edilen 07.08.2020 tarihli iddianamenin **huzurdaki dava ile birleŐtirilmesine karar vermiştir. YANİ MAHKEME HEYETİ KENDİSİNİN SUÇ DUYURUSUNDA (İHBARDA) BULUNDUĞU BİR KİŞİ HAKKINDA AÇILAN DAVAYA YİNE KENDİSİ BAKMIŐTİR.**

01.10.2020 tarihli oturumda Av. EŞref Nuri Yakışan sanik sıfatıyla mahkeme huzurunda ifade vermiş ve ardından **mahkeme heyeti kendisinin suç duyurusunda bulunduğu sanığın 1 yıl süreyle dosya kapsamında avukatlık yapmasını ve müvekkilliği ile cezaevinde görüşme yapmasını yasaklamıŐtır.**

Tam bugünlerde dosyanın husumetli müştekileri tarafından yönetilen sosyal medya hesapları üzerinden sanik müdafileri isimleri ve resimleriyle birlikte açık açık tehdit edilmeye başlanmış ve örgüt üyesi olarak yargılanacakları iddia edilmiştir. Bu paylaşımların hemen akabinde bu gelişmelerin yaşanması, mahkeme heyetinin tarafsızlığı ve ihsas-ı rey olarak kabul edilebilecek ölçüde sanıklara olan yanlı bakış açısını da göstermiştir.

Mahkeme heyetince yapılan bu haksız uygulamanın bir diğer amacının ise dosyada görev yapan diğer sanik müdafileri üzerinde baskı oluşturmak ve sahip olduğu kamu gücüyle bu kişileri yıldırmaya çalışmak olduğu kanaati oluşturmuştur. Nitekim bir kısım sanıklar müdafii Av. Enes Akbaş, meslektaŐı Av. EŞref Nuri Yakışan'ın mahkeme sorgusunun yapıldığı 01.10.2020 tarihli duruşmada söz alarak kendisinin ve diğer meslektaŐlarının bu konudaki tedirginliğini dile getirmiş ve mahkeme heyetinin bu hatalı uygulamasından rücu etmesini talep etmiştir.

Nihayetinde ise mahkeme heyeti, sonradan sanık olarak davaya dahil edilen Av. Eşref Nuri Yakışan hakkında örgüt üyeliği ve tehdit suçlarından cezalandırılmasına karar vermiş, hükmün açıklanmasıyla birlikte Av. Eşref Nuri Yakışan tutuklanmıştır. **Yani mahkeme heyeti tam da sanık müdafilerinin tedirginliklerini teyit eden bir karar vermiştir.** Tüm bu yapılanların yargılamanın devam ettiği süreç boyunca sanıkların müdafii desteğinden faydalanmalarını engellemek ve diğer sanık müdafilerinin korku duyarak dosyadan el çekmelerini sağlamak amaçlı ve hukuka aykırı olduğu açıktır.

24- SANIK AVUKATLAR HAKKINDA YARGILAMA YAPILMASI İÇİN ADALET BAKANLIĞI'NDAN İZİN ALINMAMIŞTIR.

Ayfer Bayer, Pelin Durmuş, Tugba Bal, Nihan Toklu, Eşref Nuri Yakışan, Gülcan Karakaş, Bilge Tok, Fatih Mehmet Doğan, Ceyhun Gökdoğan isimli sanıklar avukatlık mesleği faaliyetlerinden dolayı yargılanmışlardır. Nitekim iddianamede ve katılan tarafın kendilerine yönelttikleri sorularda bu durum teyit edilmektedir. Ayrıca yine farklı kamu görevlerindeki faaliyetleri nedeniyle yargılanan sanıklar da bulunmaktadır.

1136 sayılı Avukatlık Kanunu 58. maddesinde, *“Avukatların avukatlık veya Türkiye Barolar Birliği ya da baroların organlarındaki görevlerinden doğan veya görev sırasında işledikleri suçlardan dolayı haklarında soruşturma, Adalet Bakanlığı'nın vereceği izin üzerine, suçun işlendiği yer Cumhuriyet savcısı tarafından yapılır”* denmektedir. Kanunun açık hükmünde belirtildiği üzere bu kişilerin soruşturmaları Bakanlık iznine tabidir. Yine aynı şekilde diğer kamu görevlisi olan kişiler bakımından da ilgili idarenin soruşturma izni gerekmektedir.

Tüm bu hususlar gerek sanıklar gerekse müdafileri tarafından duruşmalar sırasında hem yazılı hem sözlü olarak defaatle mahkeme heyetine bildirilmiştir. **Çünkü bu kişilere isnat edilen filer (güya) yalan tanıklıkta bulma, haksız şikayetler yapma, örgüt avukatlığı yapma vb gibi avukatlık faaliyetinden kaynaklı eylemlerdir.** Aynı şekilde diğer kamu görevlilerinin ise buldukları görevlerinden kaynaklı (güya) haksız eylemleri nedeniyle yargılanmışlar ve ceza kararları verilmiştir.

Ancak buna rağmen Ayfer Bayer, Pelin Durmuş, Tuğba Bal, Nihan Toklu, Gülcan Karakaş, Bilge Tok, Fatih Mehmet Doğan, Ceyhun Gökdoğan hakkında düzenlenen iddianame 12.09.2019 tarihinde, Av. Eşref Nuri Yakışan hakkında düzenlenen iddianame ise 07.08.2020 tarihinde kabul edilmiş ve izin şartı yerine getirilmeksizin kovuşturmaya devam edilmiştir.

25- DELİL TARTIŞMASI YAPILMAMIŞ, BU YÖNDEKİ SAVUNMA TALEPLERİYE DİKKATE ALINMAMIŞTIR.

CMK'nın 206/1'inci maddesine göre "*sanığın sorguya çekilmesinden sonra delillerin ortaya konulmasına başlanır.*" Açık madde metninden de anlaşılacağı üzere, **deliller sanığın sorguya çekilmesinden sonra ikame edilmelidir.**

Fakat mahkeme heyeti sorgu esnasında dijital materyal inceleme sonuçlarını okumuş, HTS analiz raporlarını değerlendirmiş, tapeleri okumuş ve sair birçok delili ortaya koymuştur. Ayrıca mahkeme heyeti delillerin tartışılmasına da müsaade etmemiştir. Sanık müdafilerince bu yönde yapılan sayısız talep dikkate alınmamıştır. Öyle ki **mahkeme başkanı müdafilerin taleplerini reddederken bu taleplerin "delillerin tartışılması" aşamasında dikkate alınacağını beyan etmiş, ancak bunu da yapmayarak savunmayı doğrudan etkisiz hale getirmeyi amaçlamıştır.**

26- DAVA DOSYASINDA BULUNAN BİR KISIM EVRAK VE MATERYAL, ISRARLI TALEPLERE RAĞMEN SANIK VE MÜDAFİLERE VERİLMEMİŞTİR.

Yargılama boyunca **44 kez yazılı**, defaatle de sözlü olarak talep edilmesine rağmen, müştekilerin dosyaya sunduğu ve çeşitli resmi kurumlardan gelen; **18 adet Müşteki ve Tanık İfade Tutanağı, 1 adet Kriminal Uzmanlık Raporu, 1 adet Adli Tıp Raporu, 1 klasör Evrak, 1 adet Bilgi Teslim Tutanağı, 2 adet Banka Pos Cihazı Kaydı, 30 adet CD, 3 adet Harddisk, 13 adet Flash Bellek, 15 adet DVD, 1 adet Hafıza Kartı, 274 adet**

Kamera Kaydı, 1 adet Güvenlik Kamerası Kaydı ısrarlı taleplerimize rağmen tarafımıza verilmemiştir. Hatta bunların birçoğu üzerinden sanıklara sorular yöneltilmiş ancak sanıkların bunları incelemelerine müsaade edilmemiştir.

Davanın ilk günden bu yana en büyük sorunlarından biri olan bu durumun düzeltilmesi ve eksiklerin tamamlanması için yaptığımız onlarca sözlü ve yazılı talep mahkeme tarafından kaaleye dahi alınmamıştır. Bu nedenle de **sanıklar kendileri aleyhinde dosyaya sunulan delilleri inceleyemedi savunma yapmaya zorlanmış; böylelikle savunma hakları ve adil yargılanma hakları ellerinden alınmıştır.**

Dosyada var olduğu evraklardan anlaşılan ancak sanıklara ve müdafilere halen dahi verilmeyen evrak, belge ve dijital materyallerin listesi şöylece öyledir:

<u>SIRA NO</u>	<u>EVRAK TARİHİ</u>	<u>GÖNDEREN KURUM</u>	<u>İLGİLİ EVRAKIN İÇERİĞİ</u>	<u>TARAFIMIZA VERİLMEYEN DELİL</u>
1	20.09.2018	Mali Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü	Savcılığa sunulan müştekilerle ilgili 12 adet dosya ve eklerinin içeriğinde bulunan müştekilerin dosyaya sunduğu dijitaler	
			Ceylan Özgül	1 adet CD 1 adet harddisk
			Gamze Basın	1 adet CD
			Mervenur Gözcü	1 adet CD
			Özkan Mamati	1 adet harddisk 2 adet flash bellek
			Ebru Alkan	1 adet flash bellek
			Emre Yaşar Ertüzün	1 adet flash bellek
			Hanife Akalın	1 adet CD 1 adet flash bellek

			Zeynep Ceren Yiğitcan	2 adet CD
			Serra MohammedValipour	1 adet CD
			Elmas Hilal Kahraman	2 adet CD
			Beyza Banu Yavuz	1 adet flash bellek
			Koray Kılıç	1 adet CD
			Beyza Özalıcı	2 adet CD
			Serdar Öztürk	1 adet CD
			Ömer Çelenlioğlu	1 adet flash bellek
			Ümit Kuruca - Uğur Şahin - Özkan Mamati	1 adet flash bellek
			Uğur Şahin - Ümit Kuruca	1 adet flash bellek
			Beyza Banu Yavuz	1 adet flash bellek
			Turnike İddiasının anlatıldığı CD	1 adet CD
			Fetö Bağlantıları - Havuz Sorguları	1 adet DVD
			Jonathan Schanzer ile ilgili konuşma	1 adet CD
			Yahuda Glick açık kaynak araştırması	1 adet CD
			Oktar Babuna İsrail Gezisi	1 adet CD
			İhbar Raporu	1 adet CD
2		Müşteki - Mağdur İfade Tutanakları	Ahmet Keser, Anıl Köroğlu, Atna Şenlikçi, Ertuğrul Karatay, Hacı Özkan, Hasan Ölçer, Kurtcebe Tarık Işık, Mehmet Tunç, Mukaddes Günsu Akçagöz, Murat Kartoğlu, Mustafa Ekici, Osman Altınışik, Tufan Köse,	16 adet ifade tutanağı

			Uğuk Sevim, Uğur Coşkun, Sema Çiçek	
3		Tanık ifade tutanakları	Aycan Mamati	1 adet ifade tutanağı
4	14.11.2018	Bilgi Teknolojileri İletişim Kurumu	224 şüpheliye ait HTS kayıtları	1 adet CD
5		Delil listesi kapsamında dosyaya sunulduğu görülen 16 adet CD'den	7,13,14 nolu CD'ler. Hiçbir suretle içeriği açılmayan 1 nolu ve 5 nolu CD'ler	5 adet CD
6	02.11.2019	Maliye Bakanlığı Maltepe Küçük ve Orta Ölçekli Mükellefler Grup Başkanlığı	Global Yayıncılık firması hakkında düzenlenen 2019-A-3956/8 nolu vergi tekniği raporunun eki CD'ler	Ek CD'ler
7	16.04.2019	Bilirkişi Fahrettin Ülkü	Tapu Kayıtları	2 adet CD
8	05.12.2018	Yüksek Seçim Kurulu Başkanlığı	235 kişiye ait oy kullanma durumlarıyla ilgili bilgi ve belgeler	1 klasör evrak
9	18.03.2019	Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı	Öğrenim durumları hakkında Yöksis veritabanında inceleme	1 adet CD
10			Arama el koyma faaliyetleri esnasında kolluk tarafından kayıt	Kamera kayıtları

			altına alınan görüntüler, helikopter kamera kayıtları	
11	09.08.2018	Türkiye Finans Katılım Bankası	Kredi kullanan şüphelilerin kredi kullanım bilgileri	1 adet CD
12	28.03.2019	Türk Telekom Genel Müdürlüğü	Global Yayıncılık firmasına ait 1051563315 müşteri numaralı bulut hesabının yedeği	1 adet CD
13	21.10.2019	Mali Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü	Müşteki Hanfi Akalın'ın mail adresinin imaj örneği	1 adet flash bellek
14		Etkin Pişmanlık hükümlerinden yararlanmak istediğini söyleyen şüphelilerin ifadelerinin kamera kayıtları	Adnan Tınarlıoğlu, Akın Gözükan, Gülcan Karakaş, Kemal Ayaz, Ayça Pars, Mehmet Murat Develioğlu, Bahar Bayraktar, Merve Bozyiğit, Beril Koncagül, Muazzez Arık, Bilge Tok, Serdar Dayanık, Burak Abacı, Sıdika Sema Gül, Ceyhun Gökdoğan, Yıldız Arık, Çağla Teker, Mustafa Arular, Ece Koç, Murat Terkoğlu, Emre Kutlu, Seçim Köse, Emre Teker, Begüm Tekiner, Ali Şeref Gider, Suphi Serdar Togay	26 adet kamera kaydı
15	21.10.2019	Mali Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü	Beyza Banu Yavuz ve Özkan Mamati'nin telefonlarının imaj örnekleri	2 adet flash bellek

16	17/09/2019- 10/06/2020	Müşteki - mağdur vekilleri	1, 2, 5 ve 6. celselerde mahkemeye sundukları tüm dijital materyal ve deliller	CD, DVD, flash bellek, harddisk vb. Materyal ve deliller
17	30.09.2019	İstanbul Kriminal Polis Laboratuvarı Müdürlüğü	İST/KM/18-31201 numaralı atış mesafesi tayini konulu uzmanlık raporu	1 adet rapor
18	30.12.2019	İstanbul CBS 2019/119278 S.	Teknik Takip Bürosunda yapılan dinlemelere ait kayıtlar	NM12ROVS seri numaralı 1 TB harici disk
19	13.01.2020	İstanbul CBS 2019/119278 S.	A9 TV yayın kayıtları	13 adet CD-DVD
20	11.07.2018	İEM Mali Şube - El Koyma Tutanağı	Kandilli Mah. Yamaçlı Sk. No:36 Üsküdar / İstanbul adresinde el koyulan 2L07AF7PAEYE622W nolu güvenlik kamerası kaydı	Güvenlik kamerası kayıt cihazı kayıtları
21			Kadriye Mihrace Seyrek'in 18/02/2020 tarihli ifade tutanağı	1 adet ifade tutanağı
22	10.08.2018	İstanbul CBS 2016/103113 S.	İstanbul The Marmara Pera Otel Müdürlüğü'ne izafen yazılan, Jonathan Schanzer ve Daveed Gartesnstein Ross isimli kişilerin otele ne şekilde ödeme yaptıklarına ilişkin müzekkerenin cevabı	1 adet bilgi teslim tutanağı, Garanti Bankası ve Akbank'ın 10/08/2018 tarihli pos cihazı kayıtları
23	29.05.2018	Teslim Tesellüm Tutanağı	Saber Mohammad VALIPOUR'un Mali Şube'ye teslim ettiği DVD	1 adet DVD

24	18.07.2018	Dijital materyal inceleme raporu	içinde İffet Piraye Yüce'ye ait görüntüler olduğu iddia edilen Samsung marka KP42T61CM623 ibareli 64 gb kapasiteli hafıza kartına ait imajın kopyası	1 adet imaj kopyası
25			Gözaltı sürecinde alınan sağlık raporları ve kolluk tarafından kayda alınan fotoğraflar	Rapor ve fotoğraflar
26			Sanıklara ait dijital materyal imajlarının örnekleri	İmaj örnekleri
27	16.07.2018	Mali Suçlarla Mücadele Şube Müdürlüğü	Müşteki Beyzanur Çelebioğlu adli tıp raporu	Adli Tıp Raporu
28	24.07.2020	İstanbul CBS İfade Tutanağı	Gülay Akpolat'ın dosyaya sunduğu kamera kayıtları	Kamera kayıtları

27- EL KONULAN DİJİTAL MATERYALLERİN ASILLARI VE İMAJ-EXPORT ALMA ÖRNEKLERİ, YARGILAMA BOYUNCA SANIKLARA VERİLMEMİŞTİR.

Mahkeme heyeti **el konulan dijital materyallerin hukuka aykırı yöntemlerle el konulduğu ve kopyalandığı yönündeki beyan ve talepleri duymazdan gelerek** bu hukuka aykırı delilleri yargılama konusu yapmaktan geri durmamıştır.

Ayrıca hemen her duruşmaya konu edilen bu dijital materyallerin imaj-export alma örneklerinin ve bu dijitallerin asıllarının **CMK'nın ilgili maddeleri uyarınca tarafımıza verilmesine ilişkin yaptığımız tüm talepler mahkeme heyeti tarafından görmezden gelinmiştir.** Her ne kadar birkaç farklı zamanda mahkeme kalemi tarafından sanık müdafileri aranarak bu kayıtların kendilerine teslim edileceği söylenmiş ise de, bu hiçbir zaman gerçekleşmemiştir.

Mahkeme heyeti kanunun açık hükümlerine aykırı davranarak sanıkların bu sözde delillere karşı kendilerini savunmalarını engellemek adına **söz konusu kayıtları sanıklardan gizlemiş ve hiçbir zaman kendilerine teslim etmemiştir. Nitekim hüküm sonrasında teslim edilen dijitalerden sanıklar lehine çok sayıda delil ortaya çıkmış, ancak sanıkların ilk yargılama sürecinde bu delilleri lehlerine kullanmaları imkanları ellerinden alınmıştır.**

28- MAHKEME HİÇBİR SUÇ İSNADI BAKIMINDA DELİL ARAŞTIRMASI YAPMAMIŞ, SANIKLAR VE MÜDAFİLERİNCE YAPILAN TALEPLERİ İSE REDDETMIŞTİR.

Dosya kapsamında TCK m. 220/1,2,7-3, TCK m.328, TCK m.102,103, TCK m.112, TCK m.96, TCK m.106, TCK m.107, TCK m. 109, TCK m.125, TCK m.282, TCK m.133, TCK m.158, TCK m.135, TCK m.82, TCK m.314/2, TCK m.205, TCK m.210, TCK m.283 ve 6136 sayılı, 3628 sayılı, 5607 sayılı kanunlara muhalafet suçlamaları ile beraber toplamda onlarca müşteki/tanık, onlarca etkin pişman sanık ve yüzlerce etkin pişmanlığı kabul etmeyen sanık yer almıştır.

MAHKEME HEYETİ TÜM BU SUÇ İSNATLARI BAKIMINDAN TEK BİR DELİL ARAŞTIRMASI DAHİ YAPMAMIŞTIR. Mahkeme heyetinin tüm kovuşturma boyunca yaptığı tek şey, **tarafaların önce ifadelerini hemen sonrasında ise savunmalarını almak olmuştur.** Mahkeme bunun dışında başka hiçbir iş veya işlem yapılmamıştır.

Halbuki tüm bu suç isnatları bakımından yapılacak ayrı ayrı onlarca işlem bulunmakta iken, **toplanması gereken deliller ve dinlenmesi gereken tanıklar bulunmakta iken** mahkeme heyeti tek bir tanesini dahi yapmamıştır. Bu duruma ilişkin gerek ara aşamalarda gerekse tevsii tahkikat aşamasında yapılan tüm talepleri ise reddetmiştir.

Hatta öyle ki **mahkeme heyeti 13.12.2019 tarihli duruşmada resen verdiği kendi ara kararlarını dahi yerine getirmemiştir.** Mahkeme heyeti tarafından bugüne kadar toplanan tek delil, sanıklar hakkında geçmiş tarihlerde örgüt suçlamasıyla yapılan

yargılamaların kararlarının dosyaya celbi olmuştur. Ancak detayları dosyada mübrez onlarca delil toplanması ve tanık dinlenmesi talebi mahkeme tarafından haksız ve hukuksuz gerekçelerin arkasına sığınarak reddedilmiştir.

Buna rağmen mahkeme heyeti, kovuşturma yapmayı hiçbir delil toplamadığı suç isnatları hakkında en üst sınırdan mahkumiyet cezaları vermiştir. **Bu yapılanın hakkaniyetle ve hukukla bağdaşmadığı açık olup alalacele duruşma bitirip ceza verme gayretinin bir tezahürü olduğu ise aşikardır.**

MAHKEME HEYETİ TARAFLARA, TEVSİİ TAHKİKAT TALEPLERİ OLUP OLMADIĞINI DAHI SORMAMIŞ; TANIK DİNLETME TALEPLERİNİ TÜMÜNÜ İSE HAKSIZ GEREKÇELERLE REDDETMIŞTİR. HATTA HUZURA GELEN TANIKLARI BİLE DİNLEMEMIŞTİR.

Bununla birlikte 22.09.2020 tarihli duruşmada taraflara dinletmek istedikleri tanıkları ve gerekçelerini sunmaları için süre vermiş ve duruşmayı 15.10.2020 tarihine ertelemiştir. Celse arasında sanık müdafileri ara karara uygun şekilde gerekçeleriyle birlikte dinletmek istedikleri tanıkları sunmuştur. Ancak mahkeme heyeti 15.10.2016 tarihli duruşmada güya “yargılamaya katkı sağlamayacağı, yargılamayı sürüncemede bırakacağı” gerekçeleriyle **tüm tanık dinletme taleplerinin ayrı ayrı reddine karar vererek** dosyanın esas hakkında mütalaasını hazırlaması için iddia makamına tevdiine karar vermiştir.

Mahkeme heyeti hangi talebin davaya ne gibi bir yarar sağlamayacağından bahsetmemiştir. Ayrıca **henüz ilk kez yapılan bu taleplerin davayı nasıl sürüncemede bırakacağı da cevapsız kalmıştır.** Üstelik mahkeme heyeti 15.10.2016 tarihli ve evvel tarihli duruşmalarda **CMK m.177 uyarınca mahkeme salonu önünde hazır edilen tanıkları dahi dinlemekten imtina etmiştir.**

Tüm bunlarla beraber mahkeme heyeti tanık sıfatıyla ifadelerine başvurmak üzerine tebliğat gönderdiği İbrahim Halil Aygüner ve Ayhan Bedir isimli polis memurları ve Fatma Arslan isimli avukatı dinlemekten vazgeçmiştir. Görev yerleri belli olan bu kişilere ulaşmak çok kolay iken mahkeme farklı adreslere tebliğat göndermiş ve

sonrasında bir anda makul bir gerekçe göstermeksizin bu kişileri dinlemekten vazgeçmiştir.

29- DELİL NİTELİĞİNDE BELGELER (ARAMA EL KOYMA KARARLARI, KORUMA KARARLARI VB.) DURUŞMADA OKUNMAMIŞ, SANIK VE MÜDAFİNE DİYECEKLERİ SORULMAMIŞTIR.

Mahkeme heyeti, arama-el koyma kararlarını ve hazırlık aşamasında sanıklar aleyhine uygulanan diğer tüm koruma tedbirlerine ilişkin kararları mahkeme huzuruna getirip tartışmamıştır. Sanık müdafilerince bu yönde yapılan sayısız talep dikkate alınmamış, hatta bunların “delillerin tartışılması” aşamasında tartışılacağını söylemiş ancak bunu da yapmamıştır.

Yine mahkeme heyeti tarafların hazır bulunduğu hiçbir duruşmada delil tartışması yapmadığı gibi dosyaya giren delilleri dahi incelememiş-okunmamıştır. Ancak sanıkların birçoğu sorguları sırasında ilk defa karşlarına çıkan (sözde) deliller üzerinden sorgulanmışlardır. Bununla beraber deliller huzura getirilip okunmadığı, tartışılmadığı gibi sanıkların bu delillere erişimleri de engellenmiştir.

30- İSTİNABE YOLUYLA ALINAN MÜŞTEKİ İFADELERİ DURUŞMADA OKUNMAMIŞ, SANIK VE MÜDAFİNE NE DİYECEKLERİ SORULMAMIŞTIR.

Dosyadaki 7 müştekinin beyanı istinabe yoluyla başka şehirlerde alınmıştır. Ancak **bu beyanlar duruşmada okunmamış;** sanıklar ve müdafilerine bu beyanlara karşı diyecekleri de sorulmamıştır.

31- ESAS HAKKINDA VERİLEN BEYANLARDAN SONRA, DOSYADA YENİ BİR İŞLEM YAPILMASINA RAĞMEN SANIKLARA VE MÜDAFİLERE SÖZ HAKKI VERİLMEYİŞTİR.

İddia makamının verdiği mütalaadan sonra dosyaya **1 adet Vakıflar Denetim Raporu, 73 adet dijital materyal imaj inceleme raporu, 9 adet vergi inceleme raporu, 6 adet aklama suçu inceleme raporu girmiş ve bir ara karar kurulmuştur.** Böylelikle dosyada **yeni bir işlem yapıldığından sanıklara ve müdafilere yeniden söz hakkı verilmesi gerekmiştir. Ancak mahkeme heyeti yapılan bu yeni işlemlerden sonra sanıklara ve müdafilere söz hakkı tanınmamıştır.**

32- ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAANIN AÇIKLANMASINDAN SONRA DURUŞMAYA KATILAN DİĞER CUMHURİYET SAVCILARINA ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KATILIP KATILMADIKLARI SORULMAMIŞTIR.

İddia makamı 13.11.2020 tarihinde esas hakkında mütalaasını dosyaya sunmuştur. Hemen sonrasında yapılan oturumların büyük kısmına mütalayı hazırlayan Cumhuriyet savcısı Serdar Akan katılmamıştır. Örneğin; 30.11.2020, 01.12.2020, 02.12.2020 ve 03.12.2020 tarihli duruşmalara Cumhuriyet Savcısı Gökhan Emre Albay, 14.12.2020, 15.12.2020, 16.12.2020, 17.12.2020 tarihli duruşmalara Cumhuriyet Savcısı Ümit Güntürk, 23.12.2020, 24.12.2020 tarihli duruşmalara Cumhuriyet Savcısı Ali Nazmi Dandin, 28.12.2020, 29.12.2020 tarihli duruşmalara Cumhuriyet Savcısı Sinan Çelik katılmıştır.

ANCAK MAHKEME HEYETİ DURUŞMALARA KATILAN CUMHURİYET SAVCILARININ HİÇBİRİNE ESAS HAKKINDA MÜTALAASINI VEYA BİR ÖNCEKİ MÜTALAAYA KATILIP KATILMADIĞINI SORMAMIŞTIR.

Ayrıca dosyayı inceleme talebi olup olmadığı da sorulmamıştır. Oysa ki yerleşik Yargıtay içtihatları uyarınca esas hakkında mütalaa sonrası duruşmaya katılan Cumhuriyet Savcılarında bu yönde görüş alınması zorunludur.

33- DURUŞMA SALONU DIŞINA ÇIKARILAN SANIKLAR TEKRAR SALONA ALINDIĞINDA, YOKLUĞUNDA YAPILAN İŞLEMLER AÇIKLANMAMIŞTIR.

Duruşmada 09/07/2020 ve 14/10/2020 tarihlerinde, sanıklar duruşma salonu dışına çıkarılmış, sanıkların yokluğunda 1 sanığın sorgusu yapılmış, 1 sanık müdafii beyan vermiş ve mahkeme tarafından 3 adet ara karar verilmiştir.

Ancak CMK'nın amir hükmüne rağmen, **sanıkların yokluğunda yapılan bu işlemler sanıklar tekrar duruşmaya katıldığında mahkeme heyeti tarafından onlara anlatılmamış ve açıklanmamıştır.**

34- EKSİK ARAŞTIRMA YAPILMIŞ, AYRINTILI BİLİRKİŞİ RAPORLARI ALINMAMIŞTIR.

Mahkeme heyeti karar verirken cinsel saldırı, öldürmeye teşebbüs, dolandırıcılık, özel belgede sahtecilik, eziyet suçlamaları dahil olmak üzere **hiçbir suç isnadı hakkında bilirkişi incelemesi yaptırmamıştır.** Bu yöndeki talepleri ise reddetmiştir.

Ayrıca, cinsel saldırı suçlamasında bulunan kişilerin sosyo-kültürel durumları ortadadır. **Her biri maruz kaldıkları fiilin anlam ve sonuçlarını anlamaya ve karşı koymaya muktedir kişilerdir.** Zira tüm sanıklar ve müdafilerince bu yönde detaylı savunmalar yapılmıştır.

Ancak yerel mahkeme heyeti her türlü taleplere rağmen bu hususu **Adli Tıp Kurumu raporu ile belgelemekten kaçınmış ve bu yöndeki tüm talepleri de reddetmiştir.**

Oysa ki Bölge Adliye Mahkemesi kararlarında, mağdurenin cinsel saldırı eylemine kısmen mukavemet edebileceğinin belirtilmesi durumunda; Adli Tıp Kurumu ilgili

ihhtisas kurulundan ve gerekiyorsa Adli Tıp Kurumu Genel Kurulundan **mağdurenin beden veya ruh** bakımından kendisini savunamayacak durumda olup olmadığı, beyanlarına itibar edilip edilemeyeceği hususlarını da içerecek rapor alınmasından sonra sanığın hukuki durumunun tayin ve takdirinin gerektiği belirtilmektedir.

35- GEÇMİŞTE VERİLEN BERAAT VE KYOK KARARLARI İNCELENMEMİŞTİR. SANIKLARIN AYNI SUÇTAN İKİ KEZ YARGILANMAMA VE CEZALANDIRILMAMA HAKLARI İHLAL EDİLMİŞTİR.

Müvekkil ve arkadaşlarının “suç örgütü” değil, arkadaş grubu olduklarına dair 1980’li yıllardan bu yana farklı tarihlerde **KYOK, beraat ve düşme kararı olmak üzere verilmiş tam 12 ayrı kesinleşmiş yargı kararı mevcuttur.**

Ayrıca kararlara konu soruşturma/davaların ortak özelliği ise; **bugünkü aynı müştekiler tarafından yapılmış iddiaların bire bir aynıların müteşekkil olmasıdır.** Ancak mahkeme heyeti sanık ve müdafilerin bahsettiği bu dosyalarla ilgili mükerrerlik iddialarını dikkate almamış ve bu dosyaları incelememiştir.

Dolayısıyla mahkeme heyeti, CMK’nun 223. Maddesinin 7. fırcasında belirtilen **“Aynı fiil nedeniyle aynı sanık için önceden verilmiş bir hüküm veya açılmış bir dava varsa davanın reddine karar verilir”** hükmüne aykırı hareket edilmiştir.

Bu konu İnsan Hakları ve Temel Özgürlüklerin Korunmasına İlişkin Sözleşme’ye ek 7 Numaralı Protokol’ün 4. Maddesinde yer bulmuş ve **“Hiç kimse bir devletin ceza yargılaması usulüne ve yasaya uygun olarak kesin bir hükümle mahkum edildiği ya da beraat ettiği bir suçtan dolayı aynı devletin yargısal yetkisi altındaki yargılama usulleri çerçevesinde yeniden yargılana- maz veya mahkum edilemez.”** denilmiştir.

Dolayısıyla mahkeme heyeti aynı zamanda İnsan Hakları ve Temel Özgürlüklerin Korunmasına İlişkin Sözleşme’ye ek 7 Numaralı Protokol’ün 4. Maddesine de aykırı bir yargılama yürütmüştür.

**36- KOVUŞTURMANIN GENİŞLETİLMESİ TALEPLERİNİN OLUP OLMADIĞI
TARAFLARA SORULMAMIŞTIR.**

Mahkeme heyeti yargılama boyunca tek bir delil araştırması yapmamış, sanıkların ve müdafilerinin ara aşamalardaki taleplerinin tamamını reddetmiş, **tarafalara kovuşturmanın genişletilmesi talepleri olup olmadığı sormamış**; tüm tanık çağırma taleplerini de haksız gerekçelerle reddetmiştir. Hazır bulundurulmuş tanıkların dahi ifadesinin alınmasını reddetmiştir.

37- ŞARTLAR OLUŞMADIĞI HALDE KAPALI DURUŞMA YAPILMIŞTIR.

Duruşmaların açık (aleni) olması, Anayasal bir ilke ve kuraldır. Bu kurala göre asıl olanın duruşmaların açıklığı olduğu, kapalılığın ise sadece belirli hallerde (genel ahlak ve kamu güvenliğinin gerekli kılması) başvurulabilen bir istisna olduğu görülmektedir.

Ancak mahkeme, şartları bulunmadığı halde müşteki ve etkin pişman sanıkların, diğer sanıkların yokluğunda dinlenilmesine karar vermiştir. Kanuna ve hukuka aykırı bu uygulamayla sanıkların savunma ve adil yargılanma hakları ihlal edilmiştir.

**38- EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜ'NDE İFADESİ ALINAN VE DİNLENMESİ
ZORUNLU OLAN MÜŞTEKİ VE TANIKLARIN DİNLENİLMESİNDEN
VAZGEÇİLMİŞTİR.**

Mahkeme heyeti 05.08.2020 tarihli duruşmada verdiği ara kararlar, **hazırlık aşamasında ifade veren ve iddianamede müşteki olarak gösterilen toplam 35 müştekiyi ve 11 tanığı dinlemekten vazgeçmiştir.**

Bu kişiler şunlardır: Arzu Manav, Ayda Pars Baştuğ, Azime Arık, Bilal Orun, Büşra Bürke, Çağla Tezcan, Cahide Nursu Palak, Doğan Kasadolu, Engin Yorulmaz, Esmâ

Bozkurt, Fatma Ömür Abacı, Fevzü Bektaş, Funda Akış, Halim Şahin, Handan Terzi, Hikmet Koç, Hümeýra Nur Yavuz, İsa Tatlıcan, Köksal Kadiođlu, Koray Kılıç, Mehmet Adil Akpolat, Mehmet Necdet Akyüzalp, Merve Tezel, Mücahit Öztürk, Mustafa Kemal Gül, Nadir Taşkın, Necla Özilter, Ömer Çelenliođlu, Ömür Beştaş, Onur Bektaş, Ranim Trabelsi, Saber Mohammad Vlipour, Seda Işıldar, Tanser Açıkğöz, Yılmaz Kuruca.

Mahkeme heyeti bu kişileri davetiyeye rağmen duruşmaya gelmedikleri gerekçesiyle dinlemekten vazgeçmiştir. Halbuki bu bir hukuki gerekçe değildir.

Esasen mahkeme heyeti yargılamayı hızlı yürütmek ve alelacele karar verebilmek adına bu kişileri dinlemekten vazgeçmiştir. Bu kişilerin tamamının adresleri, iş yerleri vs. bellidir. Bir kısım kamuoyunun tanıdığı her gün televizyon ekranlarında olan, bir kısmı medya veya kamusal görevlerde çalışan, bir kısmı diğer müşterilerin çok yakın akrabaları olan kişilerdir.

Özetle, mahkeme heyeti gerekli özen ve önemi göstermeden bu kişilerin tamamını tek bir ara kararla dinlemekten vazgeçmiştir. Buna rağmen bu kişilerin iddiaları hakkında mahkumiyet cezalarına hükmetmiş, ifadedelerini de mahkumiyet hükmüne esas almıştır.

39- DİNLEMekten VAZGEÇİLEN MÜŞTEKİ VE MAĞDURLARIN İFADELERİ DURUŞMADA OKUNMAMIŞTIR.

5271 sayılı CMK'nın 217. maddesinde "*Hâkim kararını ancak duruşmaya getirilmiş ve huzurunda tartışılmış delillere dayandırabilir*" şeklinde belirtildiği üzere hükme esas alınan bu beyanların duruşmada tespiti ya da hazırlık beyanlarının okunarak tarafların diyeceklerinin sorulması gerekirken böyle yapılmamıştır.

Mahkeme heyeti 35 müşteki ile 14 mağduru dinlememiş ve sanıkların soru yöneltmelerine engel olmuştur. **Sanıkların savunma haklarına doğrudan müdahale amacına matuf bu uygulama, Anayasamız ve Uluslararası sözleşmelerce güvence altına alınan savunma ve dolayısıyla adil yargılanma hakkının ihlali niteliğindedir.**

**40- SANIK VE MÜDAFİLER KABUL ETMEDİĞİ HALDE TANIK
DİNLENİLMESİNDEN VAZGEÇİLMİŞTİR.**

Mahkeme heyeti, sanık ve müdafiler kabul etmediği halde ve bunların görüşünü almadan, kollukta ifadesi alınan 49 müşteki/mağdur ve 11 tanığın dinlenilmesinden vazgeçmiştir.

**41- DURUŞMA SALONU DIŞINDA HAZIR EDİLEN TANIKLAR
DİNLENİLMEMİŞTİR.**

Sanık müdafileri daha önce yazılı olarak mahkemeye isimlerini verdiği tanıkları 02/11/2020 tarihinde duruşma salonu dışında hazır etmiş ancak mahkeme heyeti buna rağmen tanıkları dinlememiştir.

**42- MÜŞTEKİ/TANIKLARIN DİNLENİLMESİ İÇİN BELİRLENEN DURUŞMA
GÜNÜ SANIKLARA VE MÜDAFİLERE BİLDİRİLMEMİŞTİR.**

Yargılamanın tüm duruşmaları, İstanbul'a 100 km mesafede bulunan Silivri Ceza İnfaz Kurumları bünyesindeki duruşma salonunda icra edilmiştir. **Duruşmalar iş günlerinde aralıksız devam etmiş, sanıkların sorgu sıraları önceden belirlendiği halde; tanık ve müştekilerin hangi günlerde dinleneceği mahkemece belirlenmemiş ve sanık ve müdafilere bildirilmemiştir.** Hem duruşma salonunun uzaklığı hem duruşmaların aralıksız devam etmesi hem de hangi gün hangi müşteki yahut tanığın dinleneceğinin belli olmaması müdafilerin her gün duruşmaya gelmesini zorunlu kılmıştır. Müdafilerin başka dava ve işleri olduğu hususu da nazara alındığında her gün duruşmaya gelmelerinin imkansız olduğu izahtan varestedir.

Savunma hakkının korunması adına hangi müştekinin hangi gün dinleneceğinin liste halinde belirlenmesi ve bu suretle her müdafinin kendi müvekkiliyle ilgili müştekinin

dinlenmesi sırasında salonda bulunma hakkının korunması gerekmektedir. Mahkemeden hangi müşteki veya tanığın hangi gün dinleneceğinin önceden bildirilmesini hem duruşmalarda defalarca kez sözlü olarak hem de 24.08.2020 tarihli dilekçemizle yazılı olarak talep edilmesine rağmen mahkemece bu talepler yerine getirilmemiş ve bu suretle müdafilerin savunma görevini gereği gibi yerine getirebilmesi engellenmiştir.

43- MAĞDUR, ETKİN PİŞMAN SANIK VE TANIKLAR, SANIKLARIN YOKLUĞUNDA DİNLENİLMİŞ, DAHA SONRA SANIKLAR DURUŞMAYA TEKRAR GETİRİLMEMİŞ, MAĞDUR/SANIK/TANIKLARIN BEYANLARI OKUNMAMIŞ/ANLATILMAMIŞ, SANIKLARA NE DİYECEKLERİ SORULMAMIŞTIR.

Mahkeme heyeti 25.02.2020 tarihli ara kararıyla etkin pişman sanıkların, 23.06.2020 tarihli ara kararıyla ise mağdur, müşteki ve tanıkların ifadelerinin CMK m.236 yollamasıyla CMK m.200/1 uyarınca **sanıkların yokluğundan alınmasına** karar vermiştir. Buna karşı yapılan tüm itirazlara rağmen mahkeme heyeti anılan karardan dönmemiş ve **tüm ifade işlemlerini sanıkların yokluklarında tamamlamıştır**. Ayrıca yine yapılan tüm taleplere ve usuli itirazlara rağmen bu ifadelere dair **tutanaklar okunmamış, içeriği anlatılmamış ve sanıklara bu konuda herhangi bir söz hakkı tanınmamıştır. Bu anlamda CMK'nın 200. maddesi açıkça ihlal edilmiştir.**

Buna göre, sözde "örgütün korkutucu gücü" minvalinde gerekçelendirilen bu karar, başta masumiyet karinesi olmak üzere tüm ceza hukuku ilkelerini ihlal etmekte olup; somut durum itibarıyla de, "sanık olmazsa yargılama olmaz" ilkesini esnetmeyi gerektirecek herhangi bir vaka bulunmamaktadır. Bu anlamda, iddia makamının hiçbir şekilde somutlaştırılmamış, afaki ve ceza hukuku temel ilkeleri ile çelişen bu talebi üzerine kurulan mahkeme kararı, başta savunma hakkı olmak üzere, adil yargılanma hakkı altında vücut bulan birçok hakkın ihlali niteliğindedir.

Sözde “örgütün korkutucu” gücü denilerek toptancı mantığında uygulanan bu kararın müşteki polis memurları Abdullah Karadaş, Cihat Onur Aykaç gibi kişiler veya Adil Serdar Saçan, Mine Kırıkkanat gibi kişiler veya Özkan Mamati, Fırat Develioğlu, Aykut Ayna, Alper Ünek, Uğur Şahin vd gibi kişiler için dahi uygulanması akli ve hukuki zeminde açıklanmaktan çok uzaktadır. **Bu kişilerin güya korktuklarına veya çekindiklerine dair hiçbir beyanları, ifadeleri veya talepleri olmamıştır. AKSİNE HER FIRSATTA KORKMADIKLARINI, ÇEKİNMEDİKLERİNİ AÇIK AÇIK SÖYLEMEKTEDİRLER.**

Öte yandan **CMK 200. maddede öngörülen istisna hali de somut olayla örtüşmemektedir.** Öyle ki, anılan maddede aynen; “(1) Sanığın yüzüne karşı suç ortaklarından birinin veya bir tanığın gerçeği söylemeyeceğinden endişe edilirse, mahkeme, sorgu ve dinleme sırasında o sanığın mahkeme salonundan çıkarılmasına karar verebilir. (2) Sanık tekrar getirildiğinde, tutanaklar okunur ve gerektiğinde içeriği anlatılır.” ifadeleri yer almaktadır.

Buna göre, sanığın suç ortağı olarak lanse edilen kişinin, sanığın yüzüne karşı doğruyu söylemeyeceğinden endişe edilmesi durumunun, somut gerekçelerle belirtilmesi gerekmektedir. **Öte yandan, dosya kapsamında yargılanan iki yüzü aşkın sanığın her birinin tüm müşteki beyanları sırasında, duruşmadan çıkartılmış olması da, somut ve gerekçelendirilmiş bir karar verilmediğini ortaya koymaktadır.** Öyle ki tüm müştekilerin ifadeleri, tüm sanıkları ilgilendirmediği gibi, iddia makamının ve Mahkemenin, müştekilerin, diğer sanıklar huzurunda ne sebeple doğruyu söylemekten çekindikleri konusunda endişe duyulduğunu da açıklamaları ve somutlaştırmaları gerekmektedir. Oysa, **mahkeme tarafından verilen karar, “sanık olmazsa yargılama olmaz” ilkesinin, toptancı yaklaşım ve afaki gerekçelerle ihlal edildiğini ortaya koymaktadır.**

Ayrıca yukarıda açıklanan sebeplerle, masumiyet karinesini ihlal eder nitelikte bir sebebe dayandırılan ve somut olarak gerekçelendirilmeyen bu talebin, mahkeme tarafından tasdik edilmiş olması da, mahkemenin sanıklar hakkındaki düşüncesini açığa çıkarır nitelikte olup, **ihlas-ı rey olarak yorumlanmaya müsaittir.**

Belirtmek isteriz ki, mahkeme heyeti, yargılamanın düzenini sağlamaya muktedir olup gerek etkin pişmanlıktan yararlanan sanıkların gerek diğer sanıkların gerekse müştekilerin dinlenmesi sırasında, kendilerine adil yargılanma ortamını sağlayabilecek güce sahiptir. Mahkemenin, afaki olan ve gerçekçi bir sebebe dayanmayan bir talep karşısında savunma ve adil yargılanma haklarını esnetmemesi kendisinden beklenen elzem ve temel bir taleptir. Ancak mahkeme heyeti böyle davranmamıştır.

Mahkemece verilen söz konusu kararın bir başka boyutu ise, **sanıkların CMK 201. maddesinde hüküm altına alınan, soru sorma haklarının engellenmiş olmasıdır.** Öyle ki, CMK 201. maddesinde aynen; “Cumhuriyet savcısı, müdafii veya vekil sıfatıyla duruşmaya katılan avukat; sanığa, katılana, tanıklara, bilirkişilere ve duruşmaya çağırılmış diğer kişilere, duruşma disiplinine uygun olarak doğrudan soru yöneltebilirler. Sanık ve katılan da mahkeme başkanı veya hâkim aracılığı ile soru yöneltebilir. Yöneltilen soruya itiraz edildiğinde sorunun yöneltmesinin gerekip gerekmediğine, mahkeme başkanı karar verir. Gerekteğinde ilgililer yeniden soru sorabilir.” ifadelerine yer verilmek suretiyle, **Sanığın Mahkeme aracılığı ile, diğer sanığa ve müştekiye soru sorma hakkının olduğu dile getirilmiştir.** Özellikle, dosyamızda olduğu gibi, isnatların, tarafların birbirleri ile ilgili beyanlarına dayandığı yargılamalarda, maddi gerçeğe ulaşılabilmesi adına, çapraz sorgu ve sanığın diğer sanığa soru sorabilmesi hakları büyük önem arz etmektedir.

Öyle ki iddia edilen hadiselerin başkahramanı olan ve olayları bizatihi yaşamış olan kişilerin, karşısındakine tüm detayları ile soru sorabilmesi; karşısındakinin bu sorulara karşı vereceği cevaplar, bu esnada içine gireceği ruh hali, jest ve mimikleri dahi, maddi gerçeği arayan mahkemeye çok önemli ipuçları verebilecektir. Aslen mahkemenin nihai kanaatini oluşturacak olan hususlar da bunlardır. Müvekkillerin, duruşmadan çıkartılmış olması sebebiyle kendilerine tanınan bu hak da yok sayılmış olup, **maddi gerçeğe ulaşılması noktasındaki en önemli muhakeme araçlarından biri kullanışsız hale getirilmiştir.** Üstelik bu karar, yukarıdan beri izah edildiği üzere, sağlam hukuki bir temele de dayanmamaktadır.

AİHM uygulamasında da kendisine suç isnat edilen sanıklar için duruşmada hazır bulunma hakkı, hakkaniyete uygun yargılamanın bir gereği olarak kabul edilmektedir. AİHS 6. madde tümüyle değerlendirildiğinde, âdil bir yargılama için sanığın kendisi ile ilgili, davanın duruşmalarına bizzat katılma hakkı olduğunun kabulü gerekir. Ayrıca m. 6/3-c, d'de sanığın kendini savunma hakkı, iddia tanıklarının sorguya çekmek veya çektirmek hakları olduğu açıkça belirtilmiştir.

Bu hakların kullanılabilmesinin ön koşulu sanığın duruşmada bizzat hazır bulunabilme hakkıdır. AİHM (Barbera/İspanya, 6.12.1988) kararında, sanığın duruşmada hazır bulunma hakkının, makul sayılabilecek gerekçelerle ve keyfiliğe yol açmadan sınırlandırılabileceğini vurgulamıştır. Anılan kararda AİHM, "*Sanığın duruşmada hazır bulunma hakkı mutlak bir hak olmamakla beraber bu hakların sınırlandırılabilmesi için gerekli koşulların gerçekleşmesi gerekir. Sanığın duruşma düzenini bozma, tanığın korkutulması hâli veya kimliği gizli tutulan tanığın dinlenmesi hâlinde bu haktan sapılması uygun görülebilmektedir. Bu konudaki sınırlamalar, durumun gerektirdiği ölçüde ve keyfiliğe yol açmayacak şekilde olmalıdır.*"

Oysa yukarıdan beri izah edildiği üzere, işbu davadaki sınırlama sebebi muğlak, soyut ve temelsizdir. Bu durum, savunma hakkının keyfi olarak sınırlandırmakta olduğu anlamına gelmektedir.

Tüm bunlarla beraber sanıkların yokluğundan alınan mağdur, müşteki, tanık ve etkin pişman ifadelerinin tamamı çok fazla sayfa olup sanıklar ve müdafilerinin bu tutanakları dahi incelemelerine imkan tanınmaksızın esas hakkında mütalaa hazırlanmış ve son savunmaların alınma işlemlerine geçilmiştir. Bu yapılanların tamamının haksız, hukuksuz ve hakkaniyetten uzak olduğu çok açıktır.

44- MAHKEME HEYETİ USULE AYKIRI TEŞHİS İŞLEMİ YAPTIRMIŞTIR.

Dosya müştekilerinden Hande Nur Ünal kolluk ifadesinde çelişkili anlatımlarda bulunmuş, Yasin Kaya isimli sanıkla güya cinsel ilişkiye girdiğini iddia etmiş, Yasin Göker isimli sanıktan ise hiç bahsetmemiştir.

Ancak iddianamede savcılık tarafından isim karışıklığı yapılmış, müştekinin Yasin Kaya'ya dair anlatımları kopyala yapıştır yapılarak Yasin Göker'e yönelik kısma da yazılmıştır (iddianame sayfa 1880). Müşteki kollukta yaptığı teşhis işleminde de Yasin Göker'i teşhis etmemiştir. 07/08/2020 tarihli duruşma oturumunda müştekinin beyanları alınırken mahkeme başkanı tarafından Yasin Göker'le ilişkisi olup olmadığı sorulduğunda bir ilişkisi olmadığını ve Yasin Göker'i hatırlamadığını söylemiştir. Akabinde "İfademde söylemişsem doğrudur" diyerek çelişkiye düşmüştür. Duruşma devam ederken mahkeme başkanının sözlü talimatı üzerine kalem personeli tarafından Yasin Göker'in fotoğrafı sinevizyon ekranına yansıtılmış, müştekiye mahkeme başkanı tarafından bahsettiği şahıs olup olmadığı sorulmuş, müşteki bunun üzerine "evet" cevabını vermiştir. Yasin Göker'den başka bir şahsın fotoğrafı gösterilmemiş, Yasin Göker'in de tek fotoğrafı gösterilmiştir.

Bir başka usule aykırı teşhis de 20/08/2020 tarihli duruşmada yaşanmıştır. Duruşmada müşteki Elif Baylan'ın dinlenmesi esnasında müştekiye sanık Bora Yıldız'ın üç adet fotoğrafı gösterilerek üye hakim tarafından "**Bora bu mu?**" diye sorulmuş, müşteki "**hatırlamıyorum**" demesine rağmen ısrarla aynı soru tekrarlanmıştır. Sanık müdafilerinin itirazlarına rağmen de, yine hem usule aykırı teşhis işlemi yapılmış hem de müşteki tanık üye hakim tarafından yönlendirilmiştir.

45- MAHKEME HEYETİ, MÜŞTEKİ/TANIKLARIN YAZILI NOTLARA SÜREKLİ OLARAK BAKARAK BEYANDA BULUNMALARINA İZİN VERMİŞTİR.

Müşteki dava konusu olay hakkında doğrudan bilgi ve görgü sahibiyse aynı zamanda olayın tanığı kabul edilir. Bu nedenle müştekilerin dinlenmesinde tanıklığa ilişkin hükümler uygulanır. **Bu hükümlerden biri tanığın ifade vermesi sırasında yazılı notlarına bakamayacağı kuralıdır.**

Kanun maddesinden ve gerekçe metninden anlaşılacağı üzere **müşteki/tanık yazılı notlarından okuyarak beyanda bulunamaz ve sorulan sorulara o notlara bakarak cevap veremez.** Doktrinde de tanığın yazılı notlardan beyanda bulunamayacağı ancak

sadece gerekli ise krokiler veya işaretlere bakabileceği kabul edilmiştir. **Aksi uygulama hem kanuna aykırı olacak hem de maddi hakikatin ortaya çıkarılmasının önüne geçecektir. Ancak ne yazık ki neredeyse müşteki/tanıkların tamamına yakını bu hususa riayet etmemiş, mahkeme heyeti tarafından da bu duruma müsaade edilmiştir.** 13/08/2020 tarihli celse oturumunda tarafımızca mahkemeye sözlü olarak hatırlatılmış ancak yine bir netice alınamamıştır.

Aynı usulsüzlük sürekli tekrarlanmış, hatta 18/08/2020 tarihli oturumda müşteki/tanık Serdar Öztürk duruşmaya bilgisayar, cep telefonu ve birkaç klasör evrakla gelmiş (*duruşmaların yapıldığı Silivri Kapalı CİK duruşma salonlarında avukat, hakim ve savcılar haricinde bulunanların dijital materyal taşımaları yasaktır, müşteki/tanık Serdar Öztürk avukat kimliğini kullanarak bilgisayar ve cep telefonunu yanında getirmiştir*), tarafımızca bu şekilde ifade vermesinin engellenmesi talep edilmek istenmiş ama mahkeme başkanı tarafından söz hakkı tanınmamış, bunun üzerine tekraren talepte bulunulmuş, **ancak bu kez daha büyük bir hukuksuzluğa imza atılarak CMK'nın amir hükmü hiçe sayılmış ve müşteki/tanıkların ifadelerini yanlarında getirdikleri yazılı notlardan okumalarının hukuka uygun olduğu yönünde ara karar kurulmuştur.**

**46- SANIK VE MÜDAFİİ HAZIR EDİLMEKSİZİN MÜŞTEKİ VE TANIK
DİNLENİLMİŞTİR.**

Etkin pişmanlıktan faydalanan sanık Merve Bozyiğit mahkemedeki sorgusunda, **Emniyet Müdürlüğü'ndeki ifadesi sırasında orada görevli polis memurları tarafından kendisine baskı yapıldığını hatta cinsel tacize maruz kaldığını söylemiştir.** Bunun üzerine mahkeme ifadeyi alan polis memurlarını ve CMK avukatının tanık olarak dinlenmesine karar vermiştir.

Ancak tanık olarak çağrılan bu kişiler, **mahkeme heyeti tarafından önceden haber verilmeksizin ve ilgili sanık ve müdafî olmaksızın dinlenmiştir.**

47- MÜDAFİLERİN KATILANLARA SORU SORMASINA İZİN VERİLMEMİŞTİR.

05/08/2020 tarihli celsede dinlenen müştekinin ifadesine, sanık müdafinin soru sormasına fırsat verilmeden kayıt süresinin dolduğu gerekçesiyle duruşmaya ara verilmiştir. Ancak duruşmaya tekrar başlandığında, **sanık müdafinin bu müştekiye soru sormasına yönelik talebi ve itirazına rağmen bu talep kabul edilmeyerek müşteki tekrar huzura alınmamıştır.**

48- HÜKÜMDEN ÖNCE HUZURDAKİ SANIĞA VE HAZIR BULUNMAYAN SANIĞIN MÜDAFİİNE SON SÖZ HAKKI VERİLMEMİŞTİR.

29.12.2020 tarihli duruşmada saat 18:35 sularında sanık müdafilerinin son savunmaları tamamlanmış ve mahkeme salonunun kapıları kapatılarak kimsenin (namaz, ihtiyaç vs dahil) dışarıya çıkmasına izin verilmeyerek sanıklardan son sözleri sorulmuştur. Hatta mahkeme başkanı *“son cümle değil, son söz”* diyerek vurgu yapmış ve **sanıkların son sözlerinde dahi bir cümleden fazla konuşmaları durumunda azarlayarak susturma girişiminde bulunmuştur.**

Aynı gün yani 29.12.2020 tarih saat 20:30 sularında son sözlerin sorulma işlemleri tamamlanmış ve mahkeme heyeti karar vereceğini belirterek duruşmayı 11.01.2021 tarihine ertelemiştir.

11.01.2021 tarihli karar duruşmasında ise celse arasında dosyaya giren dilekçeler **duruşma zaptına eksik olarak geçirilmiştir.** Örneğin bir kısım sanıklar müdafisi Av. Burak Temiz tarafından dosyaya sunulan dilekçeler duruşma zaptına geçirilmemiştir.

Ayrıca mahkeme heyeti *“kovuşturmanın genişletilmesi taleplerinin”* reddine dair karar vermiştir. Ancak mahkeme heyeti bu ara kararı duruşma sırasında vermediği halde duruşma tutanağına geçirtmiştir.

CMK m.216/3’de “hükümden önce son söz, hazır bulunan sanığa verilir” denmektedir. Ancak mahkeme heyeti son sözden sonra esasa ilişkin bir ara

karar almış ve bu kararı da duruşma sırasında almadığı halde duruşma tutanağına sanki almış gibi geçirtmiştir.

Bununla beraber 29.12.2020 tarihli duruşmada hazır olan sanıkların son sözleri alındıktan sonra müzakereye geçilmesi ve karar hakkında müzakere tamamlandıktan sonra hüküm kurulmuş olarak 11.01.2021 tarihli celsenin açılmış olması değerlendirildiğinde, her ne kadar 11.01.2021 tarihli duruşmada bir kısım sanıkların son sözleri sorulmuş ise de, yerel mahkeme heyetinin bu tutumunun yalnızca usulü yerine getirmek adına yapılmış göstermelik bir işlem olduğu açıktır.

Öyle ki önceden hazırlanmış bir hüküm metninin son sözden sonra müzakere için ara verilmeden okunmaya başlanmış olması yerel mahkeme heyetinin bir an evvel mahkumiyet kararını tefhim etmek için usul kurallarını yok saydığını göstermektedir.

Bu nedenle 11.01.2021 tarihli karar duruşmasında son sözler usule uygun olarak alınmamış, mahkeme heyeti müzakerede bulunmadan hüküm kurmuş ve böylelikle sanıkların savunma hakları ihlal edilmiştir.

**49- ARALARINDA MENFAAT ÇATIŞMASI BULUNAN KİŞİLER AYNI VEKİLLE
TEMSİL EDİLMİŞLERDİR.**

Aralarında menfaat çatışması bulunan tarafların aynı müdafî tarafından temsil edilmeleri CMK m.289/1-h kapsamında savunma hakkının kısıtlanması olarak değerlendirilmektedir.

Huzurdaki davada etkin pişman sanıkların arasında menfaat çatışması olduğu çok açıktır. Çünkü örgüt suçlarında uygulanan etkin pişmanlık hükümleri doğası itibariyle bir başkası hakkında suçlayıcı isnatlarda bulunma mecburiyeti taşımaktadır. Dosyadaki etkin pişman sanıklarının ise güya pişmanlıklarını inandırıcı kılabilmek ve kendileri hakkındaki isnatlardan kurtulabilmek adına diğer sanıklara suçlamalar yöneltmekte şahsi menfaatleri bulunmaktadır. **Aynı zamanda aynı müdafilerce temsil**

edildiklerinden ötürü kimi isnatlarda fikir birliği yaparak birbirlerini kayırarak suçlamaları diğer sanıklara yöneltebilmektedirler. Bu halde yargılama, objektif ve maddi hakikate ulaşmak amaçlı bir yargılamadan ziyade belli kişileri kurtarma amaçlı bir yargılamaya dönüşmektedir.

Nitekim duruşmalar sırasında buna dair çok karşılaştığımız çok sayıda örnekten sadece bir kısmı şöyledir;

- Etkin pişman sanıklar Emre Kutlu, Emre Teker, Kemal Ayaz, Mehmet Murat Develioğlu, Ali Şeref Gider, Murat Terkoğlu'nun müdafileri Av. Fuat Selvi'dir. **Ancak bu sanıklar ifadelerinde birbirlerine yönelik isnatlarda bulunmaktadır.**

- Etkin pişman sanık Emre Teker ifadesinde Merve isimli bir kişiyle Fatih Kocaman ve Tahsin Akkaş isimli kişilerin güya cinsel birliktelik yaşadığını ve bunu da güya diğer etkin pişman sanık Ali Şeref Gider'in organize ettiğini iddia etmiştir. Ancak Ali Şeref Gider mahkeme huzurunda verdiği ifadesinde kendisinin böyle bir organizasyon yapmadığını, eğer Emre Kutlu'ya tekrar sorulursa doğrusunu hatırlayacağını belirtmiştir.

- Etkin pişman sanık Emre Kutlu'nun güya nöbet tutulduğu iddiasını güçlendirmek adına saydığı isimler arasında etkin pişman sanık Mehmet Murat Develioğlu da bulunmakta iken mahkeme ifadesinde kendisine sorulduğunda "olabilir" diyerek geçiştirme mantığında cevap vermiştir.

Bu örnekleri çoğaltmamız mümkündür. **Özetle aralarında menfaat çatışması bulunan etkin pişman sanıkların savunmalarının aynı müdafi tarafından yapılması CMK m.289/1-h uyarınca savunma hakkının kısıtlanması olarak kabul edilmektedir.**

**50- YAŞI KÜÇÜK SERRA M.VALİPOUR İÇİN TEMSİLİ KAYYUM
ATANMAMIŞTIR.**

Yaşı küçük müşteki Serra M.Valipour'un annesi Dilek Çelikten huzurdaki davanın İstanbul C.B.Savcılığınca devam eden kısmında (2019/100369 Sor.) şüpheli olmuş ve aynı soruşturma kapsamında tutuklanmıştır. **Ayrıca Serra M.Valipour'un babası olan Saber M.Valipour da bu davanın müştekileri arasındadır. Serra M.Valipour'un yasal velisi annesi Dilek Çelikten'dir.** Her ne kadar yargılama sırasında müştekiler farklı beyanlarda bulunmuşlar ise de gerçek bu şekildedir. **Nitekim Serra M.Valipour'un dosyada mübrez nüfus kayıt örneğinde bu durum görünmektedir.**

Hal böyle iken Serra M.Valipour'un yasal velisi olan annesi ile arasında menfaat çatışması olduğu açık olup Serra M.Valipour'un temsil kayyum atanmak suretiyle temsil edilmesi gerekirken böyle yapılmamıştır.

**51- MAHKEME HEYETİ, DURUŞMA SIRASINDA SÖYLEMEDİĞİ SÖZLERİ,
SEGBİS ÇÖZÜM TUTANAKLARINA YAZDIRMIŞTIR. DURUŞMA
TUTANAKLARINDA SAHTECİLİK BOYUTUNDA TAHRİFATLAR YAPILMIŞTIR.**

Bilirkişiler marifetiyle deşifre edilen ve dava dosyasına sunulan duruşma tutanaklarına dair çözümlerde **mahkeme heyetinin söylemediği bazı sözlerin olduğunu anlaşılmıştır.** Bu husus hüküm öncesinde mahkeme heyetine bildirilmiş veya bu hususun düzeltilmesi ya da bir açıklama yapılması talep edilmiştir. Ancak mahkeme heyeti bu talepleri gözardı ederek kale dahi almamıştır.

Evrakta sahtecilik boyutunda bir suçun varlığına vucüt verecek olan bu hususun araştırılması ve aydınlatılması son derece elzemdir.

Örneğin; 16.11.2020 tarihli celseye ait çözüm tutanağın 7. sayfasında şöyle denmektedir:

“Bu aşamaya kadar etkin pişman olmadığı iddia edilen sanıkların yokluğunda dinlenenlere karşı SORU HUSUSUNDA DİLEKÇE SUNULMADIĞI” görüldü, okundu, dosyasına konuldu” şeklinde bir ifade yer almaktadır.

Halbuki anılan oturumda **mahkeme başkanı tarafından böyle bir söz sarf edilmemiştir. KALDI Kİ TUTANAĞA SONRADAN EKLENEN BU BEYAN DOĞRU DA DEĞİLDİR.** Sanıklar ve müdafileri tarafından defaten sunulan dilekçelerle etkin pişman sanıklara sorular yöneltmek istedikleri belirtilmiş ancak bunlar her defasında mahkeme heyeti tarafından görmezden gelinmiştir.

Soru sorma hakkına ilişkin sanık ve müdafî taleplerine ilişkin örneklerden sadece bir kısmıysa şöyledir;

- Av. Samet Topçu 09.09.2020 tarihli dosyaya sunulan dilekçesiyle müdafî olduğu sanık Kartal İş adına soru sorma hakkı talebinde bulunmuş,
- 25.02.2020 tarihli duruşmada Segbis dökümlerinden görüleceği üzere sanık müdafileri; Av. Samet Topçu, Av. Eşref Nuri Yakışan, Av. Hacı İbrahim Tokan, Av. İbrahim Alper Can, Av. Burak Akın, Av. Nasif Aydın Dölek tarafından sanıkların soru sorma haklarına yönelik açık taleplerinde bulunmuşlar,
- 06.11.2020 tarihinde müvekkil Adnan Oktar için sunulan dilekçede açıkça CMK m.201 kapsamında soru sorma hakkı için imkan sağlanması talep edilmiş,
- 19.08.2020 tarihinde duruşma esnasında Mehmet Noyan Orcan müdafî Av. Dr. Ümit Kocasakal benzer bir talepte bulunmuş, ayrıca dilekçe ile de dosyaya beyanda bulunarak **sanıkların soru sorma hakkının kullanılmasını** talep etmiş,

ANCAK TÜM BU TALEPLERE RAĞMEN MAHKEME HEYETİ TARAFINDAN DURUŞMA TUTANAKLARINA, GÜYA “BU HUSUSTA DİLEKÇE SUNULMADIĞI” şeklinde maddi gerçeğe alenen aykırı bir kayıt düşülmüştür.

Duruşma tutanaklarındaki tahrifat bununla da sınırlı kalmamıştır.

Mahkeme heyeti, yaklaşık 16 aylık yargılama süreci boyunca ekseriyetle haftanın 4 günü (Pazartesi, Salı, Çarşamba, Perşembe) olacak şekilde seri duruşmalar yapmıştır. Bununla beraber hafta sonu tatillerinde, resmi ve dini bayramlarda duruşmalar yapılmamış ve pandemi sürecinde ise blok halinde 3 ay boyunca duruşmalara ara verilmiştir.

Tüm bu süre boyunca sanıkların bir kısmının 13.12.2019 tarihine kadar, diğer kısmının ise tüm yargılama boyunca tutuklu olduğunu ve müdafilerin ise şehrin çok uzağındaki duruşma salonunda hazır bulunmalarının her zaman mümkün olmadığını hatırlatmakta fayda görüyoruz. Özetle mahkeme heyeti, birçok hak ve hukuk ihlalini göze alarak yoğun ve seri halde duruşmalar yapmışlardır.

Bu duruşmaların tamamı teknik araçlar kullanmak suretiyle sesli ve görüntülü kayıt altına alınmıştır. Bu kayıtların bilirkişi marifetiyle çözümleri/deşifreleri yapılmış ve -bir kısmı hükümden sonra, bir kısmı ise gereğinden sonra olmak üzere- geç de olsa dava dosyasına girmiştir. Ancak;

⇒ **SEGBİS kayıtlarına dair hazırlanan bilirkişi raporları duruşma tutanağına dönüştürülmemiştir.**

⇒ **Sadece 12 tane (sözde) duruşma tutanağı aylar sonrasında UYAP sistemine eklenmiştir.**

⇒ **Bu (sözde) duruşma tutanaklarının hiçbirisi kanunun aradığı unsurları barındırmamaktadır.**

⇒ **(Sözde) duruşma tutanaklarının bir kısmı gerçek dışı ve sahtedir.**

Bunların detaylarına tek tek bakacak olursak;

a) SEGBİS KAYITLARINA DAİR HAZIRLANAN BİLİRKİŞİ RAPORLARI DURUŞMA TUTANAĞINA DÖNÜŞTÜRÜLMEMİŞTİR

Duruşma tutanağının içeriği, unsurları ve ispat gücünü düzenleyen CMK'nın 219-222. maddeleri çok açıktır. Buna göre, eğer bir duruşmada yapılan işlemler teknik araçlarla kayda alınıyor ise, bu kayıtların vakit geçirmeksizin yazılı tutanağa

dönüştürülmesi ve mahkeme başkanı veya hakim ile zabıt katibi tarafından imzalanması gerekmektedir. Aynı kanunun gerekçesi ise şu şekildedir:

“Duruşmada yapılan işlemleri belgelemek üzere bir tutanak tutulması gereklidir. 228 ilâ 231 inci maddeler sırasıyla duruşma tutanağını, içereceği hususları ve duruşma tutanağının ispat gücünü düzenlemektedir.

Teknolojideki gelişmelerden duruşmalarda da yararlanılmasını sağlamak için, mahkemece gerekli görüldüğünde bu hususta teknik araçlardan yararlanılabileceği hükmü getirilmiştir.

Tutanak mahkeme başkanı veya hâkim ile zabıt kâtibi tarafından imzalanacaktır. Toplu mahkemelerde mahkeme başkanının mazeretinin bulunması hâlinde tutanak en kıdemli üye ile zabıt kâtibi tarafından imzalanacaktır.

Teknik araçlardan yararlanılması hâlinde bunlarla yapılan saptamalara göre sonradan düzenlenecek duruşma tutanaklarının, DURUŞMA AŞAMALARINA UYGUN OLDUĞU MAHKEME BAŞKANI VEYA HÂKİM İLE BU TUTANAĞI DÜZENLEYEN ZABIT KÂTİBİ TARAFINDAN AÇIKÇA TUTANAĞA KAYDEDİLEREK İMZALANACAKTIR.”

Kanun metninden ve gerekçesinden açıkça anlaşılacağı üzere; teknik araçlarla yapılan saptamalar (SEGBİS kayıtlarının bilirkişi marifetiyle yazılı hale getirilmiş, raporlanmış hali) mahkeme başkanı ve zabıt katibi tarafından kontrol edilmeli ve bu saptamaların duruşma aşamalarına uygun olduğu tespit edilmeli, hatalar, aykırılıklar varsa düzeltilmeli ve nihayetinde mahkeme başkanı ve zabıt katibi tarafından imzalanması gerekmektedir. Bu işlemlerin ardından hakim ve zabıt katibinin imzaları ile birlikte ancak “duruşma tutanağı” niteliği kazanmaktadır.

Ancak somut olayımızda SEGBİS KAYITLARINA İLİŞKİN HAZIRLANAN BİLİRKİŞİ RAPORLARI HİÇBİR DENETİME VEYA İŞLEME TABİ TUTULMAMIŞ VE DURUŞMA TUTANAĞINA DA DÖNÜŞTÜRÜLMEMİŞTİR.

Bu kayıtlara ilişkin yapılan çözümler sadece birer bilirkişi raporu olarak hali hazırda dosyada durmaktadır. Yani ortada duruşma seyrini yansıtan bir “duruşma tutanağı” yoktur. Çünkü bilirkişi raporu ile duruşma tutanağı farklı belgelerdir.

Bilirkişi raporu; duruşmada hazır bulunmayan bir kişinin, uzun saatler boyunca alınan kayıtları dinlemesi ve anlayabildiği kadarına dair yaptığı deşifrelerin yazılı metne dönüşmüş halidir. Bu raporlarda hatalar bulunabilir, anlaşılamayan hususlar bulunabilir ki dosyamızda mübrez raporlarda çokça hatalar ve belirlenemeyen konuşmalar bulunmaktadır. Ayrıca bu raporlara tarafların itiraz hakkı bulunmakta olup yenilenmesi de mümkündür.

Ancak duruşma tutanağı ise; bir duruşmada yaşananların tamamının (sunulan dilekçe içerikleri, tarafların, iddia makamı ve heyetin beyanları, talepleri, kararları hatta duruşma sırasında yaşanan tüm diyaloglar, tartışmalar vb) yer aldığı ve aleyhinde ancak sahtecilik iddiasında bulunulabilecek resmi belgelerdir.

Hal böyleyken **mahkeme heyeti, bilirkişi raporlarının doğruluğunu denetlememiş ve duruşma tutanağına dönüştürmemişlerdir.** Üstelik yargılama boyunca sanıklar ve müdafilerince bilirkişi raporlarındaki eksik ve hatalı hususların düzeltimesine dair pek çok hatırlatma ve talep yapılmış ancak bu taleplerin tamamı mahkeme heyetince kaale alınmamıştır.

Görüldüğü üzere yaklaşık 16 ay boyunca yapılan yargılama sürecine dair usul ve yasaya uygun tek bir tane bile duruşma tutanağı dahi tanzim edilmiş değildir.

Yargıtay’ın bu yöndeki uygulamaları çok nettir ve hukuka uygun bir temyiz yapılabilmesi bakımından duruşma tutanaklarının usulüne uygun şekilde oluşturulmasını zorunlu kılmaktadır. Aksi halde ise hükmün bozulmasına karar vermektedir. Örneğin;

Yargıtay Ceza Genel Kurulu, 04.07.2017T., 2017/355 E., 2017/357K.

“Özel Daire ile yerel mahkeme arasında oluşan ve Ceza Genel Kurulunca çözümlenmesi gereken uyuşmazlık... ise de; Yargıtay İç Yönetmeliğinin 27. Maddesi uyarınca öncelikle yerel mahkemece teknik araçlarla kayda alınmasına karar verilen 09.01.2015 TARİHLİ OTURUMUN TUTANAĞA DÖNÜŞTÜRÜLÜP İMZALANMAMASI NEDENİYLE EKSİK İNCELEMeye DAYALI HÜKÜM KURULUP KURULMADIĞININ DEĞERLENDİRİLMESİ GEREKMEKTEDİR.

Ceza yargılaması işlemlerinin belgelendirilebilmesi ve bu işlemlere belge delili değeri tanınabilmesi amacıyla düzenlenen ve yargılamanın kanunun aradığı şekilde oluşturulan heyet tarafından ve yine kanunun belirlediği ölçüler içerisinde yapılmadığı hususunda yegane delil olan ve sahteliği ya da gerçeğe aykırı olarak düzenlendiği yine aynı değerdeki bir delil ile ispatlanana kadar resmi belge niteliği taşıyan duruşma tutanaklarının şekli ve içerikleri 5271 sayılı CMK'nun “Duruşma Tutanağı” başlıklı 219. Maddesinde: “Duruşma için tutanak tutulur. Tutanak mahkeme başkanı veya hâkim ile zabıt kâtibi tarafından imzalanır. Duruşmada yapılan işlemlerin teknik araçlarla kayda alınması halinde bu kayıtlar vakit geçirilmeksizin yazılı tutanağa dönüştürülerek mahkeme başkanı veya hâkim ile zabıt kâtibi tarafından imzalanır. Mahkeme başkanının mazereti bulunursa tutanak üyelerin en kıdemlisi tarafından imzalanır” biçiminde düzenlenmiştir.

....

Ceza Genel Kurulu'nun yerleşik kararlarında belirtildiği üzere; yargılama işlemleri onlara belge delili değeri tanınması için duruşmada okunarak tutanaklara yansıtılmakta ve duruşmaya katılan mahkeme başkanı, hâkim ve zabıt kâtibi tarafından imzalanarak resmî belge niteliğine kavuşturulmaktadır.

...

Duruşma tutanaklarının teknik araçlar kullanılarak (video kamera, ses kayıt cihazı vb) kaydedilmesi mümkündür. Ancak BU KAYITLARIN DA VAKİT GEÇİRİLMEKSİZİN YAZILI TUTANAĞA DÖNÜŞTÜRÜLEREK MAHKEME BAŞKANI VEYA HÂKİM İLE ZABIT

KÂTİBİ TARAFINDAN İMZALANMASI GEREKMEKTEDİR. (Veli Özer Özbek-CMK İzmir Şerhi, Yeni CMK'nun anlamı-Seçkin Yayıncılık, 1. Bası, sf 855-856)

Bu bilgiler ışığında ön sorun değerlendirildiğinde; Yerel mahkemece sesli ve görüntülü olarak kayda alınmasına karar verilen işlemlerin tutanağa dönüştürülmemesi suretiyle CMK'nun 219. maddesine ve buna bağlı olarak duruşma tutanağında, duruşmanın seyrini ve sonuçlarını yansıtan ve yargılama usulünün bütün temel kurallarına uyulduğunu gösteren unsurlara, sanıkların açıklamalarına ve istemlere yer verilmemek suretiyle CMK'nun 221. maddesine aykırı davranıldığı gibi, duruşmanın nasıl yapıldığı ve kanunda belirtilen usul ve esaslara uygun olarak yapılmadığı hususlarını denetleme imkanı olmadığından 09.01.2015 tarihli duruşma tutanağının sesli ve görüntülü olarak kayda alınmasına karar verilen işlemler yönünden CMK'nun 222. Maddesine uygun ispat edici niteliği de bulunmamaktadır.

TUTANAĞA DÖNÜŞTÜRÜLDÜĞÜNDE RESMÎ BELGE NİTELİĞİNE KAVUŞACAK OLAN KAYITLARIN TUTANAĞA DÖNÜŞTÜRÜLMEMESİ ŞEKLİNDEKİ EKSİKLİĞİN ESASA ETKİLİ OLDUĞU VE EKSİK İNCELEME İLE HÜKÜM KURULDUĞU KABUL EDİLMELİDİR...

Açıklanan nedenlerle; 09.01.2015 TARİHLİ OTURUMA İLİŞKİN SES VE GÖRÜNTÜ KAYITLARININ CMK'NUN 219.MADDESİNE UYGUN ŞEKİLDE TUTANAĞA DÖNÜŞTÜRÜLMEDEN EKSİK İNCELEME İLE HÜKÜM KURULMASI İSABETSİZLİĞİNDEN.... sair yönleri incelenmeksizin bozulmasına oybirliğiyle karar verildi."

Yargıtay Ceza Genel Kurulu, 23.02.2010T., 2009/8- 258 E.,- 2010/ 33 K.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun yerleşik kararlarında da belirtildiği üzere, ceza yargılaması işlemleri onlara belge kanıtı değerinin tanınması amacıyla duruşmada tutanaklara yansıtılmakta ve yetkililerce imzalanarak resmî belge niteliğine kavuşturulmaktadır. Yasanın buyurucu hükmü uyarınca duruşma sayfalarını gösteren tutanakların her sayfasının hâkim ve zabıt kâtabi tarafından imzalanması bu nedenle zorunludur. BU ŞEKLİ DÜZENLEMENİN AMACI TUTANAKLARIN DEĞİŞTİRİLMESİNİ ÖNLEMENİN VE ONLARA GÜVEN DUYULMASINI SAĞLAMAKTIR. İmza noksanı bulunan duruşma tutanağı, içeriğine duyulması gereken güven yönünden duraksamaya yol açar

ve resmî belge niteliği zafiyete uğrar. Böyle bir belgeye dayanılarak hüküm tesis olunamayacağı gibi, BU NİTELİKTE BİR USULE AYKIRILIĞI TAŞIYAN HÜKMÜN ESASI DA ÖZEL DAİRECE İNCELENEMEZ.

Yargıtay 16. Ceza Dairesi, 05.10.2020T., 2019/7961E., 2020/4723K.

“Usuli işlemler ancak duruşma tutanağının içeriği doğrultusunda ispat edilebileceğinden, tutanaklar yazılı olmak zorundadır. Tutanağa karşı yalnız sahtecilik iddiası yöneltilebilir (CMK. 222/1 m.). Duruşmada yapılan işlemler teknik araçlarla kayda alınması halinde, bu kayıtlar vakit geçirilmeksizin yazılı tutanağa dönüştürülerek mahkeme başkanı veya hakim ile zabıt katibi tarafından imzalanır (CMK. 219/1 m.), (SEGBİS yönetmeliği m. 7,8).

Bu yasal düzenlemeler karşısında; Duruşmada yapılan işlemlerin teknik araçlarla kayıt edilmiş olmasına rağmen BU KAYITLARIN TUTANAĞA DÖNÜŞTÜRÜLÜP TARAFLARIN İNCELENMESİNE SUNULMADAN KARAR VERİLMEK SURETİYLE SANIKLAR VE MÜDAFİLERİNİN SAVUNMA HAKLARININ KISITLANMIŞ OLMASI,”

Söz konusu Yargıtay kararlarında görüldüğü üzere Yargıtay, tek bir duruşmaya ait kayıtların duruşma tutanağına dönüştürülmemesinin dahi esasa etkili olacağını belirterek sair yönleri incelenmeksizin hükmün bozulmasına karar vermiştir.

Ayrıca Yargıtay, esaslı işlemlere dair yapılan kayıtların hiç zaman kaybetmeksizin usulüne uygun şekilde duruşma tutanağına dönüştürülmesine önem atfetmektedir. Aksi halde ise örneğin; yukarıdaki Yargıtay 1. Ceza Dairesince verilen karardaki gibi ilgili duruşmaların yeniden görülmesi gerektiği veya Yargıtay 16. Ceza Dairesince verilen karardaki gibi sanıkların savunma haklarının kısıtlanmış olduğu yönünde kararlar vermektedir.

Yargıtay'ın bu uygulamaları doğrultusunda; mahkeme heyetince verilen kararın sair yönleri incelenmeksizin bozulmasına ve tüm duruşmaların yeniden görülmesine dair karar verilmesi gerektiği açıktır.

b) MAHKEME HEYETİNCE HAZIRLANAN TOPLAM 12 (SÖZDE) DURUŞMA TUTANAĞININ HİÇBİRİSİ KANUNUN ARADIĞI UNSURLARI BARINDIRMAMAKTADIR.

Mahkeme heyeti, yaptıkları yüzlerce duruşmaya dair kendilerince duruşma tutanağı olarak adlandırdıkları, ancak kanaatimizce yazılı bir evraktan öteye geçmeyecek 12 belge hazırlamışlar ve UYAP sistemine yüklemişlerdir. Yani yüzlerce duruşma yapılmış ancak sadece 12 tane (sözde) duruşma tutanağı hazırlanmıştır. Ancak bu hazırlananlar dahi kanunun aradığı unsurlardan yoksundur. Şöyle ki;

⇒ **(SÖZDE) DURUŞMA TUTANAKLARI HEMEN DEĞİL AYLAR SONRA HAZIRLANMIŞTIR.**

⇒ **İÇERİKLERİNDE DURUŞMANIN SEYRİNE VE YAŞANANLARA DAİR HİÇBİR BİLGİ YOKTUR.**

⇒ **ÜSTELİK BİR KISMININ İÇERİĞİ GERÇEK DIŞI VE SAHTEDİR.**

Mahkeme heyeti tarafından her bir duruşma için ayrı bir tutanak yerine belli aralıkları kapsayan duruşmalar bakımından adına duruşma tutanağı denilen toplu bir "belge" hazırlanmıştır. Örneğin;

Davanın ilk duruşması 17.09.2019 tarihinde görülmüştür. Mahkeme heyetine göre ise "1. celse" olarak adlandırılan duruşmalar serisi 13.12.2019 tarihine kadar sürmüştür. **Bu üç aylık süreç içerisinde gerçekte 50 AYRI DURUŞMA YAPILMIŞKEN, UYAP'A TEK BİR (SÖZDE) DURUŞMA TUTANAĞI EKLENMİŞTİR.**

Ayrıca ilk duruşmadan yaklaşık 3 ay sonra hazırlanan bu belge, hakimler ve zabıt katibi tarafından 20 - 26 Aralık 2019 tarihleri arasında imzalanmıştır.

Diğer celseler bakımından da durum aynıdır. Yani yapılan duruşmalar uzun zaman sonra ve toplu halde "duruşma tutanağı" adı altında bir belge haline getirilmiş ve yine

uzun zaman sonra mahkeme heyetindeki hakimler ve zabıt katibi tarafından imzalanmıştır. Aşağıdaki tabloda bu durum görünmektedir:

Uyap Tarihi	Başlangıç Tarihi	Bitiş Tarihi	Sayfa Sayısı	Uyap Evrak No
26.12.2019	17.09.2019	13.12.2019	248	evrak_4677800272
17.01.2020	14.01.2020	14.01.2020	5	evrak_4968791277
17.02.2020	11.02.2020	13.02.2020	27	evrak_5040870289
1.04.2020	25.02.2020	16.03.2020	50	evrak_5078653299
6.05.2020	4.05.2020	5.05.2020	9	evrak_5183966481
17.06.2020	10.06.2020	10.06.2020	2	evrak_5221607949
6.08.2020	23.06.2020	22.07.2020	72	evrak_5247712284
30.10.2020	5.08.2020	15.10.2020	143	evrak_5341871197
5.11.2020	2.11.2020	2.11.2020	9	evrak_5543447754
20.11.2020	16.11.2020	16.11.2020	8	evrak_5578781497
11.01.2021	11.01.2021	11.01.2021	766	evrak_5722989835
13.01.2021	30.11.2020	29.12.2020	98	evrak_5616384051

Ayrıca bu (sözde) duruşma tutanakları, hakimler ve zabıt katibi tarafından çok uzun zaman sonra ve birbirinden farklı tarihlerde imzalanmıştır.

Örneğin; “1. celse tutanağı” olarak adlandırılan belge, zabıt katibi İbrahim Erkürün ve üye hakim Talip Ergen tarafından 20.12.2019 tarihinde, üye hakim Ahmet Tarık Çiftçioğlu tarafından 23.12.2019 tarihinde, mahkeme başkanı Galip Mehmet Perk tarafından 25.12.2019 tarihinde e-imza ile imzalanmıştır. Diğer celseler bakımından da durum benzerdir.

Bu yüzden de **duruşma tutanağı** olarak adlandırılan bu belgeler kanuna uygun bir **duruşma tutanağı** olmaktan çok uzaktır. Hatta hukuka uygun “tutanak” dahi değildir.

Ayrıca CMK'nın 221. maddesinde bir duruşma tutanağında mutlak bulunması gerekenler sıralanırken; "sanık açıklamaları ve tanık ifadeleri"de sayılmaktadır. Ancak mahkeme heyetince hazırlanan bu (sözde) tutanaklarda herhangi bir sanığa veya tanığa dair anlatım ise bulunmamaktadır. Bunları okuyan bir kişinin yapılan yüzlerce duruşma sırasında verilen ifadelerin tek bir tanesini bile görmesi, incelemesi mümkün değildir.

Örneğin 17.09.2019 tarihli duruşmaya dair tutanak adı altında hazırlanan belgede şu şekilde bir anlatım yer almaktadır:

<p>SEGBİS KAYDINA BAŞLANDI.(10.09) İddia Makamından Soruldu:</p> <hr/> <p><small>İzlenim Sistemindeki bu dokümanın http://vatandas.nyap.gov.tr adresinden: 74XmTxK - S6+zy0i -</small></p> <hr/> <p>Sanık Adnan OKTAR Söz Alarak: Sanık Ulviye Didem ÜRER'den Söz Alarak: Sanık Tarkan YAVAS'tan Söz Alarak: Sanık Alev BABUNA Söz Alarak: Sanık Aylin ATMACA Söz Alarak: Sanık Bora YILDIZ Söz Alarak: Sanık Halil Hilmi MÜFTÜOĞLU Söz Alarak: Sanık İbrahim TUNCER Söz Alarak: Sanık Mehmet Noyan ORCAN Söz Alarak: Sanık Merve BÜYÜKBAYRAK Söz Alarak:</p>	<p>Sanık Aslınur ALÇAKAKAN Söz Alarak: Sanık Ayça GÖKÇAYLAR Söz Alarak: Sanık Aydın SARAÇOĞLU Söz Alarak: Sanık Aydın KASAP Söz Alarak: Sanık Ayfer BAYER Söz Alarak: Sanık Aylin KOCAMAN Söz Alarak: Sanık Ayşe AKKAŞ Söz Alarak: Sanık Ayşe KOÇ Söz Alarak: Sanık Ayşegül Hüma BABUNA Söz Alarak: Sanık Ayşe Pınar AKKAŞ Söz Alarak: Sanık Bahadır KÖSEOĞLU Söz Alarak: Sanık Banu ŞENER Söz Alarak: Sanık Bedri Edis YILMAZ Söz Alarak: Sanık Belgin BERBER Söz Alarak: Sanık Berkay KAYABAY Söz Alarak: Sanık Berrak PİLAVCI Söz Alarak: Sanık Betül KESGİN Söz Alarak: Sanık Burak SANVER Söz Alarak: Sanık Bureu ÇEKMECE Söz Alarak: Sanık Burhan EFEĞLU Söz Alarak: Sanık Bülent SEZGİN Söz Alarak: Sanık Canan KÜTAHNECİOĞLU Söz Alarak: Sanık Cemil GÜLTEKİN Söz Alarak: Sanık Cem Sedat ALTAN Söz Alarak:</p>
---	---

Diğer duruşma tutanağı adı altındaki belgelerden de rahatlıkla görüleceği üzere aynı durum diğer 11 celse için de geçerlidir. Mahkeme heyeti CMK m.221/1-c, d'nin açık hükmüne aykırı davranarak sanık ve tanıkların beyanlarına, hatta duruşmada hazır bulunanların hiçbirinin beyanlarına yer vermemiştir.

c) MAHKEME HEYETİ TARAFINDAN YAPILAN SAHTEÇİLİKLER

Mahkeme heyeti yargılama boyunca yaptıkları tüm hukuksuzlukları gizlemek ve bunları temyiz denetiminden kaçırabilmek amacıyla, **duruşma tutanağı olarak adlandırdıkları bu belgelerin içeriklerinde BAZI SAHTECİLİK EYLEMLERİNE DE TEVESSÜL ETMİŞLERDİR.** Mahkeme heyetinin duruşma tutanağı adı altındaki belgeleri aylar sonra ve içerikten yoksun olarak hazırlamalarındaki yegane sebebin, **bu belgeler üzerinde değişiklikler (sahtecilikler) yaparak kendi hukuksuzluklarını gizlemek olduğu görülmektedir.**

Celselere ait SEGBİS kayıtlarının deşifreleri ve (sözde) duruşma tutanakları dava dosyasına çok geç girdiğinden, sanıklar ve müdafilerinin bunları incelemek için yeterli süreleri olmamıştır. Bu yüzden de mahkeme heyeti tarafından yapılan sahteciliklerin hepsi yargılama safhasında dile getirilememiştir. Buna rağmen tespit edilebilen bir kısım sahtecilikler bildirilmiş ve düzeltilmesi talep edilmiştir. Ayrıca SEGBİS yönetmeliğinin 8/2. maddesi uyarınca ses ve görüntü kayıtlarının izlenerek teyit edilmesi talep edilmiştir. Ancak mahkeme heyeti tarafından bu taleplerin tamamı görmezlikten gelinmiştir.

Dosya kapsamında hali hazırda tespit edebildiğimiz diğer sahtecilik örnekleriye şu şekildedir:

c.1) MAHKEME HEYETİ, SANIKLARIN ESAS HAKKINDA BEYANDA BULUNMALARINA MÜSAADE ETMEMİŞLER ANCAK BU DURUMU EVRAKTA SAHTECİLİK YAPMAK SURETİYLE GİZLEMEYE ÇALIŞMIŞLARDIR.

Mahkeme heyeti 30.11.2020 tarihi itibarıyla sanıkların esas hakkında beyanlarını alma işlemlerine başladıklarını bildirmişler **ancak sanıklar huzura alındığında esas hakkında beyanlarını sunmalarına müsaade etmemişlerdir.**

Hakimler, sanıklardan sadece “iddia makamının esas hakkındaki mütalaasına” karşı beyanda bulunmalarını söyleyerek mütalaadaki hukuki değerlendirmeler haricinde bir konudan bahsetmemelerini dikte etmişlerdir.

Sanıklar ve müdafileri “davanın esas hakkında beyanlarını” da sunmaları gerektiğini ve haklarında çok fazla suç isnadı olduğu için bunlar hakkında beyanda bulunma hakları olduğunu söylemişler ise de, mahkeme başkanı bu talepler üzerine çok sert karşılıklar

vererek sanıkları azarlamış ve susturmuştur. Hatta diyeceklerine müdahale etmiş ve bir kısım sanığın sözünü yarıda keserek yerine oturtmuştur. Yapılan bu hukuksuzluğu gizlemek adına, duruşma tutanağı adıyla hazırlanan belgelerde sahtecilik boyutunda tahrifatlar yapılmıştır. Şöyle ki;

Sözde duruşma tutanakları ile SEGBİS çözümleri arasında farklılıklar bulunmaktadır. Ayrıca mahkeme başkanının sanıklara “*esas hakkında mütalaa ile sınırlı kalmaları*” yönündeki talimatı, uyarıları ve bağırıldığı bölümler kayıtlardan çıkartılmış, sanki tüm dosya içeriğine karşı savunma yapılmasına izin verilmiş gibi gösterilmiştir. Yapılan bu sahtecilik eylemleri, ancak mahkeme heyetinin görev yerlerinin değişip yeni mahkeme heyetinin atanmasıyla birlikte açığa çıkmıştır.

30.11.2020 tarihli oturuma ait mahkeme heyetince hazırlanan (sözde) duruşma tutanaklarında sanıklara (güya) esas hakkında mütalaya ve dosya içerisindeki tüm belgelere, raporlara ve beyanlara karşı savunma hakkı verildiği yazmaktadır. Aşağıdaki örnekler tüm sanıklar için benzer şekilde yaşanmıştır:

SEGBİS KAYDINA BAŞLANDI.(09.54)
İddia Makamının esas hakkındaki mütalaa tüm taraflara tebliğ ve tefhim edildiği, mütalaya karşı beyanda bulunacak sanıkların sıralanıp gruplandırıldığı, taraflara tebliğ edildiği, bu sıra takip edilerek duruşmaya devam edeceği bildirildi.
Sanık Arzu Leman ORCAN müdafî Av. Elif Esra KIRIMLI Söz Aldı:
G.D.:
Sanık müdafinin talebinin usul ve yasaya aykırı olduğundan reddine oy birliğiyle karar verildi.
Sanık Arzu Leman ORCAN huzura alındı.
SANIK ARZU LEMAN ORCAN'DAN İDDİA MAKAMININ HEM TEBLİĞ HEM DE TEFHİM EDİLEN ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAA VE DOSYA İÇERİĞİNDEKİ TÜM BELGELERE, RAPORLARA VE BEYANLARA KARŞI MÜDAFİ AV. ELİF ESRA KIRIMLI HUZURUNDA SORULDU:

Sanık Bedri Edis YILMAZ huzura alındı.
SANIK BEDRİ EDİS YILMAZ'DAN İDDİA MAKAMININ HEM TEBLİĞ HEM DE TEFHİM EDİLEN ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAA VE DOSYA İÇERİĞİNDEKİ TÜM BELGELERE, RAPORLARA VE BEYANLARA KARŞI MÜDAFİ AV. BURAK TEMİZ HUZURUNDA SORULDU:

Sanık Canan KÜTAHNECİOĞLU huzura alındı.
SANIK CANAN KÜTAHNECİOĞLU'NDAN İDDİA MAKAMININ HEM TEBLİĞ HEM DE TEFHİM EDİLEN ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAA VE DOSYA İÇERİĞİNDEKİ TÜM BELGELERE, RAPORLARA VE BEYANLARA KARŞI MÜDAFİ AV. ASLI AVCI HUZURUNDA SORULDU:

Sanık Ebru FİŞEK huzura alındı.

SANIK EBRU FİŞEK'TEN İDDİA MAKAMININ HEM TEBLİĞ HEM DE TEFHİM EDİLEN ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA VE DOSYA İÇERİĞİNDEKİ TÜM BELGELERE, RAPORLARA VE BEYANLARA KARŞI MÜDAFİ AV. DUYGU AKYOL HUZURUNDA SORULDU;

DURUŞMAYA VE SEGBİS KAYDINA ARA VERİLDİ.(11.55)

DURUŞMAYA VE SEGBİS KAYDINA KALDIĞI YERDEN DEVAM OLUNDU.(12.15)

Sanık Ebru FİŞEK tekrar huzura alındı.

SANIK EBRU FİŞEK'TEN İDDİA MAKAMININ HEM TEBLİĞ HEM DE TEFHİM EDİLEN ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA VE DOSYA İÇERİĞİNDEKİ TÜM BELGELERE, RAPORLARA VE BEYANLARA KARŞI MÜDAFİ AV. DUYGU AKYOL HUZURUNDA SORULDU;

Sanık Gülay PINARBASI huzura alındı.

SANIK GÜLAY PINARBAŞI'NDAN İDDİA MAKAMININ HEM TEBLİĞ HEM DE TEFHİM EDİLEN ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA VE DOSYA İÇERİĞİNDEKİ TÜM BELGELERE, RAPORLARA VE BEYANLARA KARŞI MÜDAFİ AV. SİNEM MOLLAHASANOĞLU HUZURUNDA SORULDU;

G.D.:

Önceki celse ara kararı gereği sanık müdafilerinin mesleki mazeretlerinin kabul edilmeyeceğinin ihtar edildiği, sanık Gül Sinem ŞENER müdafî Av. Tahir YÜKSEL'in doktora gideceğinden bahisle mesleki mazeretinin kabulü şeklindeki dilekçe talebinin REDDİNE oy birliğiyle karar verildi.

Sanık Gül Sinem ŞENER huzura alındı.

SANIK GÜL SİNEM ŞENER'DEN İDDİA MAKAMININ HEM TEBLİĞ HEM DE TEFHİM EDİLEN ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA VE DOSYA İÇERİĞİNDEKİ TÜM BELGELERE, RAPORLARA VE BEYANLARA KARŞI SORULDU;

Oysa mahkeme heyeti dağıtılp İstanbul 30. Ağır Ceza Mahkemesi'nden ayrıldıktan sonra dosyaya giren SEGBİS dökümleri incelendiğinde, gerçeğin duruşma tutanaklarına aksettirildiği gibi OLMADIĞI, Başkan tarafından sanıklara kısıtlamalar yapılarak **SADECE ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA YÖNELİK SAVUNMA YAPILMASINA İZİN VERİLDİĞİ GÖRÜLMÜŞTÜR.** Dosyaya sonradan giren SEGBİS çözümlmelerine baktığımızda;

MAHKEME BAŞKANI: Peki, evet. Sanık müdafinin talebinin usul ve yasaya uygun olmadığından reddine karar verilerek sanık Arzu Leman Orcan huzura alındı. Esas hakkındaki mütalaya karşı savunmanız için size söz hakkı veriyoruz, buyurun.

SANIK ARZU LEMAN ORCAN ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KARŞI SAVUNMASINDA: Sayın Başkan, başta sizi, heyetinizi ve sayın savcımızı saygı ile selamlıyorum.

MAHKEME BAŞKANI: Ya böyle biz zaten saygılaştık yani. Ben önce baştan herkese şunu izah edeyim, saygılaşıma ve birilerine mesaj gönderme ve birilerine bir şey söyleme safahatlarını geçtik, aştık. Artık iddia makamının mütalaaı var, bu mütalaya karşı savunma için söz alın ve onunla devam edin. Buyurun.

MAHKEME BAŞKANI: Buyurun. Sanık Bedri Edis Yılmaz. Ya herkesin her şeyi kişisel olsun lütfen. Al eşyalarını falan. Kimsenin orada bir şeyi kalmasın. Dışarıdan geliyorlar, içeriden geliyorlar, pandemi süreci sıkıntılı. Herkes kendi şahsi kullanım eşyasını getirsin öntüne. Evet, buyurun **Bedri Edis Bey, mütalaaya karşı beyanlarınız nelerdir buyurun?**

SANIK BEDRI EDİS YILMAZ ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KARŞI SAVUNMASINDA: Başkanım, ben huzurunuzda sorgudayken savunmada her türlü

MAHKEME BAŞKANI: Peki, teşekkür ederiz, geçebilirsiniz yerinize. Sanık Canan KÜTAHNECİOĞLU. **Evet Canan Hanım mütalaaya karşı beyanlarınız, buyurun?**

SANIK CANAN KÜTAHNECİOĞLU ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KARŞI SAVUNMASINDA: Sayın Başkanım biz Allah sevgisiyle, dostluk, arkadaşlık,

SANIK CANAN KÜTAHNECİOĞLU ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KARŞI SAVUNMASINDA: Evet

MAHKEME BAŞKANI: Yani iddia derken, esas hakkında mütalaaya karşı sen yine kendini tanıttın, yine başka şeyler söylüyorsun... Yani şimdi...

SANIK CANAN KÜTAHNECİOĞLU ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KARŞI SAVUNMASINDA : Kendimi niye tanıttım.

MAHKEME BAŞKANI: Şimdi tekrardan oraya geliyorum dersin savunma hakkını köttüye kullanmış sayarız.

SANIK CANAN KÜTAHNECİOĞLU ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KARŞI SAVUNMASINDA : Evet ama bunlar mütalaada geçen konular zaten...

MAHKEME BAŞKANI: O nedenle bir daha ihtara meydan vermeden, mütalaaya karşı beyanlarınızda bulun, buyurun.

SANIK CANAN KÜTAHNECİOĞLU ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KARŞI SAVUNMASINDA : Şöyle efendim. Benim etkin pişman olmam için yapılan bir

SANIK EBRU FİŞEK ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KARŞI SAVUNMASINDA : Evet. Efendim çok önemli bir şey söylemek istiyorum benim için önemli. Şimdi ben bu konuyu burada deşifre ettiğim için çok ciddi bir husumet oluştu ve Serpil benim hakkımda daha önce emniyette vermediği şekilde...

MAHKEME BAŞKANI: Yahu mütalaaya karşı...

SANIK EBRU FİŞEK ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KARŞI SAVUNMASINDA : Evet benim...

MAHKEME BAŞKANI: Sanığa önceden ihtarda bulunduk. İhtara uymadın.

SANIK EBRU FİŞEK ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KARŞI SAVUNMASINDA : Hı hı.

MAHKEME BAŞKANI: Tekrar uymamaya devam ediyorsun, mütalaaya karşı beyanda bulunman için süre verdik.

SANIK EBRU FİŞEK ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KARŞI SAVUNMASINDA : Tamam.

MAHKEME BAŞKANI: Bu senin için son ihtar, bundan sonra yerine oturtulacaksın buyur.

SANIK EBRU FİŞEK ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KARŞI SAVUNMASINDA : Peki efendim ben bir şey sorabilir miyim size... Bu Serpil EKŞİOĞLU'nun benimle ilgili isnatlarına cevap vermeyecek miyim çünkü bunlar yeni ifadeler. Ben bunlara cevap vermek istiyorum çünkü beni suçlamaları var benimle ilgili...

MAHKEME BAŞKANI: Devam edin, ben uyarımı yaptım devam et sen.

MAHKEME BAŞKANI: Yargılama yaparken, sizlere mütalaa verildi, mütalaaya karşı savunma için süre verdik.

SANIK SERMİN KARAKALE ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KARŞI SAVUNMASINDA: Evet.

MAHKEME BAŞKANI: Şimdi burada orada yazılı metinleri gelip burada okumak değil. Yani oradaki isnatlara yönelik savunmalarınızı yapın, harici şeyleriniz varsa yazılı verin biz okuruz.

SANIK SERMİN KARAKALE ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KARŞI SAVUNMASINDA: Benim okumadım anlattım sadece mütalaaları okudum.

MAHKEME BAŞKANI: Ama birebir okuyorsunuz. Elinize alıyorsunuz.

SANIK SERMİN KARAKALE ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KARŞI SAVUNMASINDA: Ama Mamati'nin ifadelerini okudum.

MAHKEME BAŞKANI: O nedenle uyarıyorum sizi.

SANIK SERMİN KARAKALE ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KARŞI SAVUNMASINDA: Tamam.

MAHKEME BAŞKANI: Siz iddianamedeki iddiaya yönelik cevap.
SANIK NURAN GÖVER ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KARŞI SAVUNMASINDA: İddianameler şu açıdan bunları söylüyorum.
MAHKEME BAŞKANI: Yani iddia derken mütalaaya karşı cevap.
SANIK NURAN GÖVER ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KARŞI SAVUNMASINDA: Ama mütalaasını söylüyor.
MAHKEME BAŞKANI: Bunları dinledik biz dinledik zaten bunları.
SANIK NURAN GÖVER ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KARŞI SAVUNMASINDA: Sayın Başkanım şimdi biz bunları tabii ki.
MAHKEME BAŞKANI: Savunmalarda dinledik.

MAHKEME BAŞKANI: Ya siz mütalaaya karşı beyanda bulunun.
SANIK NURAN GÖVER ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KARŞI SAVUNMASINDA: Ama mütalaaya karşı bulunuyorum.
MAHKEME BAŞKANI: Bu mütalaaya karşı değil.
SANIK NURAN GÖVER ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KARŞI SAVUNMASINDA: Ama mütalaabana.
MAHKEME BAŞKANI: Mütalaaya ilgili beyanda bulunun son kez uyarıyorum sizi.
SANIK NURAN GÖVER ESAS HAKKINDAKİ MÜTALAAYA KARŞI SAVUNMASINDA: Mütalaa bana diyor ki ben bu mütalaayı beyanlara karşı oluşturdum.

SANIK EDİZ ÇALIKOĞLU: Başkan saygılar sunarım. Başkanım iddianame ve mütalaadaki yazılı isnatların tamamını reddediyorum öncelikle. İddianamenin ana konusunun ana başlık din oluyor, hocam. En akıllı, en kaliteli, manevi konularda ve en etkili faaliyetin bu arkadaş grubumuz arkadaş grubumuz da görüldüğü için derin devlet doğrudan Adnan Abiyi ve bizi hedef alıyorlar, iddianame doğrudan onun üzerine oturtulmuş durumda. Tüm bu tebliğ faaliyetlerinin durdurulmasının tek çaresi bizlere kumpas organizasyonu tertiplendi. Bu büyük çaplı derin kumpasta geniş bir muhbir ajan kadrosu ve kumpas ekipler oluşturuldu. Koordineli danışmalı dayanışmalı bir çalışma yürütüldü. İngiliz derin devleti kontrolünde olan psikolog psikiyatrist emekli polis amirleri, avukat ve emekli hukukçulardan toplumbilimci ve basın mensuplarından oluşan geniş bir kadro ile uzun zamandır hazırlık yaptıkları gelinen noktada çok net anlaşılmaktadır. Ben bu iddiaların Darwinizm ile mücadeleyi durdurmak, Materyalizmin öntünü açmak için yazıldığını düşünüyorum.

MAHKEME BAŞKANI: Evet, mütalaaya karşı beyanlarınızı alalım.

SANIK EDİZ ÇALIKOĞLU: İddianameye karşı evet onu söyleyeceğim.
MAHKEME BAŞKANI: İddianame değil, mütalaa. Mütalaa diyorum sen iddianame diyorsun. Mütalaaya karşı beyanınız buyurun.
SANIK EDİZ ÇALIKOĞLU: Tamam. Mütalaaya karşı beyanımı söyleyeceğim.
MAHKEME BAŞKANI: Eğer zorlanıyorsan ben söyleyeyim.
SANIK EDİZ ÇALIKOĞLU: Tamam zorlanmıyorum. Sadece kafamda bir gidişatım vardı da siz şey yapınca..
MAHKEME BAŞKANI: Bir şey yapmadım daha dur ya.
SANIK EDİZ ÇALIKOĞLU: Birkaç söyleyeceğim şey daha var da ondan sonra iddianame şey mütalaaya geçeceğim.
MAHKEME BAŞKANI: Mütalaaya geç sen mütalaaya.
SANIK EDİZ ÇALIKOĞLU: Tamam. Mütalada erkek kardeşler grubuna dahil

Görüldüğü üzere mahkeme heyeti tarafından hazırlanan (sözde) duruşma tutanakları ile heyetin İstanbul 30. Ağır Ceza Mahkemesi'nden ayrılmasından sonra gelen yeni mahkeme heyeti tarafından yaptırılan SEGBİS çözümleri arasında aleni farklılıklar mevcuttur. Yukarıdaki örnekler diğer sanıklar için de geçerli olup kayıtlar dosyada mübrezdir.

c.2) DURUŞMA SIRASINDA YAPILMASI ZORUNLU İŞLEMLER YAPILMAMIŞ ANCAK (SÖZDE) DURUŞMA TUTANAKLARINDA AKSİ GÖSTERİLMİŞTİR.

CMK'nın 221/1-a ve f maddelerinde bir duruşma tutanağında; ***“a) Oturumlara katılan sanığın, müdafii, katılanın, vekilinin, kanunî temsilcisinin, bilirkişinin, tercümanın, teknik danışmanın adı ve soyadı, f) Okunan veya okunmasından vazgeçilen belge ve yazılar”***ın bulunması zorunlu kılınmıştır.

Yani kanun koyucu bu işlemlerin duruşma sırasında usule uygun şekilde yapılmasını ve aynı zamanda tutanağa dönüştürülmesini emretmektedir. **Mahkeme heyeti ise BU İŞLEMLERİNİN HİÇBİRİSİNİ, HİÇBİR CELSE SIRASINDA YAPMAMIŞ ama buna rağmen UYAP'a yüklü 12 ayrı (sözde) duruşma tutanağında SANKİ YAPILMIŞ GİBİ GÖSTERMİŞLERDİR.** Böylelikle yaptıkları hukuksuzluğu temyiz denetiminden gizleme gayretine girerek resmi belgede sahtecilik suçuna vücut veren eylemlere tevessül etmişlerdir.

Hazırlanan 12 ayrı (sözde) duruşma tutanağına bakıldığında, tüm celselerde sanki yoklamalar yapılmış, dilekçeler okunmuş, anlatılmış ve sonrasında SEGBİS kaydına başlanmış gibi görünmektedir. Halbuki işin gerçeği böyle değildir.

“SEGBİS kaydına başlandı” ifadesinden önceki yapılan işlemlere dair bölümlerin tamamı (sözde) duruşma tutanaklarına sonradan eklenmiştir. **Yani mahkeme heyeti aylar sonra hazırladıkları bu duruşma tutanağı adı altındaki belgeleri istedikleri şekilde dizayn etmişlerdir. İşin gerçeğinde ise tüm duruşmalar “SEGBİS kaydına başlandı”** denilen sırada başlamıştır. Bunun öncesine dair yazılı tüm ifadeler gerçek dışı ve sahtedir.

Nitekim SEGBİS kayıtlarının dökümlerinin yapıldığı bilirkişi raporlarına bakıldığında mahkeme başkanının, “*Evet herkese günaydın. Yargılamaya kaldığımız yerden devam ediyoruz*” şeklindeki ifadeleri bu durumu teyit etmektedir.

Yani duruşmaların, (sözde) duruşma tutanaklarında gösterildiği gibi yoklama alınması, dilekçelerin okunması vb işlemlerle başlamadığı, SEGBİS kaydının açıldığı an itibariyle başladığı anlaşılmaktadır.

Zira mahkeme başkanının herkesin hazır bulunduğu bir oturumda öncelikle sayfalar dolusu süren usuli işlemleri tutanağa geçirdikten sonra salondaki kişileri selamlaması hayatın olağan akışına hem de akıl izana aykırıdır. Sadece birkaç duruşmaya dair örnek vermek gerekirse;

ÖRNEK 1

14.01.2020 tarihli, “2. celse” olarak adlandırılan celseye ait (sözde) duruşma tutanağına bakıldığında; mahkeme başkanının (güya) tutuklu, tutuksuz sanıkların ve hazır bulunan müdafilerin yoklamasını yaptığı, sunulan dilekçelerin ve dosyaya giren müzekkerelerin içeriğini okuyup dosyaya eklediği, sunulan mazeretleri tutanağa geçirdiği ve sorgusunu yapacakları 5 sanığın kimlik yoklamasını yapıp haklarını hatırlattığı ve sonrasında saat 10:17 itibariyle SEGBİS kaydına başlandığı zannedilebilir.

Halbuki bu işlemlerin hiçbirisi duruşma sırasında yapılmamış ancak AYLAR SONRA HAZIRLANAN (SÖZDE) DURUŞMA TUTANAĞINDA SANKİ YAPILMIŞ GİBİ YAZILMIŞTIR.

14.01.2020 tarihli duruşmanın SEGBİS kaydına ilişkin bilirkişi raporunda, (sözde) duruşma tutanağında yapıldığı yazan işlemlerin hiçbirinin aslında yapılmadığı görülmektedir:

İSTANBUL 30. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

BİLİRKİŞİ RAPORU

Şahsıma bilirkişi sıfatıyla verilen Mahkemenizin 2019/313 esas sayılı dava dosyasına ait 1.celsenin 14 Ocak 2020 tarihli duruşma görüntüleri çözümlenmiş olup, görüntü kayıtlarının dökümü aşağıdaki şekildedir.

Gereği takdirlerinize arz olunur.

14/01/2020 1.OTURUM

MAHKEME BAŞKANI : Evet yargılamaya kaldığımız yerden devam ediyoruz. Herkese günaydın. Sanıklarımızdan Hatice yani adli kontrolle serbest bırakılmış olan sanıklardan savunmalarına devam edeceğiz. Sanık Hatice Akaoğlu huzurda evet. Avukat bey söz evet.

ÖRNEK 2

Mahkeme heyeti 23.06.2020 tarihli celseye dair sonradan hazırladıkları (sözde) duruşma tutanağında da yine benzer şekilde tüm işlemler 19 sayfadan ibaret şekilde sanki yapılmış gibi göstermiş, tüm bunların ardından da müdafî Av. Nesrin Öztürk'e söz hakkı tanınmış gibi aksettirilmiştir:

SEGBİS KAYDINA BAŞLANDI (10.55)

Sanık Alev BABUNA müdafî Av. Nesrin ÖZTÜRK Söz Alarak:

İddia Makamından Soruldu: Mevcut dosyamızın birçok sanık açısından tutuklu olması, gelişen süreçte Hakimler Savcılar Kurulu'nun 29 mayıs 2020 tarihli kontrollü sosyalleşme

Ancak işin gerçeği yine böyle değildir ve aynı celseye ait SEGBİS dökümleriyle gerçek ortaya çıkmaktadır:

İSTANBUL 30. AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA

BİLİRKİŞİ RAPORU

Şahsıma bilirkişi sıfatıyla verilen Mahkemenizin 2019/313 esas sayılı dava dosyasının 23-24 Haziran tarihlerine ait duruşma kaydının toplam süresinin 7 saat, 23 dakika, 53 saniye olduğu görülmüş olup, görüntü kayıtlarının dökümü aşağıdaki şekildedir.

Gereği takdirlerinize arz olunur.

23.06.2020 - 1.OTURUM

MAHKEME BAŞKANI : Evet herkese günaydın. Yargılamaya kaldığımız yerden devam ediyoruz. Buyurun, isminiz soy isminiz?

SANIK ALEV BABUNA MÜDAFİİ AV. NESRİN ÖZTÜRK SÖZ ALDI : Efendim biz öncelikle korona salgınından da bahsederek mahkemenize müvekkilimin duruşmadan varesi tutulması yönünde bir talepte bulunmuştuk. Gördüğümüz kadarıyla da duruşma salonunda sosyal veya fiziksel mesafeyi koruyacak hiçbir önlem alınmış durumda değil. Ciddi anlamda

ÖRNEK 3

05.08.2020 tarihli celseye ait (sözde) duruşma tutanağında (güya) öncelikle 1 A4 boyunca salona kimlerin geldiğinin görüldüğü tespit edildikten sonra, pekçok işlem yapılmış gibi gösterilmiştir:

Sanık Ayşe Pınar AKKAŞ müdafî Av. Nasif Aydın DÖLEK'in mazeret dilekçesi gönderdiği görüldü, okundu, dosyasına konuldu.

Müşteki İclal Mine KIRIKKANAT vekili Av. Başar YALTI'nın mazeret dilekçesi gönderdiği görüldü, okundu, dosyasına konuldu.

Sanık Murat ÇAKIR müdafî Av. Selahattin ERSOY'un mazeret dilekçesi gönderdiği görüldü, okundu, dosyasına konuldu.

Sanık Meltem DABAN'ın 04/08/2020 tarihli, Adnan OKTAR hakkında iddianamede yer alan insanlara dini yanlış yorumladığı iddialarının gerçekleri yansıtmadığına dair beyan dilekçesi gönderdiği görüldü, okundu, dosyasına konuldu.

Sanık Seyhun ŞANDA müdafî Av. Neslihan ÇAN TÜRKMEN'in mazeret dilekçesi gönderdiği görüldü, okundu, dosyasına konuldu.

Sanık Füsun Ebru BİÇER'in dijital inceleme raporuna ilişkin beyan dilekçesi gönderdiği görüldü, okundu, dosyasına konuldu.

MÜŞTEKİ : HATİCE URAL, Zeki Kamil ve Meryem'dan olma, 19/03/1984 Yalova doğumlu, Yalova, Merkez, Sugören Mah/Köy nufusunda kayıtlı olup halen Başak Mah. Yeşil Vadi Cad. No:31 İç Kapı No:39 Başakşehir İstanbul adresinde oturur. T.C. Vatandaşı. Yönetici Asistanı, Lisans mezunu.

MÜŞTEKİ : FIRAT DEVELİOĞLU, Ömer Lutfi ve Ayla'dan olma, 31/12/1964 İstanbul doğumlu, İstanbul, Kadıköy, Caddebostan Mah/Köy nufusunda kayıtlı olup halen Zheltoksan 181 Almety-KAZAKİSTAN adresinde oturur. T.C. Vatandaşı. Yüksek Lisans mezunu, Yüksek Mühendis.

Müştekilere iddianame ve ekli belgeleri okundu. CMK 234 maddesindeki; Duruşmadan haberdar edilme, Kamu davasına katılma, tutanak ve belgelerden vekili aracılığı ile örnek isteme, tanıkların davetini isteme, davaya katılmış olma koşuluyla davayı sonuçlandıran kararlara karşı kanun yollarına başvurma, CMK'nun 237 ve 238. Maddesi uyarınca şikayetçi olduğu takdirde kamu davasına katılma hakları tek tek hatırlatılarak CMK 234/3 maddesi ile 43 ve devamı maddeleri uyarınca yemin hariç tanıklığa ilişkin tüm hakları müştekilere anlatıldı ve tutanağa geçirildi.

SEGBİS KAYDINA BAŞLANDI (09.54)

Bir kısım sanıklar müdafî Av. Eşref Nuri YAKIŞAN Söz Aldı:

Bir kısım katılanlar vekili Av. Sena AKKAYA AVVURAN Söz Alındı:

Ancak aynı celseye ait bilirkişi raporuna bakıldığında mahkeme başkanının "herkese günaydın" diyerek içeri girdiği ve duruşmanın doğrudan SEGBİS kaydı ile başladığı açıkça anlaşılmaktadır:

T.C. İstanbul 30. Ağır Ceza Mahkemesi (1.Heyet) Duruşma Tarihi: 05/08/2020 Dosya No: 2019/313

05.08.2020 - 1. OTURUM

MAHKEME BAŞKANI: Evet. Herkese günaydın. Yargılamaya kaldığımız yerden devam ediyoruz. Herkes yerine otursun. Ayakta kimse kalmamasın. Evet. Evet, tamam.

BİR KISIM SANIKLAR MÜDAFİ AV. EŞREF NURİ YAKIŞAN SÖZ ALDI:

Sayın Başkanım CMK 200 gereğince müştekilerin sanıklar hazır bulunmaksızın dinlenmesine karar verdiniz. Müştekiilerin buradaki sıfatı tanık sıfatı olması dolayısıyla bu kararı verdiniz. Yine CMK 52'de tanıkların dinlenmesinin ayrı ayrı ve her bir tanığın diğerini duyamayacağı şekilde dinlenmesi düzenlenmiştir. Aynı tanıklığa ilişkin hükümlerin 52/1 hükmü uyarınca salonda bulunan diğer tanıklar olmaksızın dinlenmesini talep ediyoruz.

MAHKEME BAŞKANI: Peki, tamam. Talep alınmıştır. Evet. Buyurun Avukat Hanım.

Bu örnekleri diğer celseler bakımından da çoğaltmak mümkündür. 12 ayrı (sözde) duruşma tutanağı ve bilirkişi raporları incelendiğinde bahsettiğimiz hususların doğruluğu da görülecektir.

Kaldı ki mahkeme başkanının duruşmalara SEGBİS kaydını açarak ve salondakileri selamlayarak başladığı herkesçe bilinmektedir. O an celsede hazır bulunan taraflar, vekiller, izleyiciler, polisler, jandarmalar, gazeteciler vd herkes bu duruma şahittir. Mahkeme heyeti, (sözde) duruşma tutanaklarına yansıtıklarının aksine, hiçbir duruşmaya yukarıda sayılı işlemleri yaparak başlamamışlardır. Bunların tamamı duruşmalar bittikten çok sonraki zamanlarda oluşturulmuştur.

c.3) SANIKLARIN KİMLİK TESPİTLERİ YAPILMADIĞI HALDE (SÖZDE) DURUŞMA TUTANAĞINA YAPILMIŞ GİBİ GEÇİRİLMİŞTİR.

17.09.2019 tarihli ilk celseye ait (sözde) duruşma tutanağında şöyle denmektedir:

“Sanıklar huzura alındı, sanıklara 5271 sayılı CMK 106/2 maddesinde düzenlenen adres bildirimine ilişkin yükümlülükleri ve CMK 147/1-a maddesi gereğince kimliklerine ilişkin yöneltilen soruları doğru olarak cevaplandırmaları yönündeki yükümlülükleri ihtar edilerek CMK 191/3-a maddesi uyarınca hüviyet tespitine geçildi: Sanık: Adnan Oktar, Yusuf ve Mediha’dan olma, 02/02/1956...”

Devamında ise sırasıyla tüm sanıkların kimlik tespitleri yapılmış gibi gösterilmiştir. Ancak yine işin gerçeği böyle değildir. Mahkeme başkanı hiçbir sanık yönünden kimlik tespiti yapmamıştır. **Bir kısım sanıklar için kimlik tespitine, hakimlerin yokluğunda katip tarafından başlanmış, ancak bu bile yarım bırakılarak tamamlanmamıştır. BU DURUM SEGBİS KAYITLARININ ÇÖZÜMÜNÜ İÇEREN BİLİRKİŞİ RAPORUNDAKİ İFADELERDEN AÇIKÇA ANLAŞILMAKTADIR.** Birkaç örnek vermek gerekirse;

17/09/2019 1.OTURUM

BİR KISIM SANIKLAR MÜDAFİ AV. ELİF ESRA KIRIMLI SÖZ ALDI : Yetki itirazımız var, görev itirazımız var, usule ilişkin itirazlarımız var...

MAHKEME BAŞKANI: Bunları sanık savunmalarından sonra alacağız Avukat Hanım... Başlangıcı yaptıktan sonra eksik yani, talepleri alacağız, talepleri değerlendireceğiz...

BİR KISIM SANIKLAR MÜDAFİ AV. ELİF ESRA KIRIMLI SÖZ ALDI : Ben talepte bulunmuyorum Başkanım, müvekkilim duruşmada...

MAHKEME BAŞKANI: Sizin müvekkilinizin dinlenme sırası zaten var, o dinlenme sırası esnasında zaten burada hazır edilir, ondan vana...

BİR KISIM SANIKLAR MÜDAFİ AV. ELİF ESRA KIRIMLI SÖZ ALDI : Kimlik tespitini tamamen yapmayacak mıyız?

MAHKEME BAŞKANI: Yok kimlik tespiti şu an yapıldıktan sonra, ara verildikten sonra kimlik tespitleri tek tek yapılacak gene, devam edilecek yani. Evet iddianameyi her sanık açısından iddianame ile ilgili olarak açıklama ve izahta bulunarak, iddianame okunmaz, iddianamedeki iddialar anlatılacak sanıklara... Bu kadar.

BİR KISIM SANIKLAR MÜDAFİ AV. ARZU GÜL SÖZ ALDI : Tarkan YAVAŞ Müdafî Av. Arzu GÜL, şimdi Başkanım CMK 191 uyarınca tüm sanıkların kimlik tespiti yapılmadan sorguya başlamanızı kabul etmiyoruz, itiraz ediyoruz.

MAHKEME BAŞKANI: Evet.

BİR KISIM SANIKLAR MÜDAFİ AV. ARZU GÜL SÖZ ALDI : SEGBİS'e geçiyordur zaten, Necati KOÇ şu anda o da benim müvekkilim, ama burada değil gördüğüm kadarıyla çünkü kimlik tespiti yapılırsa ortaya çıkardı ama yok müvekkilim olmadan yine duruşmaya başlanamaz...

MAHKEME BAŞKANI: Evet.

BİR KISIM SANIKLAR MÜDAFİ AV. ARZU GÜL SÖZ ALDI : Bu sebeple itiraz ediyoruz, bu eksiklikler yerine getirildikten sonra ve ayrıca hangi sanıklar, hangi gün ifadesi alınacak şekilde savunma hakkımızın kısıtlanmaması adına listelenirse böyle de taleplerimiz var teşekkül ederim.

MAHKEME BAŞKANI: Talepleriniz değerlendirilecek Avukat Hanım, evet diğer Avukat Hanım var mı; o grupta başka konuşmak isteyen var mı; evet buyurun Avukat Bey.

SANIK BORA YILDIZ MÜDAFİ AV. BURAK AKIN SÖZ ALDI : Bora YILDIZ Müdafî Avukat Burak AKIN, öncelikle Ceza Muhakemesi Kanunu'na göre tüm kimlik tespitlerinin yapılmasından sonra sanıkların sorgusuna başlanabilir ve ayrıca iddianamenin özetlenmesinden sonra sanıkların sorgusu yapılabilir, az önce sanığı çağırıp oradan buyurun anlatın bakalım dediniz, doğru bir usul değildir, öncelikle iddianameyi şahsa karşı yüklenen suçlamaları izah etmeniz lazım, bu izahattan sonra ancak sorguya başlanmasını talep ediyoruz, usulen bu yönteminize itiraz ediyoruz, ayrıca görev ve yetki itirazımız bizim de bulunmaktadır.

MAHKEME BAŞKANI: Tamam, evet başka konuşmak... Evet buyurun Avukat Bey sırayla gidiyoruz.

BİR KISIM SANIKLAR MÜDAFİ AV. ELİF ESRA KIRIMLI SÖZ ALDI : Ben muhtelif sanıklar vekiliyim öncelikle olarak Halil Hilmi MÜFTÜOĞLU ve muhtelif sanıklar vekiliyim. 19 tane sanığım var tutuklu, 3 tane de tutuksuz sanığım var. Şimdi baştan eğer usule katlederek başlarsak biz mahkemeye olan güvenimiz nasıl tesis edilecek bilmiyorum, kimlik tespiti bile sizin yokluğunuzda başladı, bitmeden 191 hilafında burada yargılamaya

SANIK ADNAN OKTAR MÜDAFİ AV. ENES AKBAŞ SÖZ ALDI : Adnan OKTAR Müdafî Avukat Enes AKBAŞ. Şimdi Sayın Başkan buradaki müştekilerin katılma taleplerini aldıktan sonra yargılamaya başlarsak usulen doğru bir hamle yapmış oluruz, çünkü şu an buradaki yargılamaların süjeleri kimlerdir biz bunları bilmiyoruz, ha buradaki müştekiler ve bunlar katılan sıfatı kazanacaklar mı; kazanmayacaklar mı; kendilerinin katılma talepleri var mı; bu talebe karşı Sayın Cumhuriyet Savcısı ne söyleyecek, buradaki sanık Müdafileri ne diyecek, öncelikle bizim burada süjeleri belirleyebilmemiz lazım. Burada kimlik tespiti bitmemiş, birtakım sanıklar duruşma salonunda yok, direkt burada müvekkilimin sorgusuna başlıyoruz, bu yasaya çok açık bir şekilde... Meslektaşlar açıkladı zaten... Aykırıdır. Ayrıca

BİR KISIM SANIKLAR MÜDAFİ AV. SERKAN TEMEL SÖZ ALDI : Başkan Bey, Alkas ÇAKMAK ve bir kısım sanık müdafî Avukat Serkan TEMEL. Şimdi duruşmayı açmadan önce, duruşma düzeni hakkında birtakım kanun maddelerinden bahsettiniz ama duruşma daha başlar başlamaz kanuna uygulamamaya çalışıyorsunuz, şimdi bu salonda oturan sanıkların kim olduğunu mahkeme tespit etmeden şu sandalyede oturan kişilerin kim olduğunu bilmeden nasıl bir yargılama yapılabilir, öncelikle bu konu hakkında gerçekten bir açıklama yapmanızı talep ediyorum, bununla beraber kanun çok açık olduğu için sanıkların kimlik tespiti yapılmadan ve ilk itirazlar bütün sanık müdafileri tarafından dinlenmeden sorguya geçemezsiniz, aynı zamanda iddianameden bahsetmeniz lazım, Adnan OKTAR'a iddianamede yani üzerine atılı suçları anlatmadan buyurun diye...

SANIK ADNAN OKTAR MÜDAFİ AV. ENES AKBAŞ SÖZ ALDI : Sayın Başkan ben şunu sormak istiyorum, Avukat Enes AKBAŞ Adnan OKTAR Müdafî. Şimdi dediniz ki burada bir talepleri alacağız, daha sonra bu talepleri karara bağlayacağız. Ben size biraz önce CMK 172/2 ve CMK 223/8'e göre bir talepte bulundum, buradaki kovuşturma şartı gerçekleştirilmemiştir dedim, durma kararı verilmesi gerekmektedir dedim. Kovuşturmanın kaldırılması kararı verilmesi gerekmektedir dedim, Sulh Ceza Hakimliği tarafından dedim ve dedim ki 3 tane size takipsizlik kararı sunacağım, burayı hiç mübaşir arkadaşı vesaire göndermediniz, biz burada adil yargılanma hakkımızın engellendiğini düşünüyoruz, burada yapmak için bir yargılama mı yapıyoruz, hani burada hiçbir şekilde kimlik tespiti olmadı vesaire olmadı, yani ben burada taleplerimi buradaki takipsizlik kararlarımı nasıl vereceğim size, buraya bir Avukat yönlendirseniz bunları alsanız, okusanız, olması gerektiği gibi usul şartlarına uysanız ve değerlendirderseniz, yani talepleri alıyorsunuz, şimdi Sayın Başkan dediniz ki burada yetkisizlik talebini karara bağladım dediniz ve arkasına başka sanık müdafilerin yine talepleri oldu yetkisizlik. Yani yetkisizliği siz şu anda karara bağladınız mı; bağlamadınız mı ben bunu öğrenmek istiyorum, ayrıca şu 3 tane takipsizlik kararını da size sunuyorum.

Görüldüğü üzere gerek mahkeme başkanının gerekse müdafilerin beyanları, **mahkeme başkanı tarafından duruşma sırasında usule uygun olarak kimlik tespiti**

yapılmadığını göstermektedir. Ancak buna rağmen mahkeme heyeti (sözde) duruşma tutanağına bu gerçekleri bambaşka şekilde geçirmişler ve (güya) tüm işlemlerin usule uygun yapıldığı izlenimi vermeye çalışmışlardır.

c.4) DURUŞMA SALONUNDA TANIKLARIN OLUP OLMADIĞI TESPİT EDİLMEDİĞİ HALDE (SÖZDE) DURUŞMA TUTANAKLARINDA GÜYA TESPİT YAPILMIŞ GİBİ GÖSTERİLMİŞTİR.

CMK'nın 191. maddesinde; "(1) Saniğin ve müdafinin hazır bulunup bulunmadığı, çağrılmış tanık ve bilirkişilerin gelip gelmedikleri saptanarak duruşmaya başlanır. Sanık, duruşmaya bağısız olarak alınır. Mahkeme başkanı veya hâkim, duruşmanın başladığını, iddianamenin kabulü kararını okuyarak açıklar. (2) Tanıklar duruşma salonundan dışarı çıkarılırlar" denmektedir.

Ancak buna rağmen mahkeme başkanı duruşmaya başlarken tanıkların salonda olup olmadığını tespit etmemiştir. Hatta sanık müdafilerinden bu yönde gelen uyarıları ve talepleri de dikkate almamıştır. Nitekim o sırada tespit edebildiğimiz kadarıyla tanık Arzu Cevahir duruşma salonundadır.

Hal böyleyken bu durum (sözde) duruşma tutanaklarına gerçeğinden çok farklı şekilde yansıtılmış ve sanki tanık tespiti usulüne uygun şekilde yapılmış gibi yazılmıştır. **MAHKEME HEYETİNİN YAPTIKLARI BU SAHTECİLİK İŞLEMİ SEGBİS KAYITLARININ ÇÖZÜMÜYLE AYYUKA ÇIKMIŞTIR.** Bu çözümlere yansıyan bazı diyaloglardan örnek vermek gerekirse;

BİR KISIM SANIKLAR MÜDAFİ AV. ŞULE AKYÖL SÖZ ALDI : Sayın Başkan her şeyden önce yargılamanın salahiyeti, duruşmanın ahenginin bozulmaması açısından, usule ilişkin taleplerimizi en başta dinlerseniz, yargılamanın ahengini bozmamak adına birbirimizi tekrar eden beyanlarda bulunmayacağımıza dair sizi temin ediyoruz ama en başta birtakım münferit taleplerimizi alırsanız bu bizi memnun eder, 45 günlük uzun bir süreçten bahsediyoruz, bunun yanında yargılamada sanık sorgusu yapılmadan önce şu an duruşmada, izlevici kısmında ve müsteki kısmında tanık sıfatıyla bu yargılama kapsamında dinlenecek kişilerin hazır olup olmadığının, mahkeme kalemi tarafından yerine getirilmesini, bu anlamda CMK'deki hükümlerin yerine getirilmesini gerektiğini talep ediyoruz, gerekli önlemleri almasını talep ediyoruz Sayın Mahkemenin...

MAHKEME BAŞKANI: Biz onu, tanıklar şu an huzurda değil zaten.

BİR KISIM SANIKLAR MÜDAFİ AV. ŞULE AKYÖL SÖZ ALDI : Tamam bu konuda da taleplerimizin tutanağa geçmesi açısından önemli olduğunu düşünüyoruz.

MÜDAFİ VE MÜDAFİİ AV. EYVET SİZ GUYAHİ ÇOH...

BİR KISIM SANIKLAR MÜDAFİ AV. ELİF ESRA KIRIMLI SÖZ ALDI : Sonuç olarak bunların karara, ayrıca bu salondaki tanıkları sizin beyanınıza göre burada tanık olmadığını biliyoruz, ama biz kimliklerini bilmiyoruz bu tanıkların burada mı, değil mi, benim gözüme en az birkaç tane tanık ilişiyor şu anda bile, dolayısıyla ayrıca müştekilerin orada oturmaya hakkı olması için müşteki sıfatını kazanmaları lazım, hangisinin müşteki olup olmadığını niye müdahil olup olmadıklarının gerekçelerinin bize sorulması lazım, onlar beyanda bulunması lazım, hangi sıfatla bu salonda oturacaklar, bunların hiçbiri yapılmadan, siz savunma almaya başlayacaksınız, esasa giriyorsunuz...

Tanık Arzu Cevahir 09.09.2020 tarihli celsede tanık sıfatıyla ifade vermiş ve ilk duruşmanın yapıldığı 17.09.2019 tarihinde salonda bulunduğunu ikrar etmiştir. Tanığın bu açık ikrarı yukarıdaki beyanlarımızın doğruluğunu ve hakimlerin resmi belgede sahtecilik yaparak (sözde) duruşma tutanaklarına gerçek dışı aldatıcı ifadeler yazdırdıklarını teyit etmektedir. Tanık Arzu Cevahir'in ifadeleri SEGBİS dökümlerine şu şekilde yansımıştır:

İstanbul 30. Ağır Ceza Mahkemesi (1. Heyet)

2019/313 Esas

BİRKISIM SANIKLAR MÜDAFİ AV. İBRAHİM TOKA SÖZ ALDI: Arzu Hanım bu duruşmalar başladıktan sonra geçen yıl 17 Eylül'den itibaren ilk gün veya ilk günlerde sanık savunmaları esnasında salonda hazır bulundunuz mu? savunmaları izlediniz mi?

TANIK ARZU CEVAHİR: Evet ben 16'sında Bodrum'dan geldim 17'sinde buraya geldim meraklı ve kardeşlerimi görmek için sonra dışarıda 30 yıldır görmediğim pardon 30 değil 20 yıldır görmediğim bir sürü arkadaşımı gördüm ve kapılar açıldı öğlen arasıydı herkesle birlikte içeriye girdim sonra Enderle Esin'i gördüm el salladım Yani hiçbir art niyetsiz olarak söylüyorum girdim sonra Ferhat Bey geldi dedi ki Arzum sizin salonda bulunmanız lazım,yani yaklaşık bir 20-25 dakika kadar evet salonda bulundum ondan dolayı çok özür diliyorum.

c.5) SANIKLARA YASAL HAKLARI HATIRLATILMAMASINA RAĞMEN BU HAKLAR HATIRLATILMIŞ GİBİ GÖSTERİLMİŞTİR.

Mahkeme başkanı sanıklara yasal haklarını hatırlatmamış olmasına rağmen (sözde) duruşma tutanaklarına sanki bu hakları usule uygun olarak hatırlatmış gibi yazdırılmıştır. SEGBİS kayıtlarına ilişkin bilirkişi raporlarından bu durum teyit edilmektedir.

Aşağıdaki örnekte sanık Altuğ Müştak Berker'in sorgusu yapılırken bir kısım sanıklar müdafii Av. Eşref Nuri Yakışan tarafından mahkeme heyetine yapılan uyarılar ve talepler sanıklara yasal haklarının hatırlatılmadan sorgu işlemlerine başlandığını göstermektedir:

BİR KISIM MÜŞTEKİLER VEKİLİ AV. SENA AKKAYA AVVURAN: Sayın Başkan yine de kendisine yönelmek istediğimiz 1-2 soru var, yöneltebilir miyiz?

MAHKEME BAŞKANI: Yok, sanık soruyu kabul etmiyor, olmaz. Susma hakkını kullanmış saydık onu artık daha soru soramazsınız. Siz de sanığa soru soracaksınız soramaz...

BİR KISIM SANIKLAR MÜDAFİ AV. EŞREF NURİ YAKIŞAN: Şimdi Sayın Başkan Altuğ Müştak BERKER'i dinlerken ben duruşmanın başından itibaren bütün duruşmaları takip ediyorum, geç kalmış olduğum birkaç tane duruşma olabilir, onun haricinde Adnan Bey de dinlenirken de buradaydım, en başından itibaren CMK 147. Maddesinde ifade ve sorgu tarzı denilip, uyulması gereken, mahkemenin de uyması gereken, Yargıtay'ın da kesin bozma nedeni olarak kabul ettiği hakların hatırlatılması meselesini hiçbir sanık için yapmadınız, bu nedenle şu an duruşma salonunda bulunan ve duruşma salonunda sorguları yapılmış tüm sanıkların ifadeleri ve sorguları alınmamış durumdadır kanunen bence ve devamında Altuğ Müştak BERKER'e 147. Maddenin 1. Fıkrasının E bendinde belirtilen yüklenen suç hakkında açıklamakta bulunmamasının kanuni hakkı olduğunu belirtmeden ve hatırlatmadan, çünkü sorgusunun başında bunu hatırlatmadınız, susma hakkını kullandığımı belirttiniz ve Altuğ Müştak BERKER'in de bu yönde bir talebi yoktu.

MAHKEME BAŞKANI: Duruşmanın başında tüm sanıklara hakları hatırlatıldı. Devam edin.

BİR KISIM SANIKLAR MÜDAFİ AV. EŞREF NURİ YAKIŞAN: Hayır hatırlatmadınız.

MAHKEME BAŞKANI: Devam edin, devam edin siz. Siz tamam devam edin.

BİR KISIM SANIKLAR MÜDAFİ AV. EŞREF NURİ YAKIŞAN: Sayın Başkan tutanağa geçsin, eğer tutanağa bunlar geçtiyse yani SEGBİS çözümlerinde bunlar var, hiçbir sanığa Altuğ Müştak BERKER'e, Adnan OKTAR'a, yani ben Mehmet Noyan ORCAN Müdafiyim, yönetici olması dolayısıyla tüm sanıkların eylemlerinden sorumlu olduğum için bu açıklamayı yapıyorum. Adnan Beyle başlanan sorguda da olmadı bu, "Buyurun Adnan Bey buyurun sorguya başlıyoruz..." diye başladık. CMK 147'deki hiçbir hak, hiçbir sanığa salonda hatırlatılmadı.

MAHKEME BAŞKANI: Anlaşıldı.

BİR KISIM SANIKLAR MÜDAFİ AV. EŞREF NURİ YAKIŞAN: Bu nedenle de yapılan sorguların hepsi geçersizdir.

MAHKEME BAŞKANI: Tamam.

BİR KISIM SANIKLAR MÜDAFİ AV. EŞREF NURİ YAKIŞAN: Altuğ Müştak

c.6) DURUŞMADA ANLATILMASI ZORUNLU BELGE VE TUTANAKLAR (SÖZDE) TUTANAKLARDA (GÜYA) OKUNMUŞ GİBİ GÖSTERİLMİŞTİR.

Mahkeme heyeti CMK m.209 ve m.215'e aykırı davranışlar ve dosyaya giren tutanakları, belgeleri okuyup anlatmamışlardır. Hatta dosyaya nelerin geldiği bilgisini dahi duruşma sırasında sanıklara bildirmemişlerdir.

Oysaki sanıkların büyük kısmı yargılamanın başından sonuna kadar tutuklu kalmışlar ve dosyayı inceleme fırsatını hiçbir zaman bulamamışlardır. Bununla beraber sadece tutuklu sanıklar değil tutuksuz sanıklar da dosyaya gelen tutanaklardan, belgelerden vd haberdar olamamışlardır. Hakimlerin bu hukuksuz uygulaması nedeniyle sanıkların savunma hakları kısıtlanmış ve mağdur edilmişlerdir.

Hakimler bu yaptıklarının hukuka aykırı olduğunu ve temyiz denetimine takılacağını çok iyi bildikleri için (sözde) duruşma tutanaklarında aldatıcı şekilde oynamalar yapmışlardır. Bunun için her (sözde) duruşma tutanağına yukarıda sayılan işlemleri yapmış gibi gösterdikten sonra **“SEGBİS kaydına başlandı”** ifadesini eklemişlerdir. Böylelikle sanki bu işlemler yapıldıktan sonra SEGBİS kaydını açtiklarına dair izlenim oluşturmak istemişlerdir.

Ancak gözden kaçırdıkları bazı detaylar bu sahtecilik eylemlerini ele vermiştir. Şöyle ki; (sözde) tutanakların başında duruşmaya başlanan tarih ve saat yazmaktadır. Daha sonra eklenen **“SEGBİS kaydına başlandı”** ifadesinin yanında da kayda başlama zamanı belirtilmektedir. Bu iki tarih mukayese edildiğinde yapılan sahtecilik ortaya çıkmaktadır. Örneğin;

18.09.2019 tarihli celseye ait (sözde) tutanakta, **“18.09.2019 günü saat 10:00’den itibaren aynı heyetle açık duruşmaya başlandı”** dendiikten sonra (güya) yukarıda sayılı işlemler yapılmış gibi gösterilmiş ve ardından **“SEGBİS kaydına başlandı (09:46)”** diye yazılmıştır.

Yani hakimler saat 10:00’da duruşmaya başlamışlar, (güya) gelen tutanakları, belgeleri okumuşlar ve sonrasında -insan aklıyla alay edercesine 14 dk geriye giderek saat 09:46’da SEGBİS kaydını açmışlardır.

Bu durumun değil hukukla, akıl, mantık ve izanla açıklanabilir hiçbir yanı yoktur. **Hakimlerin yaptıkları hukuksuzlukları örtbas edebilmek için başkaca suçlar işledikleri açıkça görülmektedir.** Diğer (sözde) tutanaklarda da durum aynıdır. Tarafınızca yapılacak bir incelemede bu durum kolayca görülecektir.

Kaldı ki mahkeme heyetinin SEGBİS kaydını geç başlatıp duruşmaların önemli bir kısmını kayda al~~m~~amaları bile başlı başına bazı hukuksuzluklarını gizleme çabasında olduklarını göstermektedir.

c.7) MAHKEME HEYETİ, SEGBİS KAYDINI NEDENSİZ KAPATARAK DURUŞMADA ALINMAMIŞ KARARLARI (GÜYA) ALINMIŞ GİBİ GÖSTERMİŞLERDİR.

Mahkeme heyeti 25.02.2020 tarihli ara kararıyla etkin pişman sanıkların, 23.06.2020 tarihli ara kararıyla ise mağdur, müşteki ve tanıkların ifadelerinin CMK m.236 göndermesiyle CMK m.200/1 uyarınca sanıkların yokluğunda (sanıklar duruşmaya hiç getirilmeden) alınmasına karar vermiştir. Buna karşı **yapılan tüm itirazlara rağmen hakimler anılan karardan dönmemiş ve tüm ifade işlemlerini sanıkların yokluklarında tamamlamıştır. Böylelikle CMK m.201 kapsamında hüküm altına alınan, sanığın mahkeme aracılığı ile, diğer sanığa ve müştekiye soru sorma hakkına engel olunmuştur.**

CMK m.200/2'de; ***“sanık tekrar getirildiğinde, tutanaklar okunur ve gerektiğinde içeriği anlatılır” denmektedir.*** Ancak yargılama boyunca bu tutanaklar sanıklara okunmadığı gibi, dosyanın esas hakkında mütalaaya gönderildiği tarihte halen sanıklara tebliğ edilmemiş olan müşteki beyanları bulunmaktaydı.

22.09.2020 tarihli celseye ait (sözde) duruşma tutanağında şöyle bir (sözde) ara karar verildiği görünmektedir:

“Gereği düşünüldü:

*1.Hukuki menfaatin gerçekleşmiş olması nedeniyle, 5271 CMK' nun 182. ve 184. maddeleri uyarınca verilen kapalılık kararının kaldırılmasına, 5271 sayılı CMK'nın 200/1 maddesi gereği sanıkların yokluklarında dinlenen müşteki, mağdur ve tanıkların beyanlarını içeren duruşma kayıtlarının çözümünün derhal yaptırılıp aynı yasanın 200/2 maddesi gereği huzurdan çıkartılan sanıklara ayrı ayrı tebliğine, **DAHA ÖNCE DURUŞMADA SORULMAMIŞ SORULARI UYGUN GÖRÜLDÜĞÜ TAKDİRDE YAZILI OLARAK BİLDİRDİKLERİNDE SORULMASINA**, tutuklu sanıklar ve diğer sanıklara duruşmada hazır edilmeleri için bildirimde bulunulmasına...*

Oy birliğiyle karar verildi.”

Oysa gerçekte duruşmada böyle bir karar alınmamıştır. NİTEKİM İLGİLİ CELSEYE AİT KAYITLARIN DÖKÜMÜNÜ İÇEREN BİLİRKİŞİ RAPORUNDA, BÖYLE BİR ARA KARARIN OKUNDUĞU GÖRÜNMEMEKTEDİR.

Ayrıca (sözde) kararda belirtildiği şekilde, *(yokluklarında dinlenen müşteki, mağdur ve tanıklara yönelik daha önce duruşmada sorulmamış soruları varsa yazılı olarak bildirmeleri, bu soruların heyet tarafından uygun görülürse sorulacağı)* sanıklara herhangi bir tebligat da yapılmamıştır. Hatta sanıklar ve müdafilerince aşamalarda bu yönde yazılı ve sözlü talepler yapılmasına rağmen mahkeme heyeti tüm bunları görmezden gelmiştir.

Hakimler bu yaptıklarının hukuksuz olduğunu ve sanıkların savunma haklarına yönelik ağır bir ihlal teşkil ettiğini bildikleri için **(sözde) DURUŞMA TUTANAKLARINDA SAHTECİLİK BOYUTUNDA DEĞİŞİKLİKLER YAPMIŞLARDIR.** Böylelikle yaptıkları hukuksuzlukları denetim makamlarından gizlemeyi amaçlamışlardır. Şöyle ki;

Celsenin gerçekleşmesinden aylar sonra hazırlanan (sözde) duruşma tutanağında; TAM BU KARARIN ÖNÜNE **“SEGBİS KAYDINA SON VERİLDİ (10:12)”** DİYE BİR GERÇEK DIŞI İFADE EKLENMİŞTİR. Böylelikle yukarıdaki (sözde) ara kararın (güya) SEGBİS kaydı yapılmadığı bir anda alındığı izlenimi oluşturmaya çalışmışlardır.

Baştan sona SEGBİS kaydına alınan *(hatta kayıt süresinin dolması veya cihazın arıza yapması gibi durumlarda duruşmaya hemen ara verilen)* bir yargılama sürecinde, hiçbir neden belirtmeksizin **“SEGBİS kaydı kapatıldı”** denmesi izahı mümkün olmayan bir kabahatin/suçun varlığına işaret etmektedir.

Açıkça anlaşılmaktadır ki; heyet kasten sanıkların kanunda yazılı haklarını kullanmalarına mani olmuş, savunma haklarını kısıtlamış, bu yöndeki talepleri yok saymış ve tüm bunları gizlemek için ise; sonradan oluşturuldukları **(sözde) duruşma tutanağında (GÜYA) SEGBİS KAYDI KAPATILMIŞ GİBİ GÖSTERMEK SURETİYLE GERÇEKTE VAR OLMAYAN BİR ARA KARARI SANKİ DURUŞMA SIRASINDA ALINMIŞ GİBİ YAZDIRMIŞLARDIR.**

Bir başka örnekte ise; 16.11.2020 tarihli celseye ait (sözde) duruşma tutanağının 7. sayfasında şöyle denmektedir:

*“Bu aşamaya kadar etkin pişman olmadığı iddia edilen sanıkların yokluğunda dinlenenlere karşı soru hususunda **dilekçe sunulmadığı görüldü, okundu, dosyasına konuldu.**”*

Öncelikle “sunulmayan bir evrakın nasıl okunup dosyaya konulduğu” son derece düşündürücüdür. Sadece bu ifade bile, hakimlerin yaptıkları hukuksuzlukları örtmeye çalışırken tabiri caizse suç üstünde yakalandıklarını göstermektedir. Nitekim duruşma sırasında böyle bir ifade kullanılmadığı için ilgili celsenin SEGBİS dökümlerinde de böyle bir ifade yer almamaktadır.

Ancak daha önceki örneklerde olduğu gibi hakimler, (güya) SEGBİS kaydına başlamadan önce bu ifade söylenmiş gibi tutanak düzenleyerek denetim makamlarını aldatmaya çalışmışlardır. Halbuki böyle bir ifade duruşmada sarf edilmemiş olup salonda bulunan herkes de duruma şahittir.

Bir kısım sanıklar müdafii Av. Sinem Mollahasanoğlu bu ifadenin hakimler tarafından duruşma sırasında sarf edilmediğini tespit etmiş ve hemen bir dilekçe ile kendilerini uyararak bu hatanın düzeltilmesini talep etmiştir. Av. Sinem Mollahasanoğlu'nun dilekçesi özetle şu şekildedir:

CMK m. 201 gereğince sanıkların soru sorma hakkını kullanabilmesine yönelik talepte bulunulduğu dosyamız kapsamı ile sabittir.

Duruşma başladıktan sonra Sayın Başkan'ın böyle bir ifade kullanmamıştır. Sanıkların ve müdafilerinin hem etkin pişmanların beyanları sırasında salonda bulunmak hem de soru yönelmek için çok sayıda sunulmuş sözlü ve yazılı talepleri olduğundan, tutanaktayer alan bu ifadenin sehven olabileceği kanaatindeyiz. Duruşma tutanaklarını anlık olarak görememekteyiz bu nedenle de anında müdahale edememekteyiz ancak bu sözlerin Sayın Başkan tarafından sarf edilmediği çok açıktır. **Çünkü tutanağın sonunda “görüldü, okundu, dosyasına konuldu” sözlerinin bir önceki cümlede anlatılan ile bir bağı yoktur.** Bir önceki cümlede dilekçe sunulmadığı belirtilirken hemen sonrasında hangi dilekçenin görülüp, okunup ve dosyasına konduğu söylenmektedir. Sehven yapıldığını düşündüğümüz bir hata vardır. Tüm bu nedenlerden ötürü;

-Hem Sayın Mahkemenizin “zan” altında kalmaması hem de sanıkların kısıtlı imkanlarda yapmış oldukları savunmalarından sonra da benzer mağduriyetler yaşamamaları bakımından öncelikle;

Bu hatanın düzeltilmesine yönelik **bir karar alınmasını, BURADA KASITLI BİR DAVRANIŞIN OLUP OLMADIĞININ TESPİT EDİLMESİNİ,** bu kararla birlikte duruşma tutanağında gerekli tavzihin yapılmasını, benzer hataların olup olmadığının araştırılmasını ve sonrasında mahkemenizin yargılamaya devam etmesini saygılarımızla

Ayrıca tutanağa sonradan eklenen bu beyan doğru değildir. Çünkü Sanıklar ve müdafileri defaten sunulan dilekçeler ile etkin pişman sanıklara sorular yönelmek istedikleri belirtilmiştir. Örneğin;

⇒ Kartal İş müdafi Av. Samet Topçu tarafından 09.09.2020 tarihli dosyaya sunulan dilekçe ile,

⇒ 25.02.2020 tarihli duruşmada Segbis dökümlerinden görüleceği üzere sanık müdafileri; Av. Samet Topçu, Av. Eşref Nuri Yakışan, Av. Hacı İbrahim Tokan, Av. İbrahim Alper Can, Av. Burak Akın, Av. Nasıf Aydın Dölek tarafından sanıkların soru sorma haklarına yönelik açıkça ve ayrıca taleplerle,

⇒ 06.11.2020 tarihinde Adnan Oktar için sunulan dilekçede açıkça CMK m. 201 kapsamında soru sorma hakkı için imkan sağlanması talebiyle,

⇒ 19.08.2020 tarihinde duruşma esnasında Mehmet Noyan Orcan müdafii Av. Dr. Ümit Kocasakal talepte bulunmuş ayrıca dilekçe ile de dosyaya beyanda bulunarak sanıkların soru sorma hakkının kullandırılmasını talep etmişlerdir.

c.8) CUMHURİYET SAVCISININ YOKLUĞUNDA DURUŞMAYA DEVAM EDEN MAHKEME HEYETİ, SANIK MÜDAFİLERİNCE YAPILAN İTİRAZLARI VE HUKUKA AYKIRI BU SOMUT DURUMU (SÖZDE) DURUŞMA TUTANAKLARINDAN GİZLEMİŞLERDİR.

06.12.2019 tarihli duruşmada sanık Ebru YılmazAtilla Umur'un ifadesinin devam ettiği sırada duruşma savcısı haber vermeksizin ve duruşmaya da ara verilmeksizin duruşma salonundan ayrılmıştır. Buna rağmen mahkeme heyeti duruşmaya hiç ara vermeden devam etmiştir.

Bir kısım sanıklar müdafii Avukat Eşref Nuri Yakışan tarafından Cumhuriyet savcısının duruşma salonunda olmadığı hususu hatırlatılmıştır. Mahkeme başkanı ise cevaben; **"sen de duruşma salonundan çıkıyorsun"** şeklinde ciddiyyetten ve hukuki zeminden uzak bir yanıt vermiştir.

Av. Eşref Nuri Yakışan ise; **"tarafımız olmadan yargılamaya devam edilebilir ancak CMK 188/1 gereğince " ... Cumhuriyet savcısı... hazır bulunması şarttır ..."** şeklinde cevap vermesi üzerine mahkeme başkanınca **"KAPATIN TAMAM SUS"** şeklinde cevap verilmiş ve duruşmaya ara verilmeden devam edilmiştir.

Bunun üzerine Av. Eşref Nuri Yakışan dava dosyasına bir dilekçe sunmuş ve duruşma sırasında sarf ettiği bu beyanların video kayıtlarından tespit edilerek duruşma tutanağına aktarılmasını talep etmiştir.

Ancak buna rağmen hakimler, Cumhuriyet Savcısının yokluğunda devam ettikleri ve müdafii ile yaşadıkları diyalogları yine SEGBİS kaydını kapatmak suretiyle (sözde) duruşma tutanağından çıkartmışlardır. Mahkeme başkanı sanık Ebru YılmazAtilla Umur'un ifadesi devam ederken birdenbire nedensiz şekilde SEGBİS kaydını kapatmış ve birkaç dakika sonra tekrar açmıştır:

Sanık Dilem KÖKNAR Cevaben:
Tutuklu sanık Ebru YILMAZATİLLA UMUR huzura alındı.
SANIK EBRU YILMAZATİLLA UMUR SAVUNMASINDA :
Soruşturma ve sorgu aşamasında vermiş olduğu beyanları okundu, kısmi çelişki üzerine soruldu: şimdiki beyanlarım daha doğrudur, dedi.

231/259

AP Bilişim Sistemindeki bu dokümana <http://vatandas.uyap.gov.tr> adresinden 26mbQQV - GD7XxNp - aVGAQZh - iIL080= ile erişebilirsiniz.

T.C.İSTANBUL30. AĞIR CEZAMAHKEMESİ

Duruşma Tar: 17/09/2019 Dosya No : 2019/313 Esas

Nüfus ve adli sicil kayıtları ayrı ayrı okundu, sanıktan soruldu: Nüfus ve adli sicil kayıtları doğrudur, bana aittir dedi.

**DURUŞMAYA VE SEGBİS KAYDINA ARA VERİLDİ.(11.55)
DURUŞMAYA VE SEGBİS KAYDINA KALDIĞI YERDEN DEVAM
OLUNDU.(12.08)**

Tutuklu sanık Ebru YILMAZATİLLA UMUR tekrar huzura alındı.

Sanık Ebru YILMAZATİLLA UMUR Savunmasına Devamla:

Bir kısım katılanlar vekili Av. Tugay AYDENİZ Söz Alarak:

Bu sayede o arada yaşanan hukuksuzlukları ve diyalogları gizlemeye çalışmışlardır ki kısmen de -kendi amaçlarında- başarılı olmuşlardır. Çünkü ani gelişen durum karşısında SEGBİS kaydı birdenbire kapatılınca çözümlenmeyi yapan bilirkişi o anları doğru anlayamamış ve raporuna da doğru şekilde geçirememiştir:

kaç kardeş oldukları, birçok bilgiyi sordu ve aynı şekilde cevaplar Ebru'ya ulaştırıldı diyor.
SANIK EBRU YILMAZATİLLA UMUR SAVUNMASINDA: Yalan.
MAHKEME BAŞKANI: Peki sizin bu... Gelir şimdi dur. Sen burada gidip geldiğin zaman girip çıkış yazıyor muyuz ? Sus, tamam, kapat. Evet. Şimdi bu şeyle ilgili olarak Ece, sizinle ilgili olarak...
SANIK EBRU YILMAZATİLLA UMUR SAVUNMASINDA: Sahte evlilik iddiası.

Görüldüğü üzere bilirkişi raporunda, Cumhuriyet Savcısının duruşmadan çıktığı, müdafinin uyarıları vd yoktur. Sadece mahkeme başkanının sözlerinin bir kısmı yer almakta ise de bu sözlerin hangi olay karşısında ve kime karşı söylendiği anlaşılmamaktadır. Hatta (güya) sanık Ebru Yılmaz Atilla Umur'a yönelik söylenmiş gibi anlaşılmaktadır.

Evrakta sahtecilik suçuna vücut verecek mahiyetteki bu durumun araştırılıp bir sonuca vardırılması, dava dosyasında mübrez diğer çözüm tutanaklarının sıhhati açısından da son derece önemlidir. Üstelik bu hususun teyidi de çok kolaydır. SEGBİS kayıtları mahkeme zilyetinde olup üzerinde şaibe bulunan güne ait görüntülerin tekrar incelenmesi gerekli tespit için yeterlidir. **Ancak mahkeme heyeti “zan altında” kaldığı halde bu talepleri görmezlikten gelmiş ve bu hatayla beraber hüküm vermiştir.**

Yukarıdaki sayfalarda ortaya koymuş olduğumuz duruşma tutanaklarındaki usulsüzlük ve sahteciliklerle alakalı olarak;

⇒ **Yargıtay 17. Ceza Dairesi Eski Başkanı ve YCGK Onursal Başkanı sayın Abdülhalik Yıldız tarafından 06.07.2024 tarihinde kaleme alınan bilimsel mütalaa,**

⇒ **Yalova Üniversitesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuku ABD Öğretim Üyesi sayın Doç. Dr. Can Canpolat tarafından 03.08.2023 tarihinde kaleme alınan bilimsel mütalaa,**

⇒ **Adli Bilişim Ses Görüntü İnceleme Uzmanı ve Yeminli Bilirkişi sayın Bayram Sağır tarafından 24.08.2023 tarihinde kaleme alınan bilimsel mütalaa,**

temyiz aşamasında dosyayı incelemekle görevlendirilen Yargıtay 1. Ceza Dairesi'ne sunulmuş olduğu halde, müdafilerin itirazları bakımından hiçbir inceleme yapılmamış ve ortaya koyulmuş somut hukuksuzluklar dikkate dahi alınmamıştır.

**52- SANIK, MÜDAFİ VE MAHKEME BAŞKANININ BEYANLARI SEGBİS
ÇÖZÜMLELERİNE EKSİK YAZILMIŞTIR.**

- Sanık Berkay Kayabay 16.10.2019 tarihli duruşmada ifade vermiştir. **Ancak ifadesinin büyük bir bölümünü oluşturan (1. oturum) kısmı duruşma tutanağına yazdırılmamıştır.** Berkay Kayabay ve müdafii dava dosyasına sunduğu birçok farklı dilekçe ile savunma hakkının kullanabilmesi için ifadesinin eksik bölümlerinin video kayıtlarından tespit edilerek duruşma

tutanaklarına yazdırılmasını talep etmişlerdir. Ancak bu taleplerin hiçbirisi karşılık bulmamıştır.

Ayrıca Berkay Kayabay 10.12.2020 tarihinde esas hakkında mütalaaya karşı beyanda bulunurken mahkeme heyeti tarafından sözü kesilmiş, beyanlarını tamamlayamadan yerine oturtulmuştur.

- Söзде yönetici olduğu iddiası ile yargılanan **Sinem Hacer Tezyapar'ın 06.11.2019 tarihli mahkeme ifadesi sırasında sarf ettiği sözlerin büyük bölümü duruşma tutanağını hatalı olarak yazdırılmıştır.** Bunun üzerine Sinem Hacer Tezyapar dava dosyasına bir dilekçe sunmuş ve bu hataların düzeltilmesini talep etmiştir. Ancak mahkeme heyeti bu talebi dikkate almamıştır.

- Mahkeme heyeti 11.01.2011 tarihli karar duruşmasında **Sanık Bedri Edis Yılmaz'ın savunma hakkını alenen kısıtlamış ancak sanığın bu duruma ilişkin sarfettiği cümleleri ise duruşma tutanaklarına çarpıtarak farklı şekilde yazdırmıştır.**

Sanıktan son sözleri sormuş ve sanık şu şekilde beyanda bulunmuştur:

*“Aleyhimde hiçbir somut delil, hakkımda şikayetçi yoktur. **Esasa ilişkin, iddianameye, müşteki ve etkin pişman ifadelerine karşı savunmam alınmamıştır. Birçok yönden savunma haklarım ihlal edilmiştir.**”*

Sanık Bedri Edis Yılmaz sözlerine devam ederken mahkeme başkanı sözünü kesmiş ve bu yüzden sanık alalacele beraatini talep ederek bitirmek zorunda kalmıştır. Duruşma tutanağına şu şekilde yazdırılmıştır:

*“Sanık Bedri Edis YILMAZ'dan Son Sözü Soruldu: **Aleyhimde hiçbir somut delil yoktur, beraatlerimizi talep ediyorum, dedi.**”*

Görüldüğü üzere Bedri Edis Yılmaz'ın savunma hakkının kısıtlandığı, bir çok aşamada kendisine savunma hakkı verilmediğine dair sarfettiği yukarıdaki cümleleri, duruşma tutanaklarına çarpıtılarak farklı yazdırılmıştır. Bunun üzere Bedri Edis Yılmaz 18.01.2020 tarihli bir dilekçe sunarak video kayıtlarının

incelenerek bu hatanın düzeltilmesini talep etmiştir. Ancak mahkeme heyeti bu talebi de görmezden gelmiştir.

- 06.12.2019 tarihli duruşmada sanık Ebru YılmazAtilla Umur'un ifadesinin devam ettiği SEGBİS kayıtlarındaki saat itibariyle 11:33:29'da duruşma savcısı haber vermeksizin ve duruşmaya da ara vermeksizin salondan ayrılmıştır. Buna rağmen mahkeme heyeti hiç ara vermeden duruşmaya devam etmiştir.

Bir kısım sanıklar müdafii Avukat Eşref Nuri Yakışan tarafından mahkeme heyetine Cumhuriyet savcısının duruşma salonunda olmadığı hatırlatılmıştır. Mahkeme başkanı ise cevaben; **"sen de duruşma salonundan çıkıyorsun"** şeklinde ciddiyetten ve hukuki zeminden uzak bir yanıt vermiştir.

Av. Eşref Nuri Yakışan ise; *"tarafımız olmadan yargılamaya devam edilebilir ancak CMK 188/1 gereğince " ... Cumhuriyet savcısı... hazır bulunması şarttır ... "* şeklinde cevap vermesi üzerine mahkeme başkanınca **"kapatın tamam sus"** şeklinde cevap verilmiş ve duruşmaya ara verilmeden devam edilmiştir.

Bunun üzerine Av. Eşref Nuri Yakışan dava dosyasına bir dilekçe sunmuş ve duruşma sırasında sarf ettiği bu beyanların video kayıtlarından tespit edilerek duruşma tutanağına aktarılmasını talep etmiştir. **Ancak buna rağmen mahkeme heyeti tüm bu süreçte yaşananları SEGBİS çözüm tutanaklarından çıkarttırmıştır veya hiç ekletmemiştir.**

53- KARAR, HUKUKA AYKIRI DELİLLERE İSTİNADEN VERİLMİŞTİR.

Dosyada yer almakta olan sözde delillerin tamamı, yöntemleri itibariyle hukuka aykırı olup aynı zamanda içerikleri itibariyle de sanıklar tarafından reddedilmektedir. Kaldı ki dosya kapsamında yapılan arama işlemlerinde ve el konulan materyallerin taşınması, muhafazası, kopyalanması ve incelenmesi safhalarında pek çok şüpheli

durum mevzu bahistir. Aynı zamanda delillerin hukuka aykırı olduğuna yönelik 27 adet uzman mütalaası ve onlarca Yargıtay içtihatları da dosyada mevcuttur.

Ancak buna rağmen mahkeme heyeti tüm bunları gözardı ederek elde edilenleri hukuka uygun kabul edip hükmüne esas almış, aynı zamanda gerekçeli kararında - **yukarıda zikredilen Yüksek Mahkeme kararının tümüne aykırı şekilde-** “müşteki, tanık ve etkin pişman sanıkların elde edilen verileri doğruladığından arama-el koyma kararlarının hukuka uygun olup olmadığının bir önemi kalmadığını” iddia etmiştir.

54- SANIKLARIN SAVUNMALARI GEREKÇELİ KARARDA GÖSTERİLMEMİŞTİR.

Gerekçeli kararın yazıldığı tarihte, 209 sanığın ve müdafilerin esas hakkındaki savunmasına ait SEGBİS tutanakları henüz daha dosyaya girmemiştir. Hatta duruşmanın 15 günlük kısmı dahi çözümlemesinin yapılması için bu tarihe kadar daha bilirkişiye teslim edilmemiş durumdadır.

Dolayısıyla gerekçeli kararda sanıkların savunmaları gösterilmemiştir.

55- HÜKME ESAS ALINAN VE REDDEDİLEN DELİLLER (LEHE TANIK BEYANLARI, DOSYAYA SUNULAN UZMAN MÜTALAALARI VB.) KARARDA GÖSTERİLMEMİŞTİR.

Sanıklar lehine dilekçe veren 60’dan fazla tanık beyanı, dosyaya sunulan 27 adet uzman mütalaası gerekçeli kararda hiç gösterilmemiş ve bahsedilmemiştir.

Mahkeme heyeti CMK m.123, m.135, m.140, 6758 sayılı Kanunun 19/2. maddesi kapsamında uygulanan tedbirlerin ve bir kısım müştekiler ve vekillerince dosyaya sunulan dijital verilerin neden hukuka uygun olduğu ve hükme esas alındığı konusunda hiçbir gerekçe belirtmemiştir. Halbuki tüm bu tedbirlerin ve sonucunda elde edilenlerin tamamının hukuka aykırı olduğuna dair sanıklar ve müdafilerince yapılmış itirazlar bulunmaktadır.

Buna rağmen mahkeme heyeti ne yargılama sırasında ne de gerekçeli kararında bunlardan bahsetmemiştir.

56- HANGİ DELİLLERE NEDEN ÜSTÜNLÜK SAĞLANDIĞI, SANIKLARIN SAVUNMALARININ NEDEN KABUL EDİLMEDİĞİ GEREKÇELİ KARARDA BELİRTİLMEMİŞTİR.

Sanıkların tüm savunmaları güya “örgütsel savunma”, müştekiler ve etkin pişman sanıkların tüm beyanları ise “samimi beyan” olarak kabul edilmiş ancak neden böyle bir ayrıma gidildiği somut olarak izah edilmemiştir. Yerleşik Yargıtay içtihadlarına ve Bölge Adliye Mahkemesi kararlarına aykırı olarak, **hangi beyanın veya hangi delilin bir diğerinden neden üstün görüldüğü ise somut şekilde belirtilmemiştir.**

Sanıkların savunmaları ile müşteki beyanları ve hatta etkin pişman sanıkların beyanları hemen her noktada çelişmektedir. Ancak buna rağmen mahkeme heyeti çelişkilerin giderilmesi amacıyla hiçbir adım atmadığı gibi **hangi müştekinin beyanına hangi gerekçe ile üstünlük tanıdığını da belirtmemiştir.**

57- MEVCUT DELİLLER TARTIŞILIP DEĞERLENDİRİLMEMİŞ, DELİLLERLE SONUÇ ARASINDA BAĞ KURULMAMIŞ, NİÇİN BU SONUCA ULAŞILDIĞI ANLATILMAMIŞTIR.

Birçok Yargıtay kararlarında da belirtildiği üzere, **gerekçeli kararda, hükme esas alınan ve reddedilen bütün deliller belirlenmeli, delillerle sonuç arasındaki bağ üzerinde durularak, niçin bu sonuca ulaşıldığı anlatılmak suretiyle hukuki nitelemeye yer verilmelidir.** Bu itibarla gerekçenin dosyadaki delillerin değerlendirildiğini gösterir biçimde yasal ve yeterli olması gerekmektedir.

Ancak mahkeme heyeti gerekçeli kararında bu hususların hiçbirine yer vermemiştir.

58- SANIKLAR VE MÜDAFİLERİN ESAS HAKKINDAKİ SAVUNMALARINA İLİŞKİN SEGBİS ÇÖZÜMLEMELERİ DOSYAYA GİRMEYEN HÜKÜM VERİLMİŞTİR.

Mahkeme heyeti baştan sona sanıkların savunma hakkını hiçe sayan bir yargılama yürütmüş ve alelacele hüküm vermiştir. **Sanıkların esas hakkında mütalaya karşı diyeceklerinin sorulduğu duruşmaların SEGBİS tutanakları dahi henüz dosyaya ulaşmadan mahkeme hüküm kurmuştur.** Bu durum hem sanıkların savunma haklarının ihlal edildiğini hem de mahkeme heyetinin sanık savunmalarını kale almadığını göstermektedir. CMK 230/1-b maddesi uyarınca gerekçeli kararda, iddia ve savunmada ileri sürülen görüşlerin bulunması zorunludur. Ancak buna rağmen **mahkeme heyeti gerekçeli kararda sanıkların son savunmalarına yer vermediği gibi savunmalar dosyaya dahi gelmeden mahkumiyet kararı vermiştir.**

Mahkeme heyeti 11.01.2021 tarihinde hükmünü açıklamış ve dosyadan el çekmiş ise de, hüküm tarihi itibarıyla dosyada sanıkların mütalaya karşı beyanlarının alındığı duruşma tutanakları olmadığından **el çektiği tarihten sonra bu eksikleri tamamlamaya çalışmıştır.** Örneğin 23.02.2021 tarihinde “28/12/2020 tarihli SEGBİS kayıtları” çözüm yapılmak üzere bilirkişi Taşkın Göksülük’e, 26.02.2021 tarihinde ise “03/12/2020, 15/12/2020, 16/12/2020, 22/12/2020 tarihli SEGBİS kayıtları” çözüm yapılmak üzere bilirkişi Mehmet Sertaç Ayhan’a teslim edilmiştir.

Üstelik tüm bu işlemler davaya bakan mahkeme heyetinin İstanbul 30. Ağır Ceza Mahkemesinden ayrılmış olması nedeniyle davaya bakmamış olan başkaca hakimler tarafından yapılmıştır. Gerekçeli istinaf dilekçelerinin yazıldığı tarih itibarıyla dahi sanıkların savunmalarının çözümleri daha dosyaya ulaşmış değildir.

**59- MAHKEME ETKİN PİŞMANLIK KURUMUNU KÖTÜYE KULLANMIŞ VE
SANIKLAR ARASINDA AYRIMCILIK YAPMIŞTIR.**

TCK'nın 221. maddesinde tanımlanan etkin pişmanlık hükümleri örgüt suçlarını kapsamakta olup **ilgili madde sadece suç örgütü suçunda uygulanabilecek maddedir.** Yani, bir örgüte üye olduğunu ve bu örgüt kapsamında etkin pişmanlık hükümlerine tabi olmayan bir takım başkaca suçları daha işlediğini ikrar eden bir kişi, sadece örgüt üyeliği bakımından cezasızlık veya ceza indirimine tabi tutulabilecektir. **Diğer suçlar bakımından cezalandırılabilir.** Nitekim bu konuyla ilgili birçok Yargıtay kararı bulunmaktadır:

- “Etkin pişmanlığın uygulanabilmesi için öncelikle kanunda o suç ve faili bakımından buna imkan tanıyan özel bir hüküm bulunması gerekir. **Her suç açısından etkin pişmanlığın uygulanması mümkün değildir...Bir suç tipi bakımından kanunda etkin pişmanlık düzenlemesi öngörülmemiş ise “kanunilik ilkesi” uyarında kıyas veya yorum yoluyla da olsa etkin pişmanlık uygulanamaz”** (Yargıtay CGK 2016/154 K 29/03/2016 T, Yargıtay CGK 2015/515 K 15/12/2015 T, Yargıtay CGK 2015/419 K 24/11/2015 T)
- “TCK'nın 221/4-son maddesinde belirtilen ceza indiriminden **sadece örgüt kurma, yönetme, örgüt üyesi olma,** örgüte üye olmamakla birlikte örgüt adına suç işleme veya örgüte bilerek ve isteyerek yardım etme **suçlarını kapsadığı gözetilmeden,** mala zarar verme suçundan tayin olunan ceza üzerinden de uygulanması ve kabule göre de, cezanın belirlenmesinde şahsi indirim sebebi olan TCK'nın 221-4 üncü maddesinin, anılan kanunun takdirli indirimi düzenleyen 62 nci maddesinden önce uygulanması gerektiğinin dikkate alınmaması kanuna aykırı” (Yargıtay 9. CD 20120 8599 E, 2012/15881 K, 27/12/2012 T)

Ancak mahkeme heyeti, hükmünde TCK'nın açık hükümlerine aykırı davranmış ve **ETKİN PİŞMAN SANIKLARI KAYIRDIĞINI AÇIK ETMİŞTİR.** Hakkında TCK m.102 ve m.103 kapsamında cezalar verdiği etkin pişman sanıkların tutuksuz yargılanmalarına, ancak aynı suç isnatları uyarınca ceza verdiği diğer sanıkların ise tutuklu yargılanmalarına karar vermiştir. Yani mahkeme heyeti etkin pişmanlık hükümlerinin uygulanamayacağı suç isnatları uyarınca cezalandırdığı kişileri diğer sanıklardan ayrı tutarak tutuklamamıştır.

Haklarında 110 yıllara varan cezalar talep edilen etkin pişman sanıkların *-hiçbir açıklama yapılmaksızın-* tutuksuz yargılanmaları sağlanırken 1 ila 3 yıl arası (TCK m.125, TCK m.106, TCK m.133, 6136 sy kanuna muhalafet vs) gibi suçlardan cezalandırılan sanıkların tutuklu yargılanmalarına karar verilmiş ve karar duruşmasında alalacele tutuklanmışlardır. **BU AÇIK ŞEKİLDE HUKUKSUZ AYRIMCILIKTIR ve ETKİN PİŞMANLARIN KAYIRILMALARI SURETİYLE DİĞER SANIKLARI DA ETKİN PİŞMAN OLMAYA MECBUR KILMA AMACINA MATUF hukuka aykırı bir girişimdir.**

60- TUTUKLULUK İNCELEMESİNDE CUMHURİYET SAVCISINDAN TUTUKLULUĞA İLİŞKİN MÜTALAA ALINDIĞI HALDE SANIK MÜDAFİLERİNE SÖZ VERİLMEMİŞTİR.

Mahkeme heyetince 30 Ekim 2019 tarihinde duruşma esnasında yapılan tutukluluk incelemesinde **iddia makamından sanıkların tutukluluk durumlarıyla ilgili mütala alınmış, ancak sanık müdafilerine söz verilmeksizin tüm sanıkların tutukluluklarının devamına karar verilmiştir.**

Ceza yargılamasının temel amacı maddi gerçeğe ulaşmak olup, bu amacın gerçekleştirilebilmesinin temel şartı çelişmeli yargılama ve silahların eşitliği ilkelerine riayet edilmesidir. Hakim heyetince duruşma esnasında iddia makamından sanıkların tutukluluk durumuyla ilgili mütala alınmış olmasına rağmen, **sanık müdafilerine söz**

verilmesizin tüm sanıkların tutukluluk haline karar verilmiş olması, hem çelişmeli yargılama hem de silahların eşitliği ilkesine açık biçimde aykırılık teşkil etmektedir.

61- ÖLDÜRMEYE TEŞEBBÜS İSNADI ÖZELLİKLE KARANLIKTA BIRAKILMIŞ, DELİLLER TOPLANMAMIŞ, KUMPAS KURULDUĞUNU GÖSTEREN ŞÜPHELİ OLAYLAR TÜM TALEPLERE RAĞMEN ARAŞTIRILMAMIŞTIR.

11.07.2018 tarihli polis operasyonu esnasında Kandilli ikametinde, sanık Mert Sucu'nun ateşli silah kullandığı iddiasına istinaden, Temmuz 2019 tarih ve 2019/6548 iddianame no'lu iddianamede, 2 özel harekat polisini kasten öldürmeye teşebbüs suçlamasıyla sanık Mert Sucu'ya dava açılmıştır.

İstanbul 30. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından, 16.11.2022 tarih ve 2022/279 karar no'lu gerekçeli karar ile sanık Mert Sucu'ya yönelik olarak:

TCK m.265/1 uyarınca "Görevi Yaptırmamak İçin Direnme Suçu" sabit görülerek 4 yıl 8 ay 7 gün sonuç cezaya,

TCK m.82/1-g-h uyarınca "Kişinin Yerine Getirdiği Kamu Görevi ve Bir Suçu Gizlemek, Delilleri Ortadan Kaldırmak veya İşlemesini Kolaylaştırmak ya da Yakalanmamak Amacıyla Kastan Öldürmeye Teşebbüs Suçu" sabit görülerek katılan Cihat Onur Aykaç'a karşı 16 yıl 6 ay ve katılan Abdullah Karadaş'a karşı 14 yıl 6 ay sonuç cezaya hükmedilmiştir.

Mahkeme heyeti tarafından **söz konusu suç isnatlarının (güya) sübut bulduğu kabul edilirken hiç bir araştırma yapılmamış**, sadece 2 bilgi kaynağından elde edilmiş olan veriler esas alınmıştır. Bu kaynaklar:

1. Müşteki, tanık, sanıklara ait Emniyet ve mahkeme ifadeleri,
2. Olay yeri inceleme ekibi tarafından elde edilen bulgular ile, bu ekip tarafından tanzim edilen olay yeri raporunda yapılması talep edilen laboratuvar analizleri neticesinde hazırlanan raporlardır.

Ne var ki bu iki bilgi kaynağından elde edilen veriler değerlendirildiğinde, **iddia edilen olay hakkında hiçbir şüpheye yer bırakmayacak somut ve maddi delillere**

ulaşmanın MÜMKÜN OLMADIĞI dolayısıyla isnat edilen SUÇLARIN SÜBUT BULMADIĞI açıkça görülmektedir. Bunun da ötesinde ise;

⇒ Müşteki ve tanık ifadelerinde açıkça yalanlar söylenmiş, göz göre göre ve ısrarla gerçek dışı bilgiler verilmiş, bunun yanı sıra birbirleriyle çelişkili çok sayıda anlatımlar yapılmış olması,

⇒ Olay yeri inceleme ekibi tarafından eksik soruşturma yürütülmüş olması ve olay yerine şaibeli delil yerleştirilmesi yapılarak delil güvenliğinin ihlal edilmiş olması gibi belgeli ve ispatlı gerçekler, söz konusu iki bilgi kaynağının da itibar ve güvenilirliğine gölge düşürmüş, şaibeli hale getirmiştir.

Şöyle ki;

a) MAHKEME HEYETİ, KAMERA GÖRÜNTÜLERİNİN BULUNMASI TALEPLERİNİ KABUL ETMEMİŞTİR

Olay sırasında suç mahallinde ve çevresinde kimlerin bulunduğu, olayın gerçekten katılanların iddia ettiği gibi yaşanıp yaşanmadığı, suç mahalline kimlerin girip çıktığı gibi çok kritik detayları ortaya çıkarabilecek mahiyette kamera görüntüleri bulunmaktadır.

Bunlar sırasıyla;

- 1) İkametin bahçesinde bulunan güvenlik kameralarının görüntüleri.
- 2) Operasyon esnasında ikametın üzerinde görev yapan polis helikopterinden çekilen kamera görüntüleri.
- 3) Operasyon esnasında ikametın içinde görev yapan Foto Film Şubesi görevlilerinin çektikleri kamera görüntüleri.
- 4) Olay Yeri İnceleme Ekibi tarafından çekilen kamera görüntüleri.
- 5) Özel harekat polislerine ait kask kameralarının görüntüleri.

Maddi gerçeğin ortaya çıkartılabilmesi için bahse konu bu 5 ayrı kameralara ilişkin görüntülerin dosyamıza celp edilmesi için mahkeme heyetine müdafiler ve sanıklar tarafından çok sayıda yazılı dilekçe verilmiş ve sözlü olarak da taleplerde bulunulmuştur. SEGBİS kayıtlarının bilirkişilerce yapılmış deşifreleri üzerinden tespit edilmiş sözlü taleplerin bir kısmını şu şekilde özetleyebiliriz:

15.10.2019 – 1. Oturum

SANIK KORKUT YASA SAVUNMASINDA: *Oraya bakan kamera var. Tam çatışma olayının olduğu yere bakan kamera var. Ben bunu avukatlara söyledim. Kayıt cihazının markasına kadar söyledim. O kamera kaydı bakıldığında hem polisin ne zaman girdiği hem Mert'in odasına ne zaman geldikleri şeyi tam belli olacaktır.*

30.10.2019 – 1. Oturum

SANIK MERT SUCU SAVUNMASINDA: *Efendim şu talepte bulunmak istiyorum. **Bunu bir kaç kez talep ettim ama onlara ulaşamadım.** Tekrar size uzun uzun talep etmek istiyorum. Operasyonun yapıldığı o adresteki yani Dragos diye tabir edilen adresteki güvenlik kameraları var Efendim çeşitli yerlerde bahçelerde dışarıda her yerde. **Özellikle de o benim odanın dış kısmında veya o otopark kısmını gören bir kamera var. Onun gelmesini talep ediyorum ilk talebim...***

*Yani bu aslında tepemizde helikopter vardı. Çok basit. **Helikopterin kamerasına da bakılsın...***

*...Efendim bu benim olayımın çok net şekilde anlaşıldığını zaten düşünüyorum ama daha da hiç şüphe kalmayacak şekilde anlaşılması açısından **polislerin operasyonda kullandığı operasyon kamera görüntülerini istiyorum** Efendim. Efendim estağfurullah talep ediyorum. Dragos'un, Dragos diye tabir edilen olayın olduğu yerin güvenlik kamera görüntülerini yine dronla çekim yapıldığına dair haberlerde görüntüler vardı. **Dron görüntülerini, helikopter kamera görüntülerini istiyorum** Efendim...*

07/07/2020

MÜDAFİ AV. EŞREF NURİ YAKIŞAN SAVUNMASINDA: *Sayın Başkanım, öncelikle biz dosyadan defaatle talep ettiğimiz ancak kalem personeliniz iyi niyetle yaklaştı, çok defa bize yardımcı olmaya çalıştı, ancak herhalde personel sayısı yetersiz veya dosyanın içerisinde bize verilemeyen evraklar var... 11. 07. 2018 tarihinde 478 nolu olay yeri inceleme raporu ekleri, kamera kaydı şeklinde, bu tarafımıza henüz verilmiş değildir Sayın Başkanım...Arama el koyma faaliyetleri esnasında tutanaklardan da belirtildiği ve anlaşıldığı üzere "kamera kaydı tespitleri" denilen hususlar henüz tarafımıza verilmiş değildir.*

Dosyada güvenlik kamera kayıtları hâlâ bulunabilmiş değildir. Bu güvenlik kamera kayıtları hâlâ bulunamamış olması dolayısıyla da olay karanlık, şaibeli ve her yönden aydınlatılması gereken, bu nedenle de bir suç isnadına, kuvvetli suç şüphesine ve bunun sonucunda da sabit görülüp de ceza verilebilecek bir duruma işaret eden hiçbir durum ve olay bulunmamaktadır.

14.07.2020

BİR KISIM SANIKLAR MÜDAFİ AV. VİLDAN EDA ÇAMURCU: *Operasyonun yapıldığı Dragos diye tabir edilen adreste birçok güvenlik kamerası var Sayın Başkanım, fotoğraflardan görmüştük, bunların kayıtlarının tarafımıza bir örneğinin verilmesini talep ediyoruz. Olayın nasıl gerçekleştiğini açıklığa kavuşturmak için bu kayıtların getirilmesi şarttır, çünkü söz konusu yer yıkılmış olduğundan keşif imkanı da kalmamıştır. Dolayısıyla isnat edilen suç bakımından gerçeğin ortaya çıkması ve ifadelerimizi doğrulacağını düşündüğümüz en önemli delil, adreste bulunan güvenlik kamera görüntüleri ve soruşturmada bunlara el konulmuştur. Tarafımıza örneğinin verilmesini talep ediyoruz.*

Yine diğer talebim özel hareket polislerinin operasyona geldikleri sırada kullandıkları operasyon kamera görüntüleri, operasyon anını çeken drone görüntüleriyle o gün operasyonda araziye kuş bakışı izleyen helikopter kamera görüntülerinin ilgili yerden istenmesini, şayet dosyada mevcut, fakat halen bize

verilmemişse, tarafımıza bu görüntülerin bir örneğinin verilmesini talep ediyoruz. Ben de celse aralarında yazılı olarak da hatırlatmışım aslında operasyon kamera görüntülerinin dosyaya getirilmesi şeklinde, ancak mahkemenizce bu hususta da herhangi bir karar verilmedi, karara bağlanmadı.

10/08/2020

BİR KISIM SANIKLAR MÜDAFİ AV. HACI İBRAHİM TOKAN: Sayın Başkan **biz bu hususla ilgili defalarca talepte bulunduk** ama özellikle bu kasten öldürmeye teşebbüs iddiasıyla ilgili olarak **operasyon görüntülerinin, drone görüntülerinin, polis kameralarının biz celbini talep ettik.** Mahkemenizden istedik, savcı beyle görüştük, savcılıktan talep ettik. Savcı bey en son kendisinin isteyemeyeceğini Serdar bey size mahkemenize yönlendireceğini söyledi. Şu an dilekçemizle birlikte mahkeme üzerinde biz artık bu hususun bir an önce değerlendirilerek bu hususta bir karar verilmesini, çünkü yargılamanın belirli bir aşamasına geldik...

24.09.2020

SANIK MEHMET NOYAN ORCAN SORGUSUNDA:

Çok daha önemli bir konu bu konu orası burada da anlattılar ya orada kule var acayip ekranlar var her şeyler görülüyor, kameralar var her yerde diye çok doğru, çok doğru... Bütün bunlar o binadaki o Dragos tabir edilen Kandilli'deki yerdeki güvenlik kameralarında var. **Bunların ben istirham ediyorum efendim çok önemli onun görüntüsü zaten bunu, onun celp edilmesini istiyorum.** Bu kameralardan şu mesela kolluk tarafından şu an servis ediliyor geçen gün tarih bende var not ettim, Adnan Oktar'ın aynı kamera zaten ayı hard disk Adnan Oktar'ın kandilli'den kaçış görüntüleri diye Adnan Oktar'ın Kandilli'den kaçış görüntüleri denerekten normalde hiçte pek kaçıyor gibi görünmüyor yani sakın sakın iniyor. Bir takım görüntüleri servis ettiler. Bizde yani hayırdır niye böyle bir şeyi 1 sene sonra bulunan görüntülerde vardı dedik neyse. **O servis etikleri görüntülerin bulunduğu hard disklerde bu konunda görüntüsü var yani servis etmesinler sadece buraya getirsinler. Sadece**

burada heyetiniz inceleyebilsin veya biz inceleyebilelim. Bence konu hemen açıklığa kavuşacak efendim. Bunu talep ediyorum.

Mahkeme heyetinin karşısında canlı olarak yapılan bu taleplerin yanı sıra, tespit edebildiğimiz kadarıyla çeşitli müdafiler tarafından **en az 25 defa dilekçe sunulurak bu kameralara ait görüntülerin bulunması ve dosyaya celp edilmesi istenmiştir.**

Gerek sanıklar gerekse müdafileri yukarıda belirttiğimiz şekilde, savunma haklarının kısıtlanmaması ve maddi gerçeğin ortaya çıkarılmasında en güçlü delil olan kamera görüntülerinin dosyaya celp edilmesi için defalarca talepte bulunmuşlar ancak mahkeme heyeti tarafından tüm bu talepler her defasında yok sayılmıştır.

b) MAHKEME HEYETİ, ÖZEL HAREKAT POLİSİ ABDULLAH KARADAŞ'IN ELLERİNDE NEDEN SVAB İZİ (ATIŞ ARTIĞI) BULUNDUĞUNU AÇIĞA ÇIKARMAMIŞTIR.

Olay Yeri İnceleme Ekibi tarafından el svabı alınan 3 özel hareket polisinden **Abdullah Karadaş'ta atış artıkları tespit edilmiştir.** Üstelik bu atış artıkları hem sağ hem sol elinde, aynı zamanda elinin içinde ve dışında bulunmuştur. **Oysa Abdullah Karadaş gerek Mali Şube'de verdiği ifadesinde, gerekse mahkeme heyeti huzurunda verdiği ifadesinde operasyon günü görev silahını hiç kullanmadığını** beyan etmiştir.

İstanbul Kriminal Polis Laboratuvarı tarafından tanzim edilen 13.11.2018 tarih ve IST-KİM-18-35887 uzmanlık numaralı rapora göre ise;

El üstünde atış artıklarının tespiti, o elin ya ateş ettiğini veya atış sırasında silaha yakın mesafede olduğunu gösterir.

Polis memuru Abdullah Karadaş'ın elinin hem içinde hem de dışında barut artığı bulunması, tek bir durumu ispat etmektedir: ABDULLAH KARADAŞ SİLAH KULLANMIŞTIR.

Bir polis operasyonu sırasında şaibeli bir ateşli silah olayına karışan ve **görev silahını ateşlemediğini iddia ettiği halde her iki elinin hem içinde hem de dışında atış artıkları tespit edilen bir özel hareket polisinin, en azından bunun nasıl olduğunu açıklaması gerekmektedir.** Bu noktada sorumluluk mahkeme heyetinde olup, bizzat huzuruna kadar çağırıldığı ve yüz yüze ifadesini aldığı Abdullah Karadaş'a nasıl olup da ellerinde atış artıklarının bulunduğunu sormamış olması, mahkeme heyetinin büyük eksiklerinden biridir.

c) MAHKEME HEYETİ, OLAYIN GÖRGÜ TANIKLARINI İFADEYE ÇAĞIRMAMIŞTIR

Mert Sucu olayı, yukarıda detaylarını vermeye başladığımız ve devam eden sayfalar boyunca da farklı karanlık noktaları ortaya koyacağımız üzere, son derece şaibeli bir olaydır.

Olayın çok sayıda görgü tanığı olduğu öne sürülmesine rağmen, mağdur olduklarını iddia ederek şikayetçi olan iki özel hareket polisi dışında, ilk yargılama sürecinde bu olayla ilgili ifade veren hiç kimse olmamıştır. Bu da çok şüphe uyandırıcı bir durumdur.

El svapları alınan özel hareket polislerinden Cihat Onur Aykaç ve Abdullah Karadaş müşteki sıfatıyla ifade vermişlerdir. **Ancak olaya karıştığı için elinden svap alınmış olan 404345 sicil numaralı polis memuru Hasan Ay'ın ifadesi dosyada bulunmamıştır.** BAM 1CD 15.03.2022 tarihli bozma kararına istinaden bozma sonrası yürütülen ikinci kovuşturma sürecinde dinlenen **Hasan Ay daha önce ifade verdiğini söylese de, nerede ifade verdiğini hatırlamamakta; bu (sözde) ifadesi de dosyada yer almamaktadır. Hasan Ay daha önce mahkeme huzurunda da dinlenmemiştir.**

Öte yandan, müşteki polis Cihat Onur Aykaç 2020 tarihli mahkeme ifadesinde, olay yaşanırken müştemilatın önünde en az **10 – 15 polis memuru bulunduğunu, hatta bir emniyet amirinin de orada olduğunu** iddia etmiştir:

Cihat Onur Aykaç 27.08.2020 Mahkeme İfadesi

CİHAT ONUR AYKAÇ: ...orada bulunan 10-15 tane özel hareket polisi de bu duruma şahittir, çevre güvenliğini alan, yaşayan, orada atış seslerini de bizzat duymuşlardır. Hepsi oradaydı yani.

Ne var ki mahkeme heyeti, görgü tanığı olabilecek bu polislerin kimlik tespitlerini yapmamış; bu kişilerin hiçbirini ifade vermeye davet etmemiştir.

d) MAHKEME HEYETİ, DELİL BÜTÜNLÜĞÜNÜ HUKUKSUZ ŞEKİLDE BOZAN KİŞİYİ ARAŞTIRMAMIŞTIR

Mert Sucu'nun olayda kullanıldığı iddia edilen silahı, biyolojik analiz için Adli Tıp Kurumu'na yollanmıştır. Adli Tıp Kurumu'nda Uzman Biyolog Mehmet Ali Canlı ve Uzman Biyolog Sevgi Şentürk tarafından 22.11.2018 tarihinde tutulan tutanağa göre, **Mali Şube Polis Memuru Haydar Akbulut'un kuryeliğinde Adli Tıp Kurumu Emanet Memurluğu'na mum mühürlü bez torbada teslim edilen Mert Sucu'nun silahı, nerede görevli olduğu belirlenememiş bir kişi tarafından açılmış ve delil zinciri ihlal edilmiştir.**

Bu tutanağa göre, bez torbanın içinden bir not çıkmış ve notta Salih Özdemir isimli bir kişinin delili "yanlışlıkla" açtığı yazısıyla karşılaşmıştır. **Mühürlü delil torbasını yanlışlıkla açmanın olanaksız olduğu, bizzat Adli Tıp Kurumu'nun web sayfasında gösterilen delil torbası mühürleme yöntemi sayesinde, kolaylıkla anlaşılmaktadır.** Zaten bir delil torbasının mühürlenerek koruma altına alınması, bu şekilde izinsiz, kontrolsüz müdahalelerin önlenmesi için kullanılmaktadır.

Önemli bir delil niteliğindeki silah bu karanlık ve şaibeli eylem neticesinde, Adli Tıp Kurumu'nda yapılan **analizlere cevap vermemiş ve silah üzerinde DNA tespit etmek de mümkün olmamıştır.** En basit düşünceyle dahi, ortada delil zincirini bozan usulsüz bir hareket vardır ve bu hareket sonrasında da delilin üzerinden biyolojik iz bulunamamıştır.

Hatta silah Mert Sucu'ya ait olmasına ve yıllardır onun kullanımında olmasına rağmen silah üzerinde Mert Sucu'nun DNA'sı da tespit edilememiştir.

Tüm bunlara rağmen **Salih Özdemir hakkında en basit bir soruşturma dahi yürütülmemiştir.** Hakkında suç duyurusunda bulunulmamış, delili neden kurcaladığını, bunu kimin talimatıyla ve neden yaptığını kimse araştırmamıştır. Mahkeme heyeti, bu kişinin mahkemeye ifade vermeye gelmesini sağlamamış, delil bütünlüğünü neden bozduğunu incelememiştir.

Delil bütünlüğünün bozulması nedeniyle silahın Mert Sucu tarafından olayda kullanıldığını ispatlayabilecek delil bulunmadığı için, Mert Sucu aleyhinde bir karar verilmesi de mümkün olmamalıdır. Her ne kadar Mert Sucu ateş ettiğini beyan etmekte ise de, bu beyanın samimi bir beyan mı yoksa -bir sebepten ötürü- baskı altında söylenmiş gerçek dışı bir beyan mı olduğu bilinmemektedir. **Çünkü olay sonrası el savabı alınan Mert Sucu'nun SAĞ ELİNDE ATIŞ ARTIĞI İZİNE RASTLANMAMIŞTIR.** Polislere (güya) 1 şarjör dolusu mermi sığıdığı iddia edilen **Mert Sucu'nun sağlak olduğu gerek kendi beyanları gerekse olay yeri inceleme raporu ile sabit olmasına rağmen, nasıl olup da “sağ elinde atış artığı izi bulunmadığı”** araştırılmaya muhtaç bir konudur.

Nitekim bu durum 15.09.2022 tarihli 1. celsenin 1. oturumuna dair SEGBİS çözümlerinde mahkeme başkanı ile Mert Sucu arasındaki bir diyaloga şöyle yansımıştır:

MAHKEME BAŞKANI: Senin elinde niye yok? Normal şartlarda senin elinde de olması lazım.

SANIK MERT SUCU: O zaman ateş etmedim mi Sayın Başkanım, belki rüya mı gördüm acaba? Bilmiyorum.

MAHKEME BAŞKANI: Uykun ağır mı, belki rüya görmüşsündür.

SANIK MERT SUCU: O zaman rüyadaydım ben herhalde rüyamda ateş ettim diye hatırlıyorum. Olabilir yani olmaz diye bir şey yok Sayın Başkanım.

e) MAHKEME HEYETİ, MERT SUCU'YA YÖNELİK İŞKENCE VE KÖTÜ MUAMELE İDDİALARINI ARAŞTIRMAMIŞTIR

Mert Sucu polisler tarafından ağır işkencelere maruz kaldığını çeşitli zamanlarda verdiği ifadelerinde dile getirmiştir. Bu iddiasını ispatlayan doktor raporları da mevcuttur. Bu konuyu doğrulayacak şekilde tanık beyanları da mevcuttur.

Mert Sucu 16.07.2018 tarihli Mali Şube ifadesinde, 01.02.2019 tarihli SEGBİS ifadesinde ve 30.10.2019 mahkeme ifadesinde maruz bırakıldığı işkenceleri detaylıca anlatmıştır. Özellikle mahkeme ifadesinde heyet karşısında çok uzun ve detaylı bir anlatım yapmış, polisler tarafından nasıl darp edildiğini açıklamıştır.

Mert Sucu'nun verdiği ifadelerde bu işkencelerin payı olup olmadığını araştırmak, bazı polisler tarafından bazı şeyleri söylemeye ve bazı şeyleri söylememeye mecbur bırakılıp bırakılmadığını tespit etmek, bizzat mahkeme heyetinin vazifesidir.

Ancak mahkeme heyeti bu konuda hiçbir girişimde bulunmamıştır. Hakimlerin Mert Sucu'nun olayda suçlu olduğuna dair kesin kanaati olması ya da işkence konusunun olayın oluşuyla alakalı görülmemesi gibi düşünceler asla geçerli bir gerekçe olamaz. Çünkü olaydan tamamen bağımsız olarak işkence bir insanlık suçudur ve eğer bir sanık işkenceye maruz kaldığını beyan ediyorsa, aldığı sağlık raporları da bunu ispatlıyorsa, hiçbir hukuk adamı bu konunun üstünü örtemez, görmezden gelemez. Mahkeme heyetinin öldürmeye teşebbüs isnadından bağımsız olarak, Mert Sucu'nun yakınması hakkında gereken takibatı yapması gerekirdi.

f) MAHKEME HEYETİ, MERT SUCU'NUN MÜŞTEKİ POLİSLERİN İFADE VERDİĞİ CELSEYE KATILMA TALEBİNİ GEÇERSİZ SEBEPLE REDDETMIŞTİR

Mahkeme heyeti tüm katılanların ifadelerini sanıkların yokluğunda almıştır. Katılanların korkup çekinerek rahat ifade veremeyecekleri düşüncesinden hareketle alınmış haksız bir kararın, katılan özel hareket polislerinin ifade vermeye geldikleri oturumda da uygulanmış olmasıysa tamamen anlaşılabilir bir tutumdur.

Özel hareket polislerinin sanıklardan korkup çekinmeyeceği son derece açıktır. Bu sebeple Mert Sucu da bir dilekçeyle mahkeme heyetine başvuruda bulunarak, kendisi

hakkında suç isnadında bulunan polislerin ifade verecekleri celsede hazır bulunmak ve kendilerine sorular sormak istediğini beyan etmiştir. Bu istek, aynı zamanda bir sanığın en tabii haklarından olan “adil yargılanma hakkı” kapsamında kendisine tanınmış bir haktır. **Ancak Mert Sucu’nun bu haklı talebi mahkeme heyeti tarafından kabul edilmemiş ve diğer sanıklar gibi Mert Sucu da söz konusu celseye iştirak edememiştir.**

Polislerin ifade verdikleri ilk yargılamadanın SEGBİS dökümleri incelendiğinde, **bazı konuşmaların deşifreyi yapan bilirkişi tarafından anlaşılamadığı ve konuşmaların o kısımlarının eksik bırakıldığı görülmektedir.** Ayrıca güya yaşadıkları olay ile alakalı olarak hareketli tarifler yapan, koştuğu yönü gösteren veya vurulduğu yeri vücudunda işaret eden polislerin bu anlatımları, doğal olarak SEGBİS kayıtlarından anlaşılamamaktadır. **Bu yönüyle sanıkların etkin savunma imkanının kısıtlandığı aşikardır.**

Mert Sucu’nun bu celseye alınmaması sebebiyle, bazı sorular müşteki polislere yöneltilenmemiş, olayı açığa çıkarabilecek detaylar karanlıkta kalmıştır. **Mahkeme başkanı tarafından katılan müdafilerin polislere yönelttiği soruların önemli bölümü de engellenmiştir.**

Örnek vermek gerekirse, Mert Sucu müdafisi Vildan Eda Çamurcu, katılan polis Cihat Onur Aykaç’a boyunu sormuştur. Buradaki gerekçe, sırtından vurulduğunu iddia ettiği noktanın yerden yüksekliğini hesaplamak, odanın içinden yapıldığı iddia edilen atışların cam kapı ve duvar üzerindeki isabet noktalarına ve trajelerine bakarak böyle bir noktadan vurulmanın mümkün olup olmadığını tespit etmektir. Normal koşullarda sığağı sığağı Olay Yeri İnceleme Ekibi tarafından yapılması gereken bu tespitlere terminolojide “atışın yeniden yapılandırılması” adı verilmektedir. Muhtemelen meslektaş dayanışması sebebiyle bu en kritik bu tespit, olay yerinde sebepsiz şekilde yapılmamış ve olayın aydınlığa kavuşturulması engellenmiştir.

İşte Mert Sucu müdafisi, katılan polis memuruna bu soruyu yöneltirken aslında amacı, atışın yeniden yapılandırılması çalışmasını kağıt üstünde yaptırabilmek amacıyla teknik

veri elde etmektir. **Ancak mahkeme başkanı bu sorunun cevaplandırılmasını engellemiştir.**

Cihat Onur Aykaç'tan sonra ifadesi alınan Abdullah Karadaş'a da, Aykaç'a sorulan bazı soruların aynıları sorulmuştur. Buradaki amaç aynı olayı aynı noktada yaşadıklarını iddia eden iki kişinin, aynı cevapları verip vermediğini tespit etmek, eğer anlatımlarında gerçeğe aykırılık veya çelişki varsa bunu ortaya çıkarmaktır. Nitekim iki polisin Emniyet ifadelerinde birbirini tutmayan önemli çelişkiler mevcuttur. Ancak **mahkeme başkanı, daha önce Cihat Onur Aykaç'a sorulan soruları Abdullah Karadaş'a yönelttiklerinde müdafileri engelleyerek "bu soru daha önce soruldu, cevabı alındı" demiştir. Oysa engellenen sorular bu katılana değil ondan önceki katılana sorulmuş sorulardır. Müdafinin "başkanım yanılıyorsunuz bu soru bu kişiye sorulmamıştı" demesine rağmen başkan yine de sorulmasına izin vermemiştir.**

Mahkeme heyetinin katılan polislerin ifadesini aldığı celseyi sanıklara kapalı yapması, kritik konulardaki soruları müdafilere sordurtmaması önemli bir savunma hakkı ihlali olmuştur.

62- BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 1. CEZA DAİRESİ'NİN İSTİNAF KARARINDA MAHKEME HEYETİ HAKKINDAKİ TESPİTLERİ

Yukarıdaki sayfalarda ortaya koyduğumuz onlarca hukuksuzluk neticesinde mahkeme heyeti müvekkil Adnan Oktar ve diğer sanıklar hakkında on binlerce yıla varan hapis cezalarına hükmetmiştir. Müdafiler tarafından istinaf edilen karar İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 1. Ceza Dairesi tarafından 14 aylık titiz bir çalışma neticesinde incelenmiş, 15.03.2022 tarih ve 2021/696 E, 2022/258 K. sayılı bozma kararıyla, müvekkil ve aynı davada yargılanan sanıklar bakımından hükmedilen cezaların neredeyse tamamı bakımından "beraat" ya da "düşme" kararı verilmesi gerekirken yazılı şekilde cezaya hükmedilmesinin usul ve yasaya aykırı bulunduğu tespiti yapılmıştır.

Bozma kararında, İstanbul 30. Ağır Ceza Mahkemesi'nin Galip Mehmet Perk başkanlığındaki ilk heyeti pek çok noktada şu şekilde eleştirilmektedir:

⇒ Suç örgütü, FETÖ'ye yardım, siyasi veya askeri casusluk, resmi belgede sahtecilik, vd. suçlar bakımından “suçtan doğrudan zarar görülmemesi”, diğer bazı suçlar bakımından ise “katılanların bizzat mağduru oldukları suçlar olmaması” sebebiyle, **ilk derece mahkemesince ayırım yapılmaksızın katılma kararı verilmesi.**

⇒ Siyasi ve Askeri Casusluk isnadı bakımından, sanığın suçlamayı kabul etmeyerek Leyla isimli bu kişiyi tanımadığına dair savunmasına, bu şüpheliyle olan watsap yazışmalarının etkin pişman sanık Ece Koç'a ait dijital verilerden ele geçirilmesine, Leila İzmailova tarafından gönderildiği bildirilen 16.09.2019 tarihli dilekçe içeriğine, Dışişleri Bakanlığı ve MİT'in raporlarında **ortada suçun işlendiğine dair bir delil hatta iddia yok iken, suçun işleneceği varsayımına dayalı bir ön kabule istinaden teşebbüs hükümlerini uygulayarak cezalandırma cihetine gitmesinin hukuka uygun olmadığı.**

⇒ Müvekkil hakkında katılan Şengül Sandıkçı'ya karşı çocuğun cinsel istismarı suçu bakımından, katılanın bu yönde bir beyanı bulunmadığı halde herhangi bir sebep gösterilmeksizin suç tarihinin 2014 yılı aralık ayı olarak kabul edilmesi, bu kabule karşın o tarihte yürürlükte olan 6545 sayılı yasa ile değişik TCK.103/1 maddesi yerine **yürürlükten kalkmış olan yasa uyarınca karar verilerek hükümde karışıklığa neden olunması.**

⇒ Müvekkil hakkında katılan Çağla Çelenlioğlu'na karşı eziyet suçu bakımından, kötü muamele ve eziyet sayılabilecek bir davranışa maruz kaldığına dair somut bir delil bulunmadığı, sanığın müsnet suçu bu fiilleri yaptığı söylenen kadınlara karşı değil de, bu fiilleri görerek üzülen ve psikolojisi etkilendiği için eziyet gördüğü kabul edilen Çağla'ya karşı işlediğini kabul eden mahkeme kararının gerçeklik ve ölçülülükten uzak

olduğu dikkate alındığında, **sanığın katılana yönelik bu suçu işlediğine dair yeterli delil olmaması sebebiyle "şüpheden sanık yararlanır" ilkesi gereğine aykırı şekilde sanık hakkında hüküm kurulması.**

⇒ Müvekkil hakkında katılan Dilara Aktunç'a karşı kişiyi hürriyetinden yoksun kılmak suçu bakımından hükmün gerekçesinde, iddia ve savunmada ileri sürülen görüşlerin yazılması, kanıtların tartışılarak değerlendirilmesi, hükme esas alınan ve reddedilen kanıtlar ile mahkemece ulaşılan kanaatin, sanığın suç oluşturduğu veya oluşturmadığı sabit görülen fiilin belirtilmesi ve bu fiilin nitelendirilmesinin yapılması suretiyle infazı kabil bir hüküm kurulması gerekirken, kişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçu nedeniyle **diğer mağdurlar hakkında verilen karardaki ortak anlatım içinde, Dilara Aktunç'a yönelik eyleme dair hiçbir anlatım ve açıklamaya yer verilmeksizin gerekçesiz olarak hüküm kurulması.**

⇒ Diğer bazı katılanlar bakımından, sanığın katılanın hürriyetini tahdit ettiğine dair dosya kapsamından anlaşılabilir bir delil bulunmadığı halde sanık aleyhinde hüküm kurulması.

İşte 15.03.2022 tarihli İstanbul BAM 1CD bozma kararı, yerel mahkeme tarafından hükmedilen cezaları bu şekilde eleştirmekte, eksiklerini ve hatalarını gözler önüne sermekte ve hukuken verilmesi gereken kararın dayanaklarını açıklamaktadır.

İstanbul BAM 1CD BOZMA KARARINDA İstanbul 30. Ağır Ceza Mahkemesi'nin;

⇒ İddianamede dava açılan bazı suçlar hakkında karar vermeyi unuttuğunu tespit etmiştir. (Sayfa 90-91, sayfa 103)

⇒ İddianamede yer almayan, dava açılmamış veya kovuşturma yapılmamış iddialara yönelik cezalar verdiğini tespit etmiştir. (Sayfa 93)

⇒ Yasaya aykırı olarak kendi görev kapsamında olmayan iddialar hakkında ceza verdiğini karara bağlamıştır. (Sayfa 93)

⇒ Yasaya aykırı olarak müştekisinin dosyada taraf olmadığı ve mahkemeye çağırılmadığı bir iddiadan cezaya hükmettiğini tespit etmiştir.

⇒ Uzlaştırma Kanunu hükümlerini yok saydığını, kanunun gereğini yerine getirmeden cezaya hükmettiğini tespit etmiştir.

⇒ Kararlarını afaki ve yasaya uygun olmayan kabullere dayandığını, yasal dayanağı olmayan gerekçelerinin mevcut durumla dahi örtüşmediğini ortaya koymuş; bir kısım kararın yasal bir dayanağa sahip olmadığı gibi hiçbir mesenede de sahip olmadığını belirlemiştir.

⇒ İşlendiği iddia edilen tarihte suç olarak düzenlenmemiş eylemlere ceza verdiğini ortaya çıkarmıştır.

⇒ Kimi kararlarında ortada suç işlendiğine dair bir iddia dahi yokken cezaya hükmettiğini tespit etmiştir.

BAM 1CD Bunlarla kalmamış, mahkeme heyetinin gerekçeli kararında ayrıca şunlar da tespit edilmiştir:

⇒ Ceza miktarlarının yanlış hesaplanması. Kanuna göre en üst sınır olan 30 yıllık sonuç ceza tutarının çok üzerinde cezalara hükmedilmiş olması.

⇒ Maddi gerçekleri ortaya çıkarmak adına gereken araştırmaların eksik bırakılması.

⇒ Ceza kararlarında zaman aşımı sürelerinin gözetilmemesi.

⇒ Cezaların artırılması amacıyla haksız şekilde hatalı yorumlanması.

⇒ Kanunun emrettiği teknik gerekliklerin yerine getirilmemiş olması.

⇒ Dosyaya sunulmuş bilimsel mütalaaların bilerek gözardı edilmiş olması.

⇒ Maddi gerçekleri ortaya çıkarabilecek şahitlerin dinlenmekten imtina edilmesi.

⇒ Müşteki ve sanıkların yüzleştirilmemesi.

⇒ Müşteki ifadelerindeki bazı kısımların değiştirilerek gerekçeli karara aktarılması.

⇒ Müşteki ifadelerindeki çelişkilerin giderilmemiş olması.

⇒ Şüpheden sanık yararlanır diye bilinen evrensel hukuk normunun gözardı edilmesi.

⇒ Aynı gerekçeli karar içindeki farklı kararların defalarca birbiriyle çelişmesi.

⇒ Gerekçeli kararda pek çok Yargıtay içtihadının görmezden gelinmesi.

B) BOZMA SONRASI YÜRÜTÜLEN KOVUŞTURMADA YEREL MAHKEME HEYETİNİN AÇIK VE NET HUKUK İHLALLERİ

İstanbul 30. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından sanıkların en temel hakları hiçe sayılarak yürütülen hukuksuz uygulamalar sonrasında on binlerce yıllık rekor cezalara hükmedilmiş, **ancak İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 1. Ceza Dairesi bu kararların tamamı hakkında bozma kararı vermiştir.** Bu kararla birlikte dosya yeniden incelenmek ve hükmolunmak üzere bir kere daha İstanbul 30. Ağır Ceza Mahkemesi'ne tevdi edilmiştir. **Mahkeme heyeti 25.05.2022 tarihinde tensip zaptını düzenlemiş, yeniden başlayacak kovuşturma sürecinin ilk celsesinin 06.09.2022 tarihinde görülmesine karar vermiştir.**

Bu tarihte yeniden görülmeye başlanan davada, bozma öncesi kovuşturma sürecine benzer hukuk ihlalleri yaşanmıştır.

300'e yakın sanıklı, 100'den fazla müştekisi olan, yaklaşık 550 klasör boyutundaki davanın yeniden görülmesi süreci, ilk yargılamadaki Mahkeme Heyeti tarafından değil, davaya tamamen yabancı bambaşka bir heyet tarafından yürütülmüştür.

* Buna rağmen yeni heyet, bu çaptaki bir davayı **06.09.2022'de görmeye başlamış, hafta sonu da dahil 10 günlük rekor sürede de kendilerince dosyanın tekamül ettiği düşüncesiyle iddia makamından 16.09.2022'de esas hakkındaki mütalaasını talep etmiştir.**

* Esas hakkındaki mütalaa da adeta "ışık hızında" hazırlanarak talep edildiği günden **3 gün sonra 19.09.2022'de UYAP'a yüklenmiştir.** Mahkeme Heyeti tarafından esas hakkındaki mütalaanın hazırlanması vazifesinin iddia makamına tevdi edildiği tarih olan 16.09.2022'nin Cuma günü ve kararın akşam 23:00 saatleri civarında alındığını, esas hakkındaki mütalaanın ise 19.09.2022 Pazartesi günü yayımlandığını hatırlatmak isteriz.

Bu süreçte yaşanan tüm usul hataları ve hukuk ihlallerini ilerleyen sayfalarda ortaya koymaktayız. Ancak bu anlatımlarımıza geçmeden önce, daha en başta hatırlatmakta önem gördüğümüz hayati bir konu bulunmaktadır:

Müvekkil ve diğer sanıkların tamamı Türkiye Cumhuriyeti vatandaşıdır ve diğer her vatandaşımızla eşit haklara sahip olmaları gerekmektedir. **Oysa 2018 yılındaki polis operasyonu ile başlayan süreçte, hem müvekkil hem de arkadaşları olan davanın diğer sanıkları, eşine az rastlanır hak ihlallerine maruz kalmışlardır.** Kısaca birkaç örnek vermek gerekirse;

- **Müvekkil ve onunla birlikte yargılanan 200'den fazla sanık**, 2019 – 2021 arasında yürütülen bozma öncesi ilk kovuşturma sürecinde **HİÇBİR MÜŞTEKİ, HİÇBİR TANIK, HİÇBİR ETKİN PİŞMAN SANIK ile, 2022'de bozma sonrası yürütülen 2. kovuşturma sürecinde ise (iki özel harekat polisi haricinde) HİÇBİR MÜŞTEKİ, (ikisi hariç) HİÇBİR TANIK ve (sonradan etkin pişman olan üç kişi haricinde) HİÇBİR ETKİN PİŞMAN SANIK İLE YÜZLEŞMEDEN, SORU SORMA HAKKINI KULLANAMADAN YARGILANMIŞTIR.**

- İlk kovuşturma sürecinde 236 sanık ve müdafilerinin, ikinci kovuşturma sürecinde 215 sanık ve müdafilerinin **YÜZLERCE TEVSİ TAHKİKAT TALEBİNDEN TEK BİR TANESİ BİLE KABUL EDİLMEMİŞTİR. BUNLARIN ARASINDAN BİRİNİN BİLE HUKUKA UYGUN OLMADIĞINI, GEREKLİ OLMADIĞINI ya da MADDİ HAKİKATİN ORTAYA ÇIKARILMASINA KATKISI OLMAYACAĞINI İDDİA ETMEKSE, ELBETTE MÜMKÜN DEĞİLDİR.**

- ⇒ 2016 yılında soruşturması açılmış olan,
- ⇒ 2018 yılında polis operasyonu ile birlikte 236 kişinin gözaltına alındığı, bunların büyük çoğunluğunun tutuklandığı,
- ⇒ 2019 yılı Eylül ayında yargılamanın başladığı,
- ⇒ 2021 yılı Ocak ayında ceza hükümlerinin açıklandığı,

⇒ 2022 yılı Mart ayında Bölge Adliye Mahkemesi 1. Ceza Dairesi (bundan böyle BAM 1CD olarak anılacaktır) tarafından bozularak yerel mahkemeye iade edilen,

⇒ 2022 yılı Eylül ayında yargılaması yeniden başlayan,

⇒ 2022 yılı Kasım ayında ise yeniden ceza hükümlerinin açıklandığı dava sürecinde,

hiçbir sanığın ve hiçbir müdafinin tek bir kişi olsun SAVUNMA TANIĞI DİNLENMEDEN YARGILAMA YÜRÜTÜLMÜŞTÜR. **Hatta mahkeme salonunun kapısına kadar getirilip hazır edilen tanıkların da hiçbirisi, CMK m.178'e aykırı olacak şekilde, dinlenmemiştir.** Bu çapta bir dosyada yıllara yayılan bir yargılama boyunca sanıklara bu imkanın hiçbir zaman tanınmamış olması kesinlikle eşine az rastlanır bir hukuksuzluktur.

215 SANIĞIN VE MÜDAFİLERİNİN ÇAĞIRILMASINI TALEP ETTİKLERİ SAVUNMA TANIKLARININ ARASINDAN TEK BİRİNİN BİLE MADDİ HAKİKATİN ORTAYA ÇIKARILMASINA KATKISI BULUNMAYACAĞINI İDDİA ETMEK DE ELBETTE MÜMKÜN DEĞİLDİR.

⇒ 3968 sayfalık iddianamesi İstanbul 30. Ağır Ceza Mahkemesi (bundan böyle İstanbul 30ACM olarak anılacaktır) tarafından kabul edilmiş olan,

⇒ 11.01.2021 tarihli ve 2019/313 Esas, 2021/6 Karar sayılı gerekçeli kararda sanıklara binlerce yıllık hapis cezalarına hükmedilmiş ve,

⇒ Bu kararların %90'ından fazlası BAM 1CD tarafından net, sarih bozma gerekçeleriyle bozulmuşken,

İstanbul 30ACM heyeti tarafından TCK m.220/2-3 isnadıyla **tutuksuz yargılanan sanıkların savunma süresi SADECE 15 DAKİKA**, tutuklu yargılanan sanıkların savunma süresi **SADECE 30 DAKİKA** olarak tayin edilmiştir.

Mahkeme Başkanı 12.09.2022 tarihli 1. celsenin 2. oturumunda **"bu noktada artık uyardımayacağım. Herkesin savunmasını 15 dakikayla sınırlıyorum. Sadece 15 dakika**

süre veriyorum. Heyet olarak bu kararı aldık. Savunmanızı bu sürede yapabilirsiniz, isterseniz örgütü, iddia edilen örgütü anlatırsınız, isterseniz kendinizle ilgili olan hususları söylersiniz. Süre içerisinde hangi hususu söylerseniz söylersiniz” şeklinde süre kısıtlamasını beyan etmiştir.

Yönetici olmakla yargılanan sanıkların kullanabildiği maksimum savunma süresi 1 saat kadardır. Buna karşılık, huzurda dinlenen etkin pişman sanık Müge Ögütçü’ye yaklaşık 6 saat süre ayrılmıştır.

Yaşadıkları ihlallerden dolayı gerek sanıklar gerekse müdafiler duydukları rahatsızlığı sık sık dile getirmişlerdir. Savunmamız içerisinde pekçok örneğine rastlayacağınız bu beyanlardan sadece 2 örnek sunmak istiyoruz:

*SANIK EMİNE MİNE KALÇA: ... hem savunma sürelerini kısıtlamak hem de bize yönelik suçların delillerini net bir şekilde ortaya koymamak gibi bir tutumla karşı karşıyayız maalesef... Bütün Türkiye biliyor ki, kamuoyunun akli ve vicdanı biliyor ki burada bir hukuki yargılama yapılmıyor. Hiçbir zaman yapılmadı... **iddia makamı önceki mütalaanın aynısını karşımıza getirecekse geçen haftalarda yaptığımız savunmaların ne anlamı var?** Mütalaada anlatılan örgüt biz değiliz. Bizim topluluğumuz örgüt oluşturacak vasıflara haiz değildir. Önce büyük bir iftira atıldı. Şimdi de ona kulp bulunmaya çalışılıyor. Sayın Savcı hangi fiilimi bulup da örgüt üyeliğimi ispatlamıştır? **Savunmamı hiç okudunuz mı? somut delillerimi hiç görmediniz mi? Silahlı suç örgütü üyeliği ne demek? Şerefimizle, haysiyetimizle oynamayın. Bu nasıl bir iftira, bu nasıl bir zulümdür.** Yapılan yargılama adaletsiz, yapılan suçlamalar da mesnetsizdir. Olmayan bir suç ile hapse atıp iddianame hazırlandı.*

*SANIK ADNAN OKTAR MÜDAFİİ AV. ENES AKBAŞ: **Başkanım bize karşı çok ön yargılısınız, ben bunu kesinlikle kabul etmiyorum, biz burada olay çıkarmak istesek siz dün burada avukat **meslektaşlarımıza dediniz ki, karılar hamamına çevirdiniz dediniz** ya, biz bunlarla ilgili hiçbir söz almadık... **buradaki tavrınız hiç ama hiç hoş değil, biz*****

bunu kesinlikle kabul etmiyoruz... bir türlü ben söz alamadım, yani siz hep diyorsunuz ki burada biz bu yargılamayı nasıl ilerleyeceğiz, siz böyle yaparsanız nasıl ilerleyeceğiz, aynı şekilde ben size soruyorum, siz böyle yaparsanız biz nasıl ilerleyeceğiz, ben kendimi çok kötü hissediyorum, hani gelip olay çıkarmak için husumet, ben teessüflerimi bildiriyorum size, böyle bir şey yok. Hani duruşmadan atarım, çıkarırım, ben ne yaptım size, ben sadece söz istedim, hakaret etmedim...

Bozma sonrası görülen yeniden yargılama sürecinin sonunda 16.11.2022'de sanıklara yine binlerce yıllık cezalar verilmiştir. Bu ceza kararları, BAM 1CD tarafından yapılan bozmada ortaya konan temel kriterlere, hukuki görüş ve değerlendirmelere tamamen zıttır. **Yani BAM 1CD bozma kararı yapılan (sözde) yeniden yargılamada ağırlıklı olarak yok kabul edilmiştir.**

Elbette ki bozmadan sonra yerel mahkeme usul eksikliklerini giderdikten ve BAM 1CD tarafından gösterilen eksiklikleri giderdikten sonra hür şekilde karar tayin etmekte serbesttir, ancak bu kararın öncelikle somut delillere dayanan gerçeklere uygun hukuki bir karar olması gerekmektedir. İstanbul 30 ACM hem BAM 1 CD tarafından gösterilen eksikliklerin bir bölümünü tamamlama girişiminde dahi bulunmamış hem de bozma sonrası yapılan yargılamada hükmedilen cezalar ve bu cezaların gerekçeleri, somut gerçeklerle hiçbir şekilde örtüşmemektedir.

Öte yandan, 15.03.2022 tarihli BAM 1CD kararında her ne kadar ceza kararlarının hemen hemen tümü bozulmuş ve bunlar hakkında beraate/davanın düşürülmesine hükmedilmesi gerektiği belirtilmiş ise de, **davanın ilk yargılama sürecinde yaşanmış olan pekçok hukuksuzluk hiç değerlendirmeye alınmamıştır.**

Bozma sonrası yürütülen ikinci kovuşturma süreci sonucunda 16.11.2022 tarihinde hüküm celsesi yapılmış, sanıklara bir kere daha haksız ve hukuksuz olarak binlerce yıllık cezalara hükmedilmiştir.

Gerekçeli karar tam 10393 sayfadır. Ancak bu, kanunun aradığı nitelikte bir gerekçe içeren bir karar olmayıp çok büyük bölümü önceki karardan ve iddianameden kes-yapıştır şeklinde yapılmış alıntılardır. **Gerekçeli kararın içeriği, bir ağır ceza**

heyetine yakışmayacak üslupta ifadeler ile doldurulmuştur. Bunlarla ilgili çok sayıda örnek ve gerekçeli kararın hukuka aykırı yönlerine dair anlatımlarımız aşağıda dikkatinize sunulmaktadır.

1- CMK M.223/7 HİLAFINA AYNI SUÇ İDDİASIYLA YENİDEN YARGILAMA YÜRÜTÜLMÜŞTÜR

CMK'nın "duruşmanın sona ermesi ve hüküm" başlıklı 223. maddesinin 7. fıkrası "aynı fiil nedeniyle, aynı sanık için önceden verilmiş bir hüküm veya açılmış bir dava varsa davanın reddine karar verilir" hükmünü amirdir. "Non bis in idem" ilkesi olarak bilinen bu kural AİHS ek 7 no'lu protokolün 4. maddesi ile de güvence altına alınmıştır.

Gerekçeli kararın 8911. sayfasında "Adnan Oktar Silahlı Suç Örgütü" başlığı ve yine aynı sayfada "Örgütün Kuruluşu ve Tarihsel Gelişimi" başlığı yer almaktadır. **Bu başlık altında müvekkilin güya 1979 – 1980 yıllarında sözde suç örgütü kurma niyetiyle örgütlenmeye başladığı iddia edilmiştir.** Ele alınan 40 yıllık süreçte günümüze kadar çeşitli iddia ve isnatlardan oluşan anlatımlara yer verilmiş, bu hikayevari anlatımlarla müvekkilin arkadaş camiasının güya silahlı bir suç örgütü olduğu delillendirilmeye çalışılmıştır.

Oysa müvekkil, **iddia edilen olayların yaşandığı 1980'li yıllardan itibaren çeşitli kereler "suç örgütü kurmak ve yönetmek" isnadıyla soruşturma/kovuşturmalara tabi olmuştur. Bunlar neticesinde farklı tarihlerde verilmiş 12 AYRI YARGI KARARIYLA bu suç isnatlarından aklanmıştır:**

⇒ İstanbul 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 22.01.2007 tarih 2006/26 E. 2007/7K sayılı davasında "cürüm işlemek için teşekkül oluşturmak ve yönetimde yer almak, tehdit ile menfaat sağlamak" suçlamalarından **BERAAT KARARI VERİLMİŞ ve KARAR KESİNLEŞMİŞTİR.**

⇒ İstanbul 2. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 05.06.2015 tarih 2012/32 E. 2015/185 K sayılı davasında "çıkar amaçlı örgüt kurmak" suçlamaları hakkında **ZAMANAŞIMI KARARI VERİLMİŞ ve KARAR KESİNLEŞMİŞTİR.**

⇒ İstanbul C.B.Savcılığının 31.12.2002 tarih 2002/60013 sor. 2002/18838 K sayılı soruşturmasında “çete yönetmek, çete adına faaliyette bulunmak, 3682 sayılı adli sicil kanununun 5. ve 6. Maddelerine muhalefet, basın yoluyla hakaret, cürüm delillerini yok etme, hukuka ve kanuna aykırı kitap yayınlamak” suçlamalarından **TAKİPSİZLİK KARARI VERİLMİŞ ve KARAR KESİNLEŞMİŞTİR.**

⇒ İstanbul C.B.Savcılığının 27.03.2006 tarih 2005/51724 sor. 2006/2432 K sayılı soruşturmasında “haksız ekonomik çıkar sağlamak amacıyla örgüt kurmak, ölüme tehdit, iftira, eziyet, hakaret” suçlamalarından **TAKİPSİZLİK KARARI VERİLMİŞ ve KARAR KESİNLEŞMİŞTİR.**

⇒ İstanbul C.B.Savcılığının 18.10.2005 tarih 2005/27549 sor. 2005/12003 K sayılı soruşturmasında “cürüm işlemek için teşekkül oluşturmak, bu teşekküle üye olmak, cürüm delillerini yok etmek, tehdit, şantaj, hakaret” suçlamalarından **TAKİPSİZLİK KARARI VERİLMİŞ ve KARAR KESİNLEŞMİŞTİR.**

⇒ Üsküdar C.B.Savcılığının 05.03.2009 tarih 2008/17141 sor. 2009/2493 K sayılı soruşturmasında “suç işlemek için örgüt kurmak, yönetmek ve üye olmak, reşit mağdurenin zorla kaçırılıp alıkonulması” suçlamalarından **2 AYRI TAKİPSİZLİK KARARI VERİLMİŞ ve KARAR KESİNLEŞMİŞTİR.**

⇒ Bu takipsizlik kararı itiraz hakkı bulunmayan kişilerin itiraz etmesi sonucunda usul ve yasaya aykırı bir şekilde bozularak Üsküdar 4. Asliye Ceza Mahkemesinde dava açılmış ve neticesinde Yargıtay 9. Ceza Dairesi 30.01.2013 tarih 2012/815 Esas sayılı kararıyla bu hatayı düzelterek **DAVANIN DÜŞMESİ KARARI VERİLMİŞ ve KARAR KESİNLEŞMİŞTİR.**

⇒ İstanbul C.B.Savcılığının 05.05.2010 tarih 2009/9321 sor. 2010/7322 K sayılı soruşturmasında “suç işlemek amacıyla örgüt kurmak, yalan tanıklık, iftira, suç isnat etmek” suçlamalarından **TAKİPSİZLİK KARARI VERİLMİŞ ve KARAR KESİNLEŞMİŞTİR.**

⇒ İstanbul Anadolu C.B.Savcılığının 13.01.2014 tarih 2014/14835 sor. 2014/37649 K sayılı soruşturmasında “suç işlemek amacıyla kurulan örgüte üye olma” suçlamasından **TAKİPSİZLİK KARARI VERİLMİŞ ve KARAR KESİNLEŞMİŞTİR.**

⇒ İstanbul C.B.Savcılığının 29.11.2016 tarih 2016/142951 sor. 2016/76647 K sayılı soruşturmasında “silahlı terör örgütüne üye olma” suçlamasından **TAKİPSİZLİK KARARI VERİLMİŞ ve KARAR KESİNLEŞMİŞTİR.**

⇒ İstanbul Anadolu C.B.Savcılığının 17.05.2017 tarih 2017/23371 sor. 2017/47753 K sayılı soruşturmasında “örgüt üyesi olma” suçlamasından **TAKİPSİZLİK KARARI VERİLMİŞ ve KARAR KESİNLEŞMİŞTİR.**

⇒ İstanbul Anadolu C.B.Savcılığı Örgüt, Kaçakçılık ve Mali Suçlar Soruşturma Bürosu tarafından 02.07.2018 tarihli (polis operasyonundan sadece 9 gün önce) verilen kararda, müvekkil ve arkadaşlarının bir suç örgütü olmadıkları ve vakıfların ise yasal olarak kurulmuş, legal faaliyetler yapan vakıflar olduğu tespit edilmiştir.

Özetle, 1979 – Temmuz 2018 dönemini kapsayan kesinleşmiş bu kararlar ortada dururken aynı tarihlere dair aynı iddiaları tekrar soruşturmak/kovuşturmak hukukun en temel ilkesi olan “aynı konuda iki yargılama olmaz” (non bis in idem) kuralına ve CMK m.223/7’ye ve AİHS 7. Ek Protokolü’nün “Aynı suçtan iki defa yargılanmama ve cezalandırılmama hakkı” başlıklı 4. Maddesi’ne açıkça aykırılık teşkil etmektedir.

Ayrıca 30ACM’nin gerekçeli kararının 8985. sayfasında, 2007 tarihli Yargıtay 8. Dairesi 2007/3877 karar sayılı kararı öne sürülerek CMK’nın açık hükmü yok sayılmaya çalışılmıştır. **Aynı zamanda bahsi geçen Yargıtay kararının sanki kesinleşmiş bir karar gibi sanıkların güya suç örgütü kurmak, yönetmek, üye olmak suçundan mahkum edildiği öne sürülmüştür.** İlgili Yargıtay kararıyla alakalı çıkarım tamamen yanlış olduğu gibi, açıklamada CMK’nın iki ayrı maddesinin birbirine karıştırıldığı

görülmektedir. Bu konuya açıklık getirmek için bu maddeleri ve sanıklar bakımından yol açtıkları hukuki neticeleri bir kere daha açıklamamız gerekmektedir. Buna göre;

KONU 1

CMK m.223/7'ye göre "aynı fiil nedeniyle, aynı sanık için önceden verilmiş bir hüküm veya açılmış bir dava varsa davanın reddine karar verilir."

Başta müvekkil olmak üzere sanıkların bir kısmı bakımından **suç örgütü kurmak, yönetmek, üye olmak suçundan dolayı açılmış DAVALAR VARDIR**. Yukarıdaki sayfada bu davaların hangi mahkemelerde görüldüğü, hangi esas numaralarına sahip olduğu ve hangi hükümlerle sonuçlanıp kesinleştiği listelenmiştir.

Demek ki CMK m.223/7'de tanımlandığı şekilde, aynı fiil yani suç örgütü kurmak, yönetmek, üye olmaktan dolayı müvekkil ve bir kısım sanıklar bakımından önceden açılmış bir dava ve önceden verilmiş bir hüküm VARDIR. Dolayısıyla, gerekçeli kararda her ne mazeret öne sürülürse sürülsün, kanunun bu açık hükmü gereğince görülen davanın düşmesi gerektiği, amir hükmüdür.

KONU 2

CMK m.172/2'ye göre "kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verildikten sonra kamu davasının açılması için yeterli şüphe oluşturacak yeni delil elde edilmedikçe ve bu hususta sulh ceza hâkimliğince bir karar verilmedikçe, aynı fiilden dolayı kamu davası açılmaz."

Başta müvekkil olmak üzere sanıkların bir kısmı bakımından suç örgütü kurmak, yönetmek, üye olmak suçundan dolayı **açılmış SORUŞTURMALAR VARDIR**. Yukarıdaki sayfada bu soruşturmaların hangi Cumhuriyet Savcılıklarınca yürütüldüğü, hangi soruşturma ve karar numaralarına sahip olduğu ve KYOK ile sonuçlanıp kesinleştiği de listelenmiştir.

Demek ki CMK m.172/2'de tanımlandığı şekilde, aynı fiil yani suç örgütü kurmak, yönetmek, üye olmaktan dolayı müvekkil ve bir kısım sanıklar bakımından önceden

açılmış bir soruşturma ve **önceden verilmiş KYOK KARARLARI VARDIR**. Dolayısıyla, gerekçeli kararda her ne mazeret öne sürülürse sürülsün, kanunun açık hükmü gereğince bunlardan sonra kamu davası açılması için hem yeterli şüphe oluşturacak yeni delillerin elde edilmesi, hem de bu hususta Sulh Ceza Hakimliği tarafından karar verilmesi gerektiği, amir hükümdür.

Dolayısıyla 30ACM tarafından gerekçeli kararda öne sürülen “*örgüt yoktur şeklinde verilen kovuşturmaya yer olmadığına dair kararlar hukuk dünyası bakımından yok hükmündedir ve aynı eylem için ikinci kez yargılama yapma yasağı kapsamında değerlendirilmesi olanaksızdır*” şeklindeki değerlendirme, **sadece kafa karışıklığını göstermektedir**. KYOK kararları bulunması, gerekçeli kararda yazıldığı gibi CMK m.223/7 bakımından DEĞİL CMK m.172/2 bakımından sonuç doğurmaktadır.

Bu kadar açık ve net hukuki duruma rağmen gerekçeli kararda şöyle bir değerlendirme yapılmaktadır:

“Bazı sanıklar ve müdafileri örgüt hakkında daha evvel bir mahkumiyet kararı verilmediğinden bahisle söz konusu yargıtay kararlarının bir hüküm ifade etmeyeceğini ve hatta bu karardan sonra örgüt hakkında bir kısım başvarılar tarafından verilen kovuşturmaya yer olmadığına dair kararlar bulunduğunu savunmuşlar ve yeniden örgütün varlığı hususunun yargılama konusu yapılamayacağını yani eylem nedeniyle birden fazla yargılama yapılamaz ilkesinin ihlali anlamına geleceğini savunmuşlardır.”

Söz konusu anlatımdan, konunun tamamen yanlış değerlendirildiği anlaşılmaktadır. **Sanıklar ve müdafileri, örgüt hakkında daha evvel mahkumiyet kararı verilmediği için değil, daha evvel örgüt suçu bakımından dava açıldığı ve hüküm verildiği için itirazda bulunmaktadır. Bu bakımdan, yargılanıp hüküm kesinleştikten sonra aynı fiil ile ilgili olarak aynı tarihleri içeren bir yargılama yapılamaz.**

Gerekçeli kararda ortaya konan “bir suç örgütünün varlığı ancak bir yargı mercinin kararı ile tespit olunabilir. Bu tespit kararı yapıldıktan sonra artık örgütün varlığı hukuk alemi bakımından kesinlik kazanmaktadır” şeklindeki değerlendirme, sırf sanıkları cezaya çarptırabilmek adına ortaya atılmıştır. İfade eksik kaleme alınmıştır, doğrusu “bir suç örgütünün varlığı ancak bir yargı mercinin KESİNLEŞMİŞ kararı ile tespit olunabilir” şeklinde olmalıdır. Gerekçeli kararda yazıldığı gibi bir yargı mercinin “tespiti” hukuk alanında “kesinlik” ifade etmemektedir.

Nitekim İstanbul 30ACM tarafından yürütülen bozma öncesi yargılamada 11.01.2021 tarihinde açıklanan kararda sanıkların FETÖ ve casusluk suçları bakımından suçlu oldukları “tespit” edilmiş ve haklarında cezaya hükmedilmiştir. Ancak 15.03.2022 tarihli BAM 1CD bozma kararında bu hükümler bozulmuştur. Dolayısıyla verilen hüküm yani “tespit” ortadan kalkmıştır. Bozma sonrası yürütülen yargılamada Mahkeme Heyeti, FETÖ ve Casusluk suçlarından sanıkların suçsuzluğunu “tespit” etmiş ve beraatlerine hükmetmiştir. Yerel mahkemenin hükmü neticesinde taraflar, kararın değiştirilmesi veya düzeltilmesi için, kanun yoluna başvurabilirler. Tüm kanun yolları tüketildikten sonra verilen ve kesinleşen bir karar “tespit” niteliğini taşır ve kişiler hakkında sonuç doğurur.

Netice itibariyle, kişinin suçluluğu ancak hakkında kesinleşmiş bir yargı kararı ile kabul edilmektedir. Dosyamızda yargılanan sanıkların hiçbirisi hakkında kesinleşmiş mahkumiyet kararı bulunmadığına ve adli sicillerinde de bir ceza hükmü görünmediğine göre, sanıkların TCK m.220 bakımından “suçlu” olduklarını ısrarla öne sürmenin hiçbir anlamı yoktur.

Bu noktada gerekçeli kararda ısrarla dayanılmak istenen Yargıtay 8. CD’nin 2006/2934 E, 2007/3877 K. sayılı kararını da (pekçok sanık ve müdafî tarafından daha önce defalarca açıklanmış olmasına rağmen) açıklamak isteriz.

Gerekçeli kararın dayanak gibi zikrettiği Yargıtay 8. CD kararı bir “BOZMA” kararıdır, bir “ONAMA” kararı değildir. Yani nihai hüküm değildir. Bu kararın 2007’de verilmesini takiben yargılama devam etmiştir. Yargıtay 8. CD’nin bu ilamına uyarak o doğrultuda karar veren İstanbul 2. Ağır Ceza Mahkemesi’nin mahkumiyet kararını **AYNI**

YARGITAY DAİRESİ (8.CD) BOZMUŞTUR. Böylece 2007 kararının hukuki bir anlamı kalmamıştır.

Yargıtay 8. CD'nin ilk bozma kararını veren heyetin başkanı olan Zeki Arslan, 30ACM'de görülen dava dosyanı inceleyerek 2 ayrı hukuki mütalaa kaleme almış ve **dosyamızda suç örgütü unsurlarının oluşmadığını mütalaa etmiştir.** Bu konuda detaylı açıklamalarımız ilerleyen sayfalarda "Suç Örgütü Kurma ve Yönetme Suçu Bakımından Esas Savunmamız" başlığı altında yer almaktadır.

Prof. Dr. Adem Sözüer ve Prof. Dr. Mahmur Koca tarafından kaleme alınan 23.10.2022 tarihli hukuki mütalaa bu konuda şu değerlendirme yapılmaktadır:

*"2019 tarihli iddianamede, 1999 yılından 2018 yılına kadar Adnan Oktar Grubuyla ilgili olarak adli merciler tarafından yapılan soruşturma ve kovuşturmalar sonunda verilen kararlar göz önünde bulundurulmamıştır. **Halbuki bu kararlar dikkate alınarak kişilerin aynı fiillerden dolayı yeniden yargılanmasının önüne geçilmesi, 2019 iddianamesinin daha önce soruşturma ve kovuşturma konusu olmamış fiillere dayalı olarak örgütün varlığını ortaya koyması ya da daha önceki soruşturma ve kovuşturmaya konu olmuş fiillerle ilgili yeni delil elde edilmişse, sulh ceza hakimden karar alınarak bunların kovuşturmaya taşınması gerekirdi. Bu şekilde bir yolun izlenmemiş olması daha önce soruşturmaya veya kovuşturmaya konu olmuş fiillerle ilgili olarak yapılan yargılamayı hukuken sorunlu hale getirmiştir.**"*

2- TCK M.220/5 HATALI UYGULANMIŞTIR.

Mahkeme Heyeti sanıklar hakkında verdiği tüm cezalarda ayrıma gitmeksizin TCK m.220/5 göndermesiyle müvekkil ve sözde yönetici sanıkları da sorumlu tutmuştur. **Hatta etkin pişman sanıkların işlediği iddia olunan suçlarda müvekkil ve diğer sözde yöneticiler aleyhinde madde hükmünün aksine, failden fazla hapis cezalarına hükmetmiştir.** Bu ve benzeri uygulamalar **Mahkeme Heyeti'nin** sırf

sanıklara daha ağır cezalar verebilmek adına kanun hükümlerini keyfi yorumladığını ve çoğu zaman da kötüye kullandığını göstermektedir.

Mahkeme Heyeti gerekçeli kararının 8987. sayfasında “Örgütün Amacı Doğrultusunda Örgüt Üyelerinin İşledikleri Suçlardan Dolayı Örgüt Liderinin Sorumluluğunun Tartışılması” başlığı altında, TCK m.220/5 maddesini uygulama gerekçesi olarak özetle şöyledir:

“...Özellikle mafya türü örgütlenmelerin ve terör örgütlenmelerinin liderlerinin suça azmettirdiklerinin ispat edilememesi nedeniyle cezasız kalmaları ve büyük paralar sahibi olarak işsiz ve ekonomik yönden zayıf olan toplumda sürekli olarak yeni üyeler bulup yeni suçları işletmeye devam etmeleri karşısında: buna bir çözüm olarak getirilen bir kanun maddesidir...”

Öncelikle, dava dosyasında sunduğumuz dilekçelerde de delilleriyle ortaya koyduğumuz üzere, ortada bir suç örgütü ve bu sözde örgüt faaliyeti çerçevesinde işlenmiş suç/suçlar bulunmamaktadır. Bu, dosyaya ceza hukuk profesörleri, yargıtay onursal daire başkanları ve diğer uzmanlar tarafında sunulmuş bilirkişi raporlarıyla da sabittir. İddianameden bugüne örgüt isnadının temeli olan amaç suçun ne olduğu dahi ortaya konulamamışken, amacı olmayan bir suç örgütünden bahsetmek hukuken mümkün olamayacağından bu ve sair sebeplerle ortada bir suç örgütü yoktur. **Bu nedenle TCK 220/5. maddesinin dosyamız bakımından uygulama alanı yoktur.**

TCK 220/5. maddesinin gerekçesi, “...maddenin beşinci fıkrasında, örgüt yöneticilerinin, örgütün faaliyeti çerçevesinde işlenen bütün suçlardan dolayı ayrıca fail olarak cezalandırılması gerektiği kabul edilmiştir. Örgüt yapısı içinde, kendisine suç işlemek gibi örgütün amacına uygun bir görev verilen kişi bu görevini yerine getirmezse, hemen yerine bir diğeri rahatlıkla ikame edilebilmektedir. Bu nedenle örgütün yöneticisi konumunda olan kişiler, örgütün faaliyeti çerçevesinde işlenen bütün suçlardan dolayı ayrıca fail olarak sorumlu tutulmalıdırlar.”

TCK m.220/5’in uygulama alanı çok büyük çaplı ve geniş organizasyon kabiliyetine sahip örgütler bakımındandır. Müvekkil ve arkadaşları bakımından “suç örgütü” tanımını kesinlikle kabul etmemekle birlikte, az sayıda ve küçük çaplı bir arkadaş

topluluğu oldukları herkesçe bilinip kabul edilmektedir. Davamız müdafilerinden ve bahse konu bu kanunun yazarlarından Prof. Dr. Ahmet Gökçen, esasa ilişkin savunması sırasında bu konuyu özlü bir biçimde açıklamış ve sözde yöneticilerin TCK m.220/5 atfıyla -kabul etmemekle birlikte- dosya kapsamında işlendiği iddia edilen **TÜM MÜNFERİT SUÇLARDAN SORUMLU TUTULAMAYACAĞINI net bir şekilde ortaya koymuştur.** Bir kısım sanıklar müdafisi Av. Enes Akbaş, Av. İbrahim Alper Can ve Av. H. İbrahim Tokan tarafından 26.09.2022 tarihli dilekçe ile TCK m.220/5 hükmünün Anayasa'ya aykırılık iddiası ortaya konmuş, somut norm denetimi yoluyla AYM'ye taşınması talep edilmiştir.

Av. Enes Akbaş 04.10.2022 tarihi 2. celsenin 1. oturumunda söz alarak uzun bir izahat yapmış, kanun maddesinin Anayasa'ya aykırı olduğunu izah etmiş ve iptal istemiyle itiraz yoluyla Anayasa Mahkemesine gönderilmesini talep etmiştir. 05.10.2022 tarihli 2. celsenin 1. oturumunda Mahkeme Başkanı "evet dün Avukat Beyin bir talebi vardı, somut norm denetimi ile ilgili. Bunun geri çevrilmesine dair karar verdik. Kararı zapta yazdık. Gerekçesi ile beraber orada var" demiştir. 04.10.2022 tarihli duruşma tutanağının son sayfasında talebin reddi gerekçesi şöyle izah edilmektedir:

"Her ne kadar sanık Adnan OKTAR Müdafileri TCK'nın 220/5 maddesinin Anayasaya aykırı olduğunu, bu sebeple bu hususun değerlendirilmesi için duruşmaya ara verilmesi ve bu hususun Anayasa Mahkemesine gönderilmesini talep etmişse de; sanık Adnan Oktar'ın müdafilerinin bu yöndeki taleplerinin kanunun sistematığı ceza adaleti ilkeleri gereği "ciddi" olmadığı, TCK'nın 220/5 maddesinin suç ve cezada adalet ilkesine uygun olduğu anlaşıldığından oy birliğiyle reddine."

Mahkeme Heyeti'nin yegane gerekçesi talebin "ciddi" olmadığı şeklindedir. Böyle bir gerekçenin "ciddi" olup olmadığı ise tartışma konusudur.

En önemlisi ise **Mahkeme Heyeti'nin TCK m.220/5'i uygularken öne sürdüğü ana mantık tamamen ön yargı veya peşin hüküm** olarak tanımlanacak ve hukuk sistemimizle hiçbir şekilde bağdaşmayan bir mantıktır. Yani, Mahkeme Heyeti doğrudan bir ön kabulle tüm suçlardan müvekkil ve diğer sözde yöneticilerin sorumlu

olduğunu, azmettirdiğini ve iddia olunan suçların işlenmesi üzerinde hakimiyetleri olduğunu peşinen kabul etmektedir. **Kanun metnini bu yönde yorumlamak hukuken hatalı bir bakış açısidir ve aynı zamanda “suçta ve cezada şahsiliik” ilkesine aykırıdır. Nitekim doktrinde yaygın olan görüş de bu yöndedir.**

Ülkemizin en önde gelen hukukçuları arasında dahi bu konu tartışılmakta ve nihayetinde kanun maddesinin açık bir objektif sorumluluk hali öngördüğü ve ceza sorumluluğunun şahsiliği prensibine aykırı olduğu konusunda fikir birliği bulunmaktadır. Örneğin;

Prof. Dr. İzzet Özgenç, TCK m.220/5 maddesinde kanun değişikliği yoluna gidilmesi gerektiğini¹, zira kanunun hazırlanması aşamasındaki temel düşüncenin örgüt yöneticilerinin örgütün faaliyeti çerçevesinde işlenen bütün suçlardan dolayı ayrıca sorumlu tutulmaları olmadığını, aksine örgüt yöneticilerinin somut duruma göre fail veya şerik olarak cezalandırılmaları gerektiğini ifade etmektedir².

Prof. Dr. Ersan Şen'e göre; maddenin gerekçesinde ikame edilebilirlik teorisi benimsenmiş olmakla birlikte madde metninde bu kriterin esas alınmasını sağlayacak bir düzenleme yapılmamıştır. Kanun koyucu, söz konusu ikame edilebilirlik kıstasını madde metninde değil gerekçede öngörmekle, esas itibariyle bağlayıcı olmayan ve sadece hükmün anlam ve amacını ortaya koyan bir açıklamada bulunmuştur. Başka bir deyişle, somut olayda ikame edilebilirlik kıstasının gerçekleşip gerçekleşmediğine bakılmayacaktır. Bu yönüyle düzenlemenin hatalı olduğu, ceza sorumluluğunun şahsiliği ilkesiyle bağdaşmadığı ve Anayasa'ya aykırı olduğu açıktır³.

Prof. Dr. Mahmut Koca ve Prof. Dr. İlhan Üzülmöz'e göre de örgüt faaliyeti çerçevesinde işlenen bütün suçlardan dolayı ikame edilebilirlik şartının gerçekleşip gerçekleşmediğine bakılmaksızın örgüt yöneticilerinin sorumluluğu yoluna gitmek açık bir objektif sorumluluk halidir. Söz konusu düzenleme ceza sorumluluğunun şahsiliği prensibine aykırıdır⁴.

¹ ÖZGENÇ, İzzet, Suç Örgütleri, 6. Baskı, Ankara 2013, S.27.

² ÖZGENÇ, İzzet, Türk Ceza Kanunu Gazi Şerhi, Ankara 2005, S.509.

³ ŞEN, Ersan, Suç Örgütü, Yargın Hukuk Yayınları, İstanbul 2013, S.77 vd.

⁴ KOCA, Mahmut/ÜZÜLMEZ, İlhan, Türk Ceza Hukuku Genel Hükümler, 2. Baskı, Seçkin Yayınevi, 2009 S.411

Prof. Dr. Adem Sözüer ile Prof. Dr. Mahmut Koca'nın kaleme aldıkları dosyada mübrez 23.10.2022 tarihli bilimsel mütalaanın 116 - 117. sayfalarında şu tespit yer almaktadır:

*“Kararda, suç işlemek amacıyla kurulan bir örgütün varlığı kabul edilerek, örgüt mensuplarının örgütün faaliyeti çerçevesinde işlediği suçlardan dolayı örgüt yöneticilerinin de fail olarak cezalandırılması yoluna gidilmiştir. Kararda kabul edildiği gibi ortada bir örgütün varlığı kabul edilse dahi, TCK m. 220, f. 5 hükmü gereğince örgüt yöneticilerinin, örgüt mensuplarının örgütün amacı doğrultusunda ve faaliyeti kapsamında işlediği suçlardan dolayı fail olarak sorumlulukları ancak terör örgütleri veya mafyatik örgütler gibi "ikame edilebilirlik" unsurunu taşıyan örgütler bakımından söz konusu olabilir. Nitekim bu hususa anılan madde gerekçesinde açıkça yer verilmiştir. **Kararda Adnan Oktar Suç Örgütü'nün bu nitelikte bir örgüt olduğu kabul edilmediğinden, örgüt yöneticilerinin örgütün faaliyeti çerçevesinde işlenen suçlardan sorumlulukları genel iştirak kurallarına göre belirlenmelidir. Örgüt üyelerinin bu kapsamda işlediği her somut suçta örgüt yöneticilerinin suçun işlenişine olan katkısının faillik mi, şeriklik mi olduğu tespit edilmeli ve buna göre sorumlulukları ortaya konulmalıdır. Mahkemenin kararında, örgüt yöneticilerinin, örgüt mensuplarının işlediği somut suçta olan katkısı göz önünde bulundurulmaksızın, TCK m. 220, f. 5 hükmü gerekçe gösterilerek, örgüt üyesinin işlediği her suçtan fail olarak sorumlu tutulmaları doğru olmamıştır.”***

Prof. Dr. Ahmet Gökçen, müdafî olarak sunduğu 26.11.2021 tarihli 24 sayfalık dilekçesinde, 11. sayfada **“TCK’NİN 220’Cİ MADDESİNİN 5.İNCİ FIKRASI’NIN MAHKEMECE UYGULANIŞ BİÇİMİ ANAYASAYA VE KUSURA DAYALI CEZA SORUMLULUĞU PRENSİBİNE AÇIKÇA AYKIRIDIR”** başlıklı bir bölüm kaleme almış, burada özetle şu değerlendirmeleri yapmıştır:

“TCK 220/5’e göre bir suç örgütünün kurucusu veya yöneticisini diğer üyelerin işledikleri suçlardan dolayı sorumlu tutabilmek için, mütanet suçun “suç örgütü faaliyeti çerçevesinde” işlendiğini, “örgütün amaç suçlarından birisi” olduğunu ve en

önemlisi de suçu işleyen üyeye yönelik olarak “örgüt yöneticisinin tam bir hakimiyet içinde bulunduğunu” yukarıda verilen örneklerde olduğu gibi ortaya koymak gerekmektedir. **Yöneticinin işlenecek suçu bildiği, haberdar olduğu, suçu işleyecek üyeye emir ve talimat verdiği, onu kontrolü altında tuttuğu otomatik bir şekilde suçların işlendiği bir mekanizma olmalı ve bu hususlar somut delillerle gösterilmelidir.** Ancak bu durum karşısında yönetici de üye kadar suça ortak olmuş olur ve yöneticinin de fail gibi cezalandırılmasına gidilebilir. Örneğin bir suç örgütü üyesi kişi bir maç çıkışında karşı takım taraftarlarına hakaret veya tehdit ettiğinde (eğer dahil olduğu örgütün faaliyeti çerçevesinde böyle bir amaç suçu olduğu da gösterilmemişse) üyenin bu eylemi münferit bir eylem olup herhangi bir yöneticinin bu eylemde kusuru bulunmayacaktır. Dolayısıyla üyenin bu eyleminden dolayı yöneticinin cezalandırılmasına gidilmesi hukukla ve hakkaniyetle bağdaşmayacaktır. Örgüt yöneticisinin somut olayda örgüt üyesi ve işlenecek amaç suç üzerinde hâkimiyet, kontrol, bilgi ve yönlendirme güç ve yetkisinin olması halinde uygulama alanı bulacaktır.

Ancak uygulamamız yukarıda açıklanan tarzda bir yapıya sahip suç örgütlerinde uygulanması gereken TCK'nın 220/5 maddesini ilgili ilgisiz her olayda uygulamak suretiyle yeni ceza adalet sistemini baltalamaktadır. Huzurdaki yargılamada da bu hataya düşülerek hiçbir ayırım gözetilmeksizin tüm sözde faillerin işledikleri iddia edilen suçlarına verilen cezalar aynıyla tüm sözde yöneticilere aksettirilmiştir.”

Sonuç olarak Mahkeme Heyeti'nin, işlendiği iddia olunan tüm suçlar bakımından müvekkil ve sözde yöneticileri sorumlu tutması hatalı bir uygulama olmuştur. Nitekim bu uygulama suçta ve cezada şahsilik prensibine aykırı olup davamız bakımından uygulama alanı yoktur.

**3- İSTANBUL BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 2. CEZA DAİRESİ'NİN HAKİM
HEYETİ HAKKINDA SANIKLARIN REDD-İ HAKİM TALEPLERİ KARARA
BAĞLANMAMIŞTIR**

11.01.2021 tarihinde İstanbul 30. Ağır Ceza Mahkemesi eski heyeti gerekçeli kararını açıklayarak sanıkları ağır cezalara çarptırmıştır. Sanıklar ve müdafileri bu kararları istinaf etmiştir.

Bir yıldan uzun süre sonra, 15.03.2022 tarihinde istinaf başvurularını inceleyen BAM 1CD, bozma kararı vererek verilen cezaları tüm suç maddeleri bakımından bozmuş, bir kısım sanıkların da tahliyelerine karar vermiştir.

22.03.2022 tarihinde İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi Cumhuriyet Savcısı Zekeriya Şen tarafından tahliye kararlarına itiraz edilmiştir.

24.03.2022 tarihinde BAM 1CD, savcılığın tahliye kararı itirazını inceleyerek karara bağlamış, kendileri tarafından verilen tahliye kararları sonrası sanıkların yeniden tutuklanmalarını gerektiren bir değişiklik bulunmadığından savcılığın tutuklama istemini reddetmiş, usul gereği dosyayı itiraz yönünden incelenmek üzere BAM 2CD'ye göndermiştir.

28.03.2022 tarihinde BAM 2CD, 2022/39 değişik iş sayılı kararıyla Sanıklar Bahadır Köseoğlu, Deniz Tanık, Eşref Nuri Yakışan, Fatma Ceyda Ertüzün, Kübra Kartal, Mehmet Murat Atmaca ve Necati Koç haricindeki tahliye kararlarını kaldırmış ve savcılığın yeniden tutuklama taleplerini kabul etmiştir.

Bu süreçte sanıklar Ahmet Oktar Babuna ve Rasim Coşkun Varlıbaş BAM 2CD heyeti hakkında reddi hakim taleplerinde bulunmuştur. Bu talepler menfi / müspet herhangi bir karara bağlanmamıştır. Sanıklar hakkında neden adli kontrol şartlarının yetersiz kalacağına dair bir değerlendirme ve gerekçe yazılmamıştır.

Anayasa Profesörü Osman Can, 03.11.2022 tarihli 17 sayfalık hukuki mütalaasında bu durumu değerlendirmiştir. Mütalaa dosyamızda mübrezdir.

İstanbul 30 ACM de yargılama esnasında sanıklar ve müdafilerinin hatırlatmasına rağmen hukuka aykırı olarak devam eden bu süreci devam ettirme yoluna gitmiş, bir kez daha kanunları ihlal etmiştir.

4- AÇILMIŞ DAVASI BULUNMAYAN SANIKLARA CEZAYA HÜKMEDİLMİŞTİR

BAM 1CD bozma kararınının 91 – 92. sayfalarında bir kısım katılanlara yönelik olarak bazı sanıklara hükmedilen cezalar zikredilmiş, iddianame anlatımı karşısında **adı geçen sanıklar hakkında açılmış bir dava bulunmadığı gerekçesiyle verilen hükmün bozulmasına karar** verilmiştir. Buna göre;

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığınca düzenlenen iddianamede

- Katılan Aslı BEKTAŞ'a yönelik olarak, sanık Ahmet Oktar BABUNA hakkında,
- Katılan Beril KONCAGÜL'e yönelik olarak sanık Kartal GÖKTAN hakkında,
- Katılanlar Beyzanur ÇELEBİOĞLU, Ezgi ÇELENLİOĞLU, Gamze BASIN İffet Piraye YÜCE ve Zeynep Ceren YİĞİTCAN'a yönelik olarak, sanık Adnan OKTAR hakkında,
- Katılan Dilan Aslan'a yönelik olarak sanıklar Ahmet BÜRKE, Cem Sedat ALTAN, Gökalp BARLAN, Hayri Can DAĞTEKİN, Hüsnü Erel AKSOY, Mustafa IŞIK, Oğuzhan SEVİNÇ ve Rasim Coşkun VARLIBAŞ hakkında,
- Mağdur Elmas Hilal KAHRAMAN'a karşı, sanık Sibel YILMAZTÜRK hakkında,
- Katılan Mervenur Gözcü'ye karşı, sanık Oğuzhan SEVİNÇ hakkında ve
- Katılan Selin Merve CAN'a karşı, sanık Rasim Coşkun VARLIBAŞ hakkında,

düzenlenen iddianamede anlatılan fillerin: mağdurların vücutlarını okşamak, cinsel organlarını ve göğüslerini ellemek, cinsel organları ile mağdurların cinsel organlarına

sürtünmek, öpmek, karşısında mastürbasyon yapmak vb. gibi **basit cinsel saldırıdan ibaret eylemler şeklinde anlatılması** ve iddianame içeriğinde vücuda organ veya sair bir cisim sokma suretiyle nitelikli cinsel saldırı suçunu oluşturabilecek açık bir anlatıma yer verilmemesi; sevk maddelerinin dahi TCK. 102/1 veya 103/1 maddeleri olarak gösterilmiş olması karşısında; **sanıklar hakkında vücuda organ veya sair bir cisim sokma suretiyle NİTELİKLİ CİNSEL SALDIRI SUÇUNDAN AÇILMIŞ BİR DAVA BULUNMADIĞI,**

Yine sanıklar Adnan Oktar, Alev Babuna, Ayşegül Hüma Babuna, Aylin Atmaca, Bora Yıldız, Fatma Ceyda Ertüzün, Halil Hilmi Müftüoğlu, İbrahim Tuncer, Mehmet Noyan Orcan, Merve Büyükbayrak, Sinem Hacer Tezyapar, Tarkan Yavaş, Ulviye Didem Ürer ve Yeliz Sucu hakkında sanık İpek Esra Uçar **için suçluyu kayırma suçundan açılan davada;** "... yukarıda anlatılan eylemleri nedeniyle şüpheli hakkında suç örgütüne üye olmamakla birlikte yardım etme suçlarından cezalandırılmasının gerektiği ve silahlı suç örgütü üyesi olmaması nedeniyle örgüt faaliyeti çerçevesinde Suçluyu Kayırma suçunun işlenmediği, bu nedenle örgüt yöneticilerinin bu suçtan dolayı sorumlu olmadıkları değerlendirilmiştir" şeklindeki iddianame anlatımı karşısında **adı geçen SANIKLAR HAKKINDA AÇILMIŞ BİR DAVA BULUNMADIĞI, tespit edilmiştir.**

Bahsedilen usuli hata düzeltilmeden yargılamaya devam edilmiş ve hatalı şekilde hüküm kurulmuştur.

5- KOVUŞTURMA ŞARTI YERİNE GETİRİLMEMİŞTİR.

Malum olduğu üzere CMK m.172/2'ye göre "kovuşturmayaya yer olmadığına dair karar verildikten sonra kamu davasının açılması için yeterli şüphe oluşturacak yeni delil elde edilmedikçe ve bu hususta sulh ceza hâkimliğince bir karar verilmedikçe, aynı fiilden dolayı kamu davası açılmaz."

Maddeye göre aynı fiilden dolayı kamu davası açılması için birlikte olması gereken 2 şart koşulmuştur:

1) Yeni delil,

2) Sulh Ceza Hakimliği kararı.

2019 yılında başlayan ilk kovuşturma sürecinde, İST 30ACM heyetine hem yazılı hem de sözlü olarak bu konu defaeten hatırlatılmış, müvekkil hakkında örgüt kurma ve yönetme suçu bakımından çeşitli tarihlerde verilen takipsizlik kararları heyete ibraz edilmiş ve bu kararların Sulh Ceza Hakimliğince kaldırılmaksızın iddianame düzenlendiği, bu nedenle de kovuşturma şartı gerçekleşmeksizin kovuşturmaya başlandığı ifade edilmiştir. Kovuşturma şartının gerçekleşmemesi halinde CMK m.223/8 gereğince durma kararı verilmesi gerektiğinden bu yönde talepte bulunulmuş ancak bu talep mahkeme eski heyeti tarafından reddedilmiştir. İlk düğme yanlış iliklenerek usulsüz bir kovuşturma yapılmış ve ceza kararlarına hükmedilmiştir.

BAM 1CD bu ceza kararlarını bozarak yeniden yargılama yapılması için dosyayı İstanbul 30ACM'ye göndermiş, fakat aynı yanlış devam ettirilerek CMK m.172/2 yine uygulanmamıştır. Mahkeme Heyeti 16.09.2022 tarihli ara kararında, duruşma öncesi yapılmış olan CMK m.172/2 ve m.173/6 hükümlerine dayalı olarak karar alınması gerekliliğine ilişkin talepleri "Sanıklar ve Müdafilerinin iddia olunan örgüt hakkında daha evvel verilmiş takipsizlik, beraat kararları bulunduğu bu sebeple durma kararı verilerek Sulh Ceza Mahkemesinden karar aldırılması için durma kararı verilmesi taleplerine ilişkin olarak, atılı örgüt suçunun temadi eden özelliği dikkate alınarak..." gerekçesiyle reddetmiştir.

Mahkeme Heyeti'nin "örgüt suçunun temadi eden özelliği" itibariyle söz konusu talebi reddetmesi karşısında, bu gerekçenin mevcut hukuki durumu izaha elverişli olmadığını ifade etmek gerekmektedir. Dosyada örgüt kapsamında isnat edilen pek çok suç tipinin bulunması, TCK. 220/5 uyarınca örgüt kurucusu ve yöneticileri olduğu iddia edilen sanıkların tüm bu suçlardan sorumluluğuna yönelik yargılama yapılması, bahsi geçen kovuşturmaya yer olmadığı kararlarının, bu kararlara konu dosyaların önemini ortaya koymaktadır.

TCK m.220 bakımından Anadolu ve İstanbul Cumhuriyet Başsavcılıklarınca daha önce verilmiş takipsizlik kararları şunlardır:

⇒ İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı 2002/60013 sor.sayılı KYOK,

- ⇒ İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı 2005/27549 sor.sayılı KYOK,
- ⇒ İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı 2005/51724 sor.sayılı KYOK,
- ⇒ İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı 2009/9321 sor. sayılı KYOK,
- ⇒ Anadolu Cumhuriyet Başsavcılığı 2014/14835 sor. sayılı KYOK,
- ⇒ İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı 2016/142851 sor.sayılı KYOK,
- ⇒ Anadolu Cumhuriyet Başsavcılığı 2017/23371 sor. sayılı KYOK,
- ⇒ Anadolu Cumhuriyet Başsavcılığı 2018/73305 sor. sayılı KYOK.

Bu kararların mevcudiyeti ortada dururken, aynı tarihlerde ve/veya bu tarihlere yakın ya da öncesi zamanlarda işlendiği iddia olunan bir kısım fiiller yönünden, örgütün tüm unsurlarıyla varlığının kabulü varsayımıyla TCK 220/1,2, 220/5 hükümlerinin tatbiki yönünde kovuşturma yürütülmesi hukuken mümkün değildir. Görüldüğü üzere, son KYOK tarihi 2018'dir. Mahkeme Heyeti'nin gerekçesi düşünüldüğünde, (sözde) suç örgütü kurma, yönetme, üye olma suçunun temadi özelliği dikkate alınacaksa 2018 tarihli karardan sonraki zaman dilimini kapsayan iddiaları içeren bir iddianame ortaya konulması gerekirdi. **Oysa mevcut iddianame sözde suç örgütünün oluşumunu 1979 yılına kadar götürmektedir.**

Öte yandan, suç örgütü veya terör örgütü ile alakalı suçlarda CMK m.172/2 hükümlerinin uygulanmayacağı yönünde bir kanun hükmü bulunmamaktadır.

Mahkemenin ifade ettiği gerekçe, ancak bahsi geçen kovuşturmayaya yer olmadığı kararlarının kaldırılması sonrasında iddia edilebilecek bir olgudur.

Başından itibaren yargılama konusu yapılan arkadaşlık ilişkilerinin ceza hukuku anlamında örgütsel bir birlikteliği ortaya koymadığı, suç işleme ülküsü etrafında bir araya gelen insanların bulunmadığı, iddianamede yer alan suçlara ilişkin iddiaların da örgütsel bir ülküyü ortaya koymaktan uzak olduğu somut olarak ortadadır. Bu kapsamda, "kesinleşen kovuşturmayaya yer olmadığı kararlarının" yok farz edilmesi, bugünden geriye "mütemadi" suç kavramını tersten yorumlayarak sonuca ulaşılması hukuken kabul edilemez.

Mütemadi suçlarda, suçun işlendiğinin iddia edildiği andan itibaren, hukuki/fiili kesinti anına kadar temadi ettiği söylenirse de, mütemadi suçların suçun işlendiği iddia

edilen tarihlerden öncesine temadisi mümkün değildir. **Bu kovuşturmayaya yer olmadığı kararları "örgüt" ve "örgüt etrafındaki bir kısım iddiaları" içerdiğinden, bu tarihlerden sonra suçun varlığı iddia ve kabul ediliyorsa, sonuncusu 2018'de olan bu kararlardan öncesi itibariyle TCK 220/1,2, 220/5 hükümlerinin de uygulanamayacağı açıktır.**

Nitekim Yargıtay 5. Ceza Dairesi'nin, 2021/5601 Esas, 2021/5093 Karar ve 28.10.2021 tarihli içtihadında;

"5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 172/2. maddesinde yer alan, *"Kovuşturmayaya yer olmadığına dair karar verildikten sonra kamu davasının açılması için yeterli şüphe oluşturacak yeni delil elde edilmedikçe ve bu hususta sulh ceza hâkimliğince bir karar verilmedikçe, aynı fiilden dolayı kamu davası açılmaz"* şeklindeki düzenlemeye nazaran, şüpheli hakkında atılı silahlı terör örgütüne (FETÖ/PDY) üye olma suçuna ilişkin olarak yapılan soruşturma neticesinde daha önce Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılığınca 10/07/2020 tarihli ve 2018/74114 soruşturma, 2020/16772 sayılı kovuşturmayaya yer olmadığına ilişkin karar verildiği cihetle, şüpheli hakkında yetkisizlik kararına konu söz konusu soruşturma kapsamında yeni bir delil olup olmadığına ilişkin değerlendirmenin de, Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılığınca aynı suça ilişkin soruşturma yürütülerek kovuşturmayaya yer olmadığına ilişkin karar verilmiş olması karşısında Diyarbakır Sulh Ceza Hakîmliğine ait olduğu, bu itibarla Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılığının yetkili olduğu gözetilmeden, yazılı şekilde karar verilmesinde isabet görülmediğinden bahisle 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 309. maddesi uyarınca bozulmasına karar verilmiştir" denilmektedir.

Müdafi Av. Sinem Mollahasanoğlu tarafından 06.12.2021 tarihinde BAM 1CD'ye sunulmuş olan 23 sayfalık dilekçede "kesin hüküm" niteliği kazanmış yargı kararları listelenmektedir. Söz konusu dilekçede müvekkil hakkında;

- ⇒ Örgüt suçu işlemediğine dair kesinleşmiş kararlar,
- ⇒ FETÖ/PDY terör örgütüne yardım suçu işlemediğine dair kesinleşmiş kararlar,

⇒ Kişiyi hürriyetinden tahdit etme suçu işlemediğine dair kesinleşmiş kararlar,

⇒ Müvekkilin canlı yayın programlarında sarf ettiği sözler nedeniyle yapılan şikayetlere karşı suç olmadığına dair kesinleşmiş kararlar,

⇒ Terör örgütlerini övücü konuşmalar iddiasıyla yapılan şikayetlere karşı suç olmadığına dair kesinleşmiş kararlar,

⇒ Diyanet İşleri Başkanlığı'na (güya) hakaret edildiği iddiasına ilişkin suç olmadığına dair kesinleşmiş karar,

⇒ Davamız katılanı Mehmet Emin Koç'un iddianamede yer alan şikayeti bakımından suç olmadığına dair kesinleşmiş karar,

⇒ Davamız katılanı Alper Ünek'in iddianamede yer alan şikayeti bakımından suç olmadığına dair kesinleşmiş karar,

⇒ Davamız katılanı Emre Yaşar Ertüzün'ün müvekkil ile birlikte büyük kısmı davamız sanıkları olan 47 kişi hakkında şikayeti bakımından suç olmadığına dair kesinleşmiş karar,

ortaya konulmuştur.

Sonuç olarak, aynı fiil bakımından kamu davası açılabilmesi için kanunun şart koştuğu “sulh ceza hakimliğince karar verilmesi” şartı yerine getirilmeden yargılamaya devam edilmiş ve usulsüz şekilde hüküm kurulmuştur.

6- LEHE KANUN MADDELERİ BELİRLENMEMİŞTİR

28.06.2014 tarihli ve 6545 sayılı yasanın 59. maddesiyle, TCK m.102 ve m.103 üzerinde önemli değişiklikler yapılmıştır. Her iki maddede öngörülen ceza miktarı iki katına varan oranlarda artırılmıştır. Suçun sonucunda mağdurun beden ve ruh sağlığının bozulması halinde uygulanan ve suçun neticesi sebebiyle ağırlaşmış hallerini düzenleyen 102/5. fıkra ve 103/6. fıkra yürürlükten kalkmıştır.

Bu değişiklikten, 6545 sayılı yasanın yürürlüğe girmesinden önce işlenen cinsel saldırı ve cinsel istismar suçlarına uygulanacak sanık lehine yasanın hangisi olduğunu

belirleme sorunu ortaya çıkmıştır. Çünkü eylem nedeniyle mağdurun beden ve ruh sağlığının bozulmaması halinde 6545 sayılı yasadan önceki düzenleme sanık lehine iken, mağdurun sağlığının bozulması halinde 6545 sayılı yasadan sonraki düzenleme sanık lehine olmuştur.

İşte bu nedenledir ki **BAM 1CD, bozma ilamının 119, 130, 347, 349 ve 352. sayfalarında sırasıyla katılanlar Dilara Aktunç, Şengül Sandıkçı, Çağla Çelenlioğlu, Gamze Çelenlioğlu ve İffet Piraye Yüce'nin şikayetçi olduğu fiiller yönünden, lehe yasanın belirlenmesi zaruretine** vurgu yapmıştır.

Bununla birlikte dosyamızda, 6545 sayılı yasanın yürürlüğe girdiği 28.06.2014'ten önce işlendiği iddia edilen fiiller bu dördüyle sınırlı değildir.

1. Aslı Bektaş'ın 2009 yılını içeren şikayetleri
2. Bahar Kuştepe'nin 2010 yılını içeren şikayetleri
3. Beril Koncağül'ün 2010 yılını içeren şikayetleri
4. Bilge Tok'un 2012-2014 yıllarını içeren şikayetleri
5. Çağla Çelenlioğlu'nun 2012-2013-2014 yıllarını içeren şikayetleri
6. Ezgi Çelenlioğlu'nun 2013 yılını içeren şikayetleri
7. Gamze Basın'ın 2011 yılını içeren şikayeti
8. Gamze Çelenlioğlu'nun 2012-2013 yıllarını içeren şikayetleri
9. Gönül Duyar'ın 2012-2013 yıllarını içeren şikayetleri
10. Gülcan Karakaş'ın 2011 yılını içeren şikayeti
11. Hanife Akalın'ın 2012-2013 yıllarını içeren şikayetleri
12. Hatice Ural'ın 2004 yılını içeren şikayeti
13. İffet Piraye Yüce'nin 2012-2013-2014 yıllarını içeren şikayetleri
14. Merve Bozyiğit'in 2012-2014 yıllarını içeren şikayetleri
15. Merve Tezel'in 2012-2014 yıllarını içeren şikayetleri
16. Nilgün Sağlam'ın 2009 yılını içeren şikayetleri
17. Serra M.Valipour'un Temmuz 2013 tarihine ilişkin şikayeti

Dolayısıyla, yukarıda ismi zikredilen katılanların şikayetleriyle **ilgili lehe yasanın şüpheden uzak şekilde belirlenmesi bakımından, adı geçen kişilerin Adli Tıp Kurumu**

ilgili İhtisas Dairesi'nde muayene edilerek, iddia ettikleri fiilden dolayı beden ve ruh sağlıklarının bozulup bozulmadığının tespiti gerekmektedir. Ancak sanıkların ve müdafilerin ısrarlı taleplerine rağmen katılanların Adli Tıp Kurumu'na sevkleri gerçekleştirilmemiştir.

7- DOĞRUDAN DOĞRUYALIK İLKESİ İHLAL EDİLMİŞTİR

Doğrudanlık ilkesi, re'sen delil toplama ilkesinin geçerli olduğu ceza hukuku kaynaklı bir ilke olarak görünmesine rağmen, **adil bir yargılamanın yapı taşlarından olması sebebiyle bütün yargılama usullerinde geçerli olan bir ilkedir.**

Doktrinde “vasitasızlık”, “doğrudan doğrualık”, “yüzyüzelik” gibi isimlendirilen bu ilke, davanın açılmasından hüküm verilinceye kadar ki bütün delil toplama evrelerinin, kararı verecek olan hakim veya hakimlerin denetiminde ve gözetiminde gerçekleşmesinden sonra bu şekilde elde edilen delillerin araya fazla zaman girmeden değerlendirilerek, içlerinden adil bir hüküm tesisine doğrudan doğruya katkı sağlayacak olanların mahkeme tarafından seçilmesini konu alan bir usul hukuku ilkesidir⁵.

Doğrudanlık ilkesine uygun yapılan bir yargılama ile, hüküm verici mahkeme, tarafları ve delilleri huzurunda inceleme, onlar hakkında kişisel izlenim edinme fırsatı bulacaktır. Hakim, bütün duruşmaların içeriğini ve toplanan bütün delil sonuçlarını dikkate alarak iddiaların gerçek veya yalan olup olmadığı sorusuna cevap arar. Hakim delilleri takdir ederken kural olarak tüm delil araçlarını aynı değerde görmelidir. Ancak her bir delil aracı, elde edilme şekline ve niteliğine göre mahkemede farklı kanaat oluşturabilir. Uygulamadaki tecrübelerle göre delil araçları içerisinde en çok hata

⁵ Ansay, Sabri Şakir: Hukuk Yargılama Usulleri, B.3, Ankara–1948, s.128; Arslan, Ramazan/Tanrıver, Süha: Yargı Örgütü Hukuku, B.2, Ankara–2001, s.182; Yıldırım, M. Kamil: Medeni Usul Hukukunda Delillerin Değerlendirilmesi, İstanbul–1990, s.90; Kurt, Nesibe: Medeni Yargılama Hukukunda Doğrudan Doğrualık İlkesi, Prof. Dr. Bilge Öztan'a Armağan, Ankara–2008, s.599; Pekcanitez, Hakan/ Atalay, Oğuz/ Özekes, Muhammet: Medeni Usul Hukuku, B.11, Ankara–2011, s.263; Alangoya, Yavuz/ Yıldırım, Kamil/ Deren-Yıldırım, Nevhis: Medeni Usul Hukuku Esasları, B.7, İstanbul–2009, s.189; Alangoya, Yavuz: Medeni Usul Hukukunda Vakıaların ve Delillerin Toplanmasına İlişkin İlkeler, İstanbul–1979, s.5, dn.17; Karlı, Abdurrahim: Medeni Muhakeme Hukuku Ders Kitabı, İstanbul-2011, s.271.

barındıran ve güvenilir olanı tanık ifadesidir⁶. Kanaatimizce soyut beyan delili niteliğindeki diğer sözel ifadeler de bununla aynı kapsamda değerlendirilebilir. Buna elbette müşteki ifadeleri de dahildir.

Soyut niteliğe sahip sözel ifadeler, diğer delil araçlarına nazaran mahkeme açısından çok güvenilir bir delil aracı değildir. Hakimin, huzurunda verilen ifadeyi daha güvenli bir şekilde değerlendirebilmesi için karşısındaki kişide ifade verme esnasında oluşabilecek psikolojik ve bedensel değişiklikleri ayrıntılı şekilde gözlemlemesi ve bu değişikliklerden elde ettiği verileri ifade psikolojisi biliminden de yararlanarak yorumlaması gerekir.

Her delil, bir iddianın hüküm verici hakim tarafından doğruluğunun tespitini amaçlar. Deliller hüküm verici hakim huzurunda doğrudanlık ilkesine uygun olarak toplanmamış olsa bile bu amaç değişmez. Ancak böyle bir durumda, mahkeme üyelerinin tümünün veya bazılarının deliller hakkındaki kişisel izlenimleri eksik kalır. **Takdiri delillerin incelenmesi esnasında, özellikle de tarafların, tanıkların, bilirkişinin ve görüşü sunulan uzman kişinin duruşmada dinlenmesi ile keşif mahalinde inceleme yapılması esnasında hakimin delil araçları hakkında doğrudan doğruya kişisel izlenim edinmesi, ve bu kişisel izlenimden hüküm verirken yararlanması gerekmektedir.**

5271 sayılı CMK'nın 217/1. maddesine göre, **"hâkim, kararını ancak duruşmaya getirilmiş ve huzurda tartışılmış delillere dayandırabilir"**. Bu hüküm gereğince hakim, ancak duruşmaya getirilmiş ve huzurunda tartışılmış delillere dayanarak hüküm verebilir. Dolayısıyla yargılamayı yapan hakim, yargılamanın akışı içerisinde, bir kanıya ulaşmasını sağlayan olguları, duruşmadan edinmek zorundadır. **Bu zorunluluktan dolayı hakimin görevi, duruşmada olayın aydınlatılması için sunulan her türlü delili gözetmek, duruşmada tartışılmamış olanını ise hükme temel almamaktır.** Bu demektir ki hakimin vicdani kanaati, duruşmanın sonunda yoktan var olmaz; duruşma sürecinde oluşmaya, şekillenmeye başlar ve duruşmanın sonunda kesinleşir.

Sağlıklı bir vicdani kanı ve yargının oluşabilmesi için, duruşmanın temel ilkeleri doğrultusunda, delil kaynakları ile yüzyüzelik ve doğrudanlık kuralları uyarınca ilişki

⁶ Feyzioğlu, Metin: Tanıklık ve Dürüst Mahkeme, Ankara-1998, s.10.

kurulmak; sözlülük ilkesi gereğince de tanıklar, duruşma yapan hakimlerce bizzat dinlenmek; duruşmada edinilen izlenimlere göre deliller değerlendirilerek hüküm kurulması gereklidir.

Delillerin özelliklerinden biri de müşterek olmasıdır. Delillerin müşterekliği, delillerin ortaya konulup bütün süjeler tarafından tartışılmasını gerektirir. Aynı zamanda bu özellik delillerin kolektifliği olarak da ifade edilmekte olup, delilin bizzat kendisini, kaynağını ve muhtevasını ceza muhakemesi süjelerinden, unsurlarından sadece birinin veya birkaçının öğrenmesiyle yetinilmemesi, iddia, savunma ve yargılama makamlarının hepsi tarafından bilinmesi, tartışılması manalarını taşır. Bunun için CMK m.179 – 181 gereğince taraflara deliller önceden bildirilmelidir. Ayrıca CMK m.216'da, delillerle ilgili tartışmada katılana veya vekiline, Cumhuriyet savcısına, sanığa ve müdafisine veya kanuni temsilcisine söz verilmesi düzenlenmiştir. Bununla amaçlanan tarafların delillerin içeriğini tartışmasını sağlayarak delillerin müşterekliğini hayata geçirmektir.

CMK m.217/1 hükmü, kolektiflik ilkesinin yanı sıra yargılamayı yapan hakimin olay hakkındaki kanaatini şekillendirme süreci ile ilgili olan bir ilkeyi de düzenlemektedir. Vasıtasızlık ilkesi olarak da adlandırılan “delillerin doğrudan doğrulayılığı ilkesi”, yargılamada gerçek araştırılırken araya hiçbir araç girmeden delillerle bizzat temasa geçilmesini ifade etmektedir. Delillerle hakim veya mahkeme arasında bir vasıta bulunduğu takdirde edinilen kanaat da dolaylı olacaktır. Bu nedenle araya vasıta koymadan hakimin duruşmada doğrudan doğruya kanaat edinmesi, ilke olarak kabul edilmiştir. Bu konuda Yargıtay Ceza Genel Kurulu tarafından alınmış bir karar şöyledir:

“Ceza muhakemesi hukukumuzda duruşmanın doğrudan doğrulayılığı (yüz yüzelik) ve sözlülük ilkeleri esas alınmış olup hüküm verecek olan mahkeme hakimi, sanık, tanık ve olayın tüm delilleri ile birebir karşı karşıya gelecek, herhangi bir vasıta olmadan örneğin beyan delilini dinleyecek ve belge delilini okuyacaktır. Böylece, belirtilen ilkeler ile Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6. maddesinde yer alan “adil yargılama” hakkının temel gerekleri ve CMK'nun 217. maddesi uyarınca hâkim, kararını ancak duruşmaya getirilmiş ve huzurunda tartışılmış delillere

dayandırabilecektir. Bu nedenle kural olarak sanık, tanık ya da bilirkişiler mahkeme huzurunda dinlenecek ve daha önce yapılan dinleme sırasında düzenlenmiş tutanağın veya yazılı bir açıklamanın okunması dinleme yerine geçmeyecektir⁷.”

Delilin dosyada bulunması ispatta kullanılabilmesi için yeterli değildir; duruşmada öne sürülüp taraflara tartışma olanağı da muhakkak sağlanmalıdır. Çünkü delil bu şekilde kolektif nitelik kazanır. Örneğin, dosyada bulunan ancak duruşmada ele alınıp tartışılmayan bir belge ispat aracı olarak kullanılamaz. Yine sanığa, kendisi aleyhine beyanda bulunan tanığa soru sorabilme ve beyanlarının doğruluğunu sorgulayabilme olanağı tanınmadan hüküm kurulamaz. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi (AİHS)'nin 6. maddesine göre de sanığın, tanığın dinlendiği duruşmada bizzat hazır bulunma ve tanığa soru sorma ve beyanlarının güvenilirliğini ve inandırıcılığını kontrol etmek hakkına sahip olması gerekir. Yargıtay da delillerin kolektifliği ilkesine aykırı olarak verilen mahkûmiyet hükümlerini duraksamasız bozmaktadır.

İstanbul 30ACM tarafından yürütülen ve 16.11.2022'de cezaya hükmedilen yeniden yargılamada, doğrudan doğruyalık ilkesi tamamen devre dışı bırakılmıştır.

İlk yargılama süreci 17.09.2019 – 11.01.2021 tarihleri arasında hakimler Galip Mehmet Perk, Ahmet Tarık Çiftçioğlu ve Talip Ergen tarafından yürütülmüştür. Bu süreçte dosyadaki tüm materyallere ve taraflara doğrudan temas eden hakimler bunlardır.

15.03.2022 tarihli BAM 1CD bozma kararı sonrası başlayan yeniden yargılama sürecinde görev yapan hakimler ise Mahmut Başbuğ, Bilal Altınsoy ve Büşra Eroğlu olmuştur. Bu hakimler, ilk yargılama sürecinde mevzu bahis hiçbir delile, hiçbir müştekiye, hiçbir tanığa doğrudan temas etmeden yargılama yapmış ve hüküm kurmuşlardır. Teorik olarak, dosya üzerinden belli bir bilgi edindiklerini düşünsek dahi, burada iki temel sorun ortaya çıkmaktadır:

⁷ YCGK, 2013/4-242 E, 2014/79 K, 18.02.2014 T.

Birincisi, yüzlerce sanık / yüzlerce müşteki / onlarca tanıktan müteşekkil, yüzlerce suç iddiasının yer aldığı dava dosyamızın ulaştığı boyutlar yüzlerce klasör ve yüz binin üzerinde sayfa ile ifade edilmektedir. **Bu çapta bir dosyaya, hiçbir delile ve tarafa temas etmeden, sadece evrak okuyarak vakıf olunamayacağı aşikardır.**

İkincisi ise, insanüstü bir gayret gösterilerek böyle bir çabaya girişildiği düşünülse bile, **bu davranış adil yargılama hakkının ihlal edildiği hususunda davanın taraflarını kuşkuya düşürecektir.** Nitekim Yargıtay 7.CD'nin 02.11.2006 tarih ve 2005/15803 Esas, 2006/16846 karar sayılı kararındaki açıklama da şu şekildedir:

“Yargılama sürecinde, 19... sicil numaralı Hâkim'in yalnızca 28.1.2005 günlü ve sadece dosyanın mütalaa için Cumhuriyet Savcılığı'na verilmesi ile sonuçlanan oturuma katıldığı, çeşitli usul işlemlerinin yapıldığı sonraki 4 oturuma iştirak etmediği, ancak 1.6.2005 günlü oturumda mahkeme kurulunda yer alarak toplam 256 sayfalık karara katıldığı görülmektedir. İstanbul 8. Ağır Ceza Mahkemesi'nin üyesi olmayan, asıl üyenin bulunmaması nedeniyle duruşmaya çıktığı anlaşılan adı geçen hâkimin, anlatılan yargılama süreci içerisinde olağanüstü bir gayretle dosyadaki tüm evrakı okuyup, anlayarak bağımsız, yansız ve gerçek iradesiyle verilen karara katılmış olması mümkündür. Ancak anlatılan yargılama süreci içerisinde, objektif ölçülere göre davanın taraflarınca da bu olgunun kabul edilebilir olduğunu söylemek olanaklı değildir. Tarafların, yargıçların dosyayı bilmeden karar verdikleri hususunda haklı olarak kuşkuya düşmelerinin, adil yargılama hakkının ihlali anlamına geleceği gözetilerek bu kuşkuyu giderecek hiçbir işlem yapılmadan hükme varılması, bozmayı gerektirmiştir.”

Yargıtay kararında, bir hakimin sadece 4 oturuma iştirak etmemesi ve bunun neticesinde 256 sayfalık karara katılması, adil yargılama hakkının ihlali olarak kabul edilmiş ve karar bozulmuştur. Davamızda mevcut 10393 sayfalık gerekçeli karara imza atan hakimler ise, davamızın ilk yargılama süreci olan 17.09.2019 – 11.01.2021 tarihleri arasında görülen hiçbir oturuma iştirak etmemiş, hiçbir müşteki

ile birebir temas kurmamış, delilleri değerlendirmemiştir. Bu şekilde kurulan bir hükmün hukuka uygun olduğunu iddia etmek mümkün değildir.

8- HAKİM DEĞİŞİKLİĞİNDE DE SAVCI DEĞİŞİKLİĞİNDE DE ÖNCEKİ TUTANAKLAR OKUNMAMIŞTIR.

BAM 1CD bozma kararı sonrası yeniden görülen yargılama sürecinde İstanbul 30ACM'de görülen davamızda görevli hakimler şunlardır:

- ⇒ Başkan Mahmut Başbuğ (125412)
- ⇒ Üye Bilal Altınsoy (179217)
- ⇒ Üye Büşra Eroğlu (198414)

Duruşma tutanakları incelendiğinde, 17.10.2022 tarihli oturumda üye Büşra Eroğlu'nun bulunmadığı, yerine üye Sercan Karagöz'ün (219180) katıldığı görülmektedir. Aynı şekilde 18.10.2022 tarihli oturumda da üye Büşra Eroğlu yerine üye Sercan Karagöz görev yapmıştır. Daha sonraki oturumlarda üye Büşra Eroğlu görevine devam etmiştir.

Ancak gerekçeli kararda imzası bulunan hakimlerden üye Büşra Eroğlu'nun katılmadığı oturumlara ait tutanaklar duruşmada okunmamıştır. Bu durum bozma sebebi olup, bununla alakalı bazı Yargıtay kararları şu şekildedir:

Yargıtay 13 CD, 2013/14706 E, 2014/29207 K, 23/10/2014 T.

3. ve 6. oturumlarda hakim değişiklikleri nedeniyle önceki tutanakların okunmaması, bozmayı gerektirmiştir...

Yargıtay 3 CD, 2014/2976 E, 2014/23236 K, 11/06/2014 T.

Hakim değişikliği olmasına rağmen (3) ve (4). Duruşmalarda önceki tutanakların okunmaması, bozmayı gerektirmiştir...

Yargıtay 11 CD. 2008/19000 E, 2009/15933 K, 17/12/2009 T.

... tarihinden sonraki oturumlarda, hakim değişikliği olmasına rağmen, eski tutanakların okunduğu hususu duruşma tutanağına geğirilmeden, yargılamaya devamlı yazılı şekilde karar verilmesi, yasaya aykırı...

SAVCI DEğİŞİKLİğİNDE ÖNCEKİ TUTANAKLAR DA OKUNMAMIŞTIR

BAM 1CD bozma kararı sonrası yeniden görülen yargılama sürecinde İstanbul 30ACM'de görülen davamızda görevli Cumhuriyet Savcısı Hasan Çınar'dır. (193898)

Esas hakkında mütalaa, savcı Hasan Çınar tarafından 19.09.2022 tarihinde yayımlanmıştır. **Duruşma tutanakları incelendiğinde, 03.11.2022 tarihli oturumda Cumhuriyet savcısı olarak Mehmet Özdamar'ın (174650) görev aldığı görülmektedir.** Aynı şekilde 04.11.2022 tarihli oturumda da savcı Hasan Çınar yerine savcı Mehmet Özdamar görev yapmıştır. 07.11.2022 tarihi itibarıyla savcı Hasan Çınar yeniden oturumlara katılmaya başlamıştır.

Ancak arada görev devri yapılmış olan savcı Mehmet Özdamar'a, esas hakkındaki mütalaa katılıp katılmadığı ve ekleyeceği husus bulunup bulunmadığı sorulmadan karar kurulmuştur. Bu durum bozma sebebi olup, bununla alakalı bazı Yargıtay kararları Şu şekildedir:

Yargıtay 9. CD, 2007/12331 E, 2009/5072 K, 27/04/2009 T.

"...26.07.2005 tarihli duruşmaya katılan Cumhuriyet savcısı tarafından esas hakkında mütalaa verildikten sonra, sonraki duruşmalara ve hükmün açıklandığı 21.02.2006 tarihli duruşmaya bir başka Cumhuriyet savcısı çıkmasına rağmen, esas hakkında mütalaa ya da önceki mütalaa katılıp katılmadığının sorulmaması suretiyle 5271 sayılı CMK'nın 216. maddesine muhalefet edilmesi, Kanuna aykırı..."

Yargıtay 6. CD, 2007/6563 E, 2009/15695 K, 01/12/2009 T.

"...Hükmün tefhim olunduğu 05.10.2006 günlü son oturuma katılan Cumhuriyet savcısı Abdulrezzak Aydın'a 06.12.2005 günlü oturumda Cumhuriyet savcısı Erol

Canözkan tarafından bildirilen esas hakkındaki mütalaaya katılıp katılmadığı ve ekleyeceği husus bulunup bulunmadığı sorulmadan, hüküm kurulması suretiyle CMK'nun 216. maddesine aykırı davranılması, Bozmayı gerektirmiş..."

9- DOĞAL HAKİM İLKESİNE AYKIRI TEŞEKKÜL ETMİŞ İLK HEYETİN YÜRÜTTÜĞÜ ESASLI İŞLEMLER TEKRARLANMAMIŞTIR.

Tabii hakim ilkesinin amacı, bir uyumsuzluk doğumundan sonra mahkeme oluşturulmasının önüne geçmektir. Bu amacın tam olarak uygulanması yargılanan vatandaşların adalete güvenini sağlar. Çünkü kişinin, yargılandığı mahkeme hakiminin, işlediği iddia olunan suç sonucunda görevlendirilmediğini bilmesi kişiye güven verir. Bu ilkeye örnek olarak Belçika Anayasası'nın "Hiç kimse rızası hilafına kanunun kendisi için tayin olduğu hakimden alınamaz" ve İtalya Anayasası'nın "Hiçkimse önceden kanunla belirlenmiş olan tabii hakimden alınamaz" hükümleri gösterilebilir.

Anayamızın 37. maddesinde bu ilke şöyle ifade edilmiştir: "Hiç kimse kanunen tâbi olduğu mahkemeden başka bir merci önüne çıkarılamaz. Bir kimseyi kanunen tâbi olduğu mahkemeden başka bir merci önüne çıkarma sonucunu doğuran yargı yetkisine sahip olağanüstü merciler kurulamaz."

Davamıza baktığımızda ise, bozma öncesi yürütülen ilk yargılama sürecinde, Mahkeme Heyeti'nin tabii hakim ilkesine aykırı teşekkül ettiği görülmektedir. **İstanbul 30. Ağır Ceza Mahkemesi heyeti tarafından 19.07.2019 tarihinde iddianame kabul edilmiş, aynı tarihte tensip zaptı düzenlenerek duruşma günü verilmiş ve kovuşturmaya başlanmıştır. İddianame kabul kararını veren ve tensip zaptını düzenleyen hakimler Mahmut Başbuğ, Ahmet Tarık Çiftçioğlu ve Hasibe Doğan'dır.**

Ancak 29.07.2019 tarihinde HSK tarafından yayınlanan yetki kararnamesi ile İstanbul 30. Ağır Ceza Mahkemesi dağıtılmış ve iki ayrı heyete ayrılmıştır. Davamıza özel olarak yeni bir Mahkeme Heyeti teşekkül ettirilmiştir. Söz konusu heyet davamızı

11.01.2021’de hükme bağladıktan sonra yeniden dağıtılmıştır. Bu yapılanın tabii hakim ilkesine aykırı olduğu çok açıktır.

Doğal hakim ilkesine aykırı şekilde teşekkül etmiş olan Mahkeme Heyeti’nin ceza kararları, 15.03.2022 tarihli BAM 1CD bozma kararıyla bozulmuş ve ilk hüküm ortadan kaldırılmıştır. Dosya, hukuka aykırılıkların giderilmesi ve yeniden yargılama yapılması amacıyla İstanbul 30 ACM’ye iade edilmiştir. Ancak bozma sonrası yeniden yargılamayı yürüten Mahkeme Heyeti, tabii hakim ilkesine aykırı şekilde teşekkül etmiş heyetin yürüttüğü yargılama işlemlerini aynen muhafaza ve kabul etmiş, bunların en azından esaslı olanlarını dahi yenilemeyerek ESKİ İŞLEMLER ÜZERİNDEN HÜKME VARMIŞTIR.

Oysa mevcut hukuksuzluğun giderilmesi bakımından, bozma öncesi Mahkeme Heyeti’nin yürütmüş olduğu sanık sorguları, müşteki ve tanık ifadeleri gibi işlemlerin tekrarlanması gerekirdi. Kaldı ki bu işlemler aynı zamanda “doğrudan doğruyalık ilkesi”nin de temel gerekleri arasındadır.

Yürülmekteki ceza kanunumuzun yazarlarından **Prof. Dr. Adem Sözüer ve Prof. Dr. Mahmut Koca**’nın imzasını taşıyan 23.10.2022 tarihli 118 sayfalık bilimsel mütalaanın 90. sayfasında **“YARGILAMAYI YAPAN İLK DERECE MAHKEMESİ HEYETİNİN OLUŞUMUNUN TABİ HAKİM İLKESİ BAKIMINDAN DEĞERLENDİRİLMESİ”** başlığı altında özetle şu değerlendirmeler yer almaktadır:

“HSK tarafından İstanbul 30. Ağır Ceza Mahkemesi bünyesinde oluşturulan heyetin, Anayasanın 37. maddesinin 2. fıkrasına aykırı şekilde teşekkül ettirilip dağıtıldığı görülmektedir. Anayasada belirtilen doğal hakim ilkesine ve bunun bir sonucu olan olağanüstü yargı mercileri oluşturma yasağına aykırı şekilde oluşturulan Mahkeme Heyeti tarafından verilen bu kararın, maddi içeriğine bakılmaksızın, "mahkemenin kanuna uygun olarak teşekkül etmemiş olması" nedeniyle bozulması yoluna gidilmelidir.

Ancak bu şekilde oluşturulan heyet tarafından verilen kararın İstinaf Mahkemesi tarafından bozulması üzerine davaya bakan yeni heyetin ortaya çıkan bu sonucu

*gidermesi mümkündür. Zira karar bozulduktan sonra yapılan yargılama yeni bir yargılama faaliyetidir. Dolayısıyla yeni heyet, oluşumu itibariyle **doğal hakim ilkesini ihlal eden önceki heyet tarafından yapılan işlemlerin KARAR VERMEK BAKIMINDAN ÖNEMLİ OLANLARINI YENİDEN YAPMASI HALİNDE doğal hakim ilkesinin başlangıçta yapılan ihlalini gidermiş olacaktır.***

Ancak ne var ki yeni heyet, mütalaada bahsedilen bu esaslı işlemlerin hiçbirini yeniden yapmamıştır.

10- MAHKEME HEYETİ TARAFSIZ OLMADIĞINI AÇIKCA GÖSTERMİŞTİR

Davaya bakan hakim ya da hakimlerin, dava süresince sergilediği davranışlar ya da sarf ettiği ifadeleri ile tarafsız olamayacağı yönünde meşru bir kanaat uyandırması halinde, taraflara hakimi reddetme hakkı tanınmaktadır.

Genel olarak tarafsızlık, davanın çözümünü etkileyecek bir önyargı, tarafgirlik ve menfaate sahip olunmaması, davanın tarafları karşısında ve onların leh veya aleyhlerinde bir düşünce veya menfaate sahip olunmaması demektir⁸.

Hakimin tarafsızlığı, hakimin ceza muhakemesine katılanlar bakımından objektif davranması, yani taraflara karşı eşit mesafede bulunması ve kişiliğinden sıyrılabilmesidir⁹. Tarafsızlık, hakimin baskı altında kalmadan, etkilere kapalı, taraf tutmadan, objektif olarak yargılama yapması, kararını hukuka ve vicdanına göre vermesidir¹⁰. Karar verecek hakimin en önemli özelliklerinden birisi olan tarafsızlık, yargı görevinin yerine getirilmesinde bir tarafın lehine davranmama veya ön yargılı

⁸ Anayasa Mahkemesinin kararlarından aynen alınan bu tanımlama Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin (AİHM) içtihatlarına dayanmaktadır. Bkz. AİHM, Piersack/Belçika Kararı, 01.10.1992, § 30; AYM, Başvuru No: 2013/3985, 06.01.2016, § 17; AYM Başvuru No: 2013/2782, 11.03.2015, § 83; AYM, Başvuru No: 2013/7586, 04.11.2015, § 94. AYM'nin diğer birçok kararında da aynı tanıma yer verildiği görülmektedir.

⁹ Nur CENTEL/Hamide ZAFER, Ceza Muhakemesi Hukuku, 15. Bası, İstanbul 2018, s. 641; Feridun YENİSEY/Ayşe NUHOĞLU, Ceza Muhakemesi Hukuku, 5. Bası, Ankara 2017, s. 240; Cumhur ŞAHİN, Ceza Muhakemesi Hukuku – I -, 9. Bası, Ankara 2018, s. 225.

¹⁰ Ali ALKAN, "2013-2014 Adli Yıl Açış Konuşması", Yargıtay Dergisi, Ekim 2013, Cilt 39, Sayı 4, s. 12.

olmama demektir¹¹. Hâkimin tarafsız olması, onun görevini yaparken hiç kimseyi kayırmamasını, kendisinin veya bir tarafın çıkarını gözetmemesini, **duygularına kapılmamasını, kişisel görüşlerinin ve önyargılarının etkisi altında karar vermemesini ifade eder**¹².

Hukuk devleti ilkesine uygun bir ceza muhakemesinin temel ilkelerinden birisi yargılama yapacak olan hakimin tarafsız ve önyargısız olmasıdır. Toplumun yargıya güveni hukuk devleti ilkesinin en önemli unsurudur. **Yargıya güveni korumak için, sadece kanunu uygulamak yetmez aynı zamanda adaletli görünmek de gerekir.** Bu nedenle bağımsızlık ve tarafsızlığın sadece objektif olarak varlığı yeterli olmayıp, bunların varlığının kamuoyu tarafından algılanması da gerekir; çünkü bağımlı ve taraflı görünüşler yargıyı olumsuz etkiler¹³.

AİHM'ye göre tarafsızlık, bağımsızlık kavramıyla da yakından ilgili olup, davanın çözümünü etkileyecek bir ön yargı, tarafgirlik ve menfaatin olmaması, özellikle mahkemenin veya mahkeme üyelerinden bazılarının taraflara karşı, onların leh ve aleyhlerinde bir duygu veya çıkara sahip olmaması demektir. Mahkeme, tarafsızlık kavramını objektif ve sübjektif olmak üzere iki ayrı açıdan ele almaktadır. Sübjektif tarafsızlık, mahkeme üyesi hakimin, birey olarak, mevcut davadaki kişisel tarafsızlığını ifade eder ve aksi sabit oluncaya kadar var sayılır. Objektif tarafsızlık ise kurum olarak mahkemenin kişide bıraktığı izlenim, yani hak arayanlara güven veren tarafsız bir görünüme sahip bulunması, tarafsızlığı sağlamak için alınmış olan tedbirlerin mahkemenin tarafsızlığı konusunda makul her türlü şüpheyi ortadan kaldırır nitelikte olmasıdır¹⁴.

CMK'da hakimin tarafsızlığını sağlamak için iki grup tedbir öngörülmüştür. Bunlardan birincisi, belli hallerin varlığı halinde hakimin görev yapmasının

¹¹ Thomas GIEGERICH, Yargının Bağımsızlığı, Tarafsızlığı ve Yönetimi Hakkında Rapor, Ankara 2009, s. 4. (<http://www.abgm.adalet.gov.tr/avrupabirligi/turkyargisi/istisarizi-yaret/tr/%C4%B0stisariZiyaretRaporu-2008-tr.pdf>)

¹² Merih ÖDEN, "Anayasa Yargısında Yargıcın Davaya veya İşe Bakamaması", Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Ankara 1993, Cilt 43, S.1-4, s. 61.

¹³ GIEGERICH, a.g.e, s. 4.

¹⁴ Feyyaz GÖLCÜKLÜ/Şeref GÖZÜBÜYÜK, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ve Uygulaması, 3. Basım, Ankara 2002, s. 282; Sibel İNCEOĞLU, Adil Yargılanma Hakkı ve Yargı Etiği, Ankara 2007, s. 39.

yasaklanmasıdır. Kanunda (CMK m.22, m.23) sınırlı bir şekilde sayılan bu hallerden birinin varlığı halinde hakimin görev yapması kanunen yasaklanmıştır. Hakimin yargılama görevinde tarafsız ve önyargısız olmasını sağlayacak ikinci tedbir ise, CMK m.24 uyarınca hakimin tarafsızlığını şüpheye düşürecek sebeplerden dolayı reddinin istenebilmesidir. Bu hükümler aynı zamanda yargının taraflı olduğu intiba ve görüntüsünü de önlemek amaçlıdır. Hakimin red sebeplerinde (CMK m.24) hakimin tarafsızlığının şüpheye düşmüş olmasına değil, tarafsızlığından şüphe duymayı haklı gösterecek bir nedenin bulunup bulunmadığına bakılmaktadır.

Yukarıda ortaya koyduğumuz ulusal ve uluslararası kriterlere göre mevcut kovuşturma süreci üzerinde değerlendirme yaptığımızda, **Mahkeme Heyeti'nin ve özellikle de mahkeme heyeti başkanı Sayın Mahmut Başbuğ'un SANIKLAR ALEYHİNDE ÖNYARGIYA SAHİP OLDUĞU, OBJEKTİF DAVRANMADIĞI**, hem sanıklarda hem de müdafilerde bıraktığı izlenimin **GÜVEN VEREN TARAFSIZ BİR GÖRÜNÜMDE OLMADIĞI** anlaşılmaktadır. Bu kaniya varmamızın sebeplerini aşağıda başlıklar halinde açıklamak isteriz.

a) KATILAN ÖZEL HAREKAT POLİSLERİNİN SORGUSU SIRASINDA HEYETİN TARAFĞİR TUTUMLARI

BAM 1CD tarafından verilen bozma kararı sonrası yeniden yargılama süreci 06.09.2022 tarihinde yapılan ilk oturumla başlamıştır.

07.09.2022 tarihinde yani yeniden yargılamanın henüz 2. günü, 1. celsenin 5. oturumunda katılan özel hareket polislerine sorular yöneltilirken, **Mahkeme Başkanı açık şekilde polisleri savunur, onlar adına cevap verir ve sanıklarla polemige girer bir tavır takınmıştır.**

BİRİNCİ ÖRNEK OLAY :

Müdafi Av. Burak Temiz, katılan polis memurlarının sorgusu esnasında Abdullah Karadaş isimli polis memuruna **"kaç dakika sonra Mert'i teslim aldınız tüm olaylar olduktan sonra?"** şeklinde bir soru yöneltmiştir. Bu sorunun sorulmasında çok temel

bir mantık vardır: Katılan polisler ifadelerinde birbirleriyle çelişir süreler beyan etmişler, hatta farklı tarihlerde verdikleri kendi ifadeleriyle dahi çelişmişlerdir.

Mert Sucu'nun kapısını çalıp sonra ne kadar süre açılmasını bekledikleri hususunda, Abdullah Karadaş 2020'deki mahkeme ifadesinde **"2 dakika"**, aynı tarihte ifade veren Cihat Onur Aykaç ise farklı cümlelerinde **"5-6, 8-9, 10 dakika"** şeklinde süre beyan etmiştir. 2 yıl önce 5 dakika deyip 10 dakikaya kadar çıkan Aykaç, 07.09.2022 tarihinde mahkemede ifadesinde **"çok kısa bir süre bekledik efendim biz. 3-4 SANİYE... çok kısa bir süre bekledik yani"** demiştir.

Müdafi Av. Burak Temiz'in süre sormaktaki amacıysa, olay yerinde deliller düzgün toplanmadığı, atışın yeniden yapılandırması çalışması yapılmadığı için olayın dakika dakika akışını yeniden canlandırmaya yöneliktir. **Ancak Mahkeme Başkanı, kanaatimizce yönlendirme amaçlı şöyle bir yorumda bulunmuştur:**

MAHKEME BAŞKANI: Yani bakın şöyle söyleyeyim hani bakın dakikalar, saniyeler evet bazı şeyleri ifade eder ama ya olayın üzerinden yaklaşık 4 yıl geçmiş ve dakikaların hani şu an kaç dakika geçtiğini filan bilmiyorsunuz ama 2 saat oldu biz şu seansa başlayalım. Anlatabiliyor muyum. 2 saat 10 dakika gibi geldi bana. Sorsanız 10 dakika oldu derim. Dakikaların hani anlatabiliyor muyum."

Ceza muhakemesinde maddi hakikatin ortaya çıkarılması demek, geçmişte yaşanmış bir olayın nasıl vuku bulduğunu, mevcut somut deliller ışığında tespit etmek demektir. Bunu bir yap-boz oyununa benzeten akademisyenler bulunmaktadır. Parçaları tamamen dağılmış bir yap-boz oyununun parçaları, yani deliller, tek tek elde edilip birleştirilerek resmin bütünü oluşturulmaya çalışılır. **Ateşli silah vakıalarında bu işleme "olayın yeniden canlandırılması" adı verilmektedir.** Ancak olayın yeniden canlandırılması sayesinde iddia edilen suçun vuku bulup bulmadığı netleştirilebilecektir. Bu çalışmada, örneğin bir cam yüzeyin üzerindeki birden çok ateşli silah isabet noktası analiz edilerek atışların sıralaması dahi bulunabilmektedir. **Yeniden canlandırma çalışmasında, olayın aşamaları arasındaki sürelerin de büyük önemi bulunmaktadır, çünkü sözel anlatımlar neticesinde hayatın olağan akışıyla**

uyumlu olmayan detaylar ortaya çıkabilir ve böylece taraflardan birinin doğruyu söylemediği tespit edilebilir. Aynı şekilde, tarafların farklı zamanlardaki ifadelerinde beyan ettikleri anlatımlarında çelişkiler mevcut ise, bu çelişkiler de sanığın hukuki durumunu doğrudan etkileyecek öneme sahip olabilir.

Somut olayımızda, katılan özel hareket polislerinin ilk mahkeme ifadelerinde “10 dakika kadar” diye beyan ettikleri bir sürenin, şimdiki yargılamada “3-4 saniye” diye zikredilmesi, elbette ki şüphe uyandıran bir durumdur ve bu çelişkinin muhakkak surette giderilmesi gerekmektedir. Buradaki problem, Mahkeme Başkanı'nın tarafgir beyanında ortaya koyduğu gibi üzerinden uzun süre geçtikten sonra sürenin net hatırlanamaması ile alakalı değildir. **Üzerinden ne kadar zaman geçerse geçsin, görevi gereği bulunduğu bir operasyonda (güya) kendisine öldürme kastıyla ateş açılan bir vakada, bir özel hareket polisinin her ifadesinde olayı birbirine yakın çerçevede anlatması gerekmektedir.**

Zamanlama hatırlanamasa bile, gerçekten yaşanmış bir durum karşısında örneğin “saniyeler içinde oldu bitti” veya “tedirgin edici birkaç dakika geçmişti” gibi bir anlatım ortaya konması ve bu anlatımda istikrar sağlanması beklenir. **İşte Mahkeme Başkanı'nın tarafsızlığını yitirdiği ve katılan polisleri savunma ihtiyacı hissettiği konudaki yanılması buradadır.** Katılan polisler ilk mahkeme ifadelerinde “10 dakika kadar” derken ikinci mahkeme ifadelerinde “3- 4 saniye” şeklinde bir tarif yapıyorlarsa, burada gerçeklerin çarpıtıldığı şüphesi ortaya çıkar. Kaldı ki katılan polislerin beyanlarından şüphelenmemizin yegane gerekçesi de sadece bu beyanları da değildir. İfadelerinde çok fazla sayıda çelişki yer almaktadır.

İkinci Örnek Olay :

Sanık Ulviye Didem Ürer, katılan polis memuru Abdullah Karadaş'a resmi rapora dayanarak ellerinde tespit edilen atış artıklarını sormuştur. **Karadaş cevaben “el swabı verip vermediğimi bile hatırlamıyorum ama Sayın Hakim barut izi çıkma şansı yok” demiştir.** Bu konu şansa bırakılmış bir konu olmayıp, İstanbul Kriminal Polis

Laboratuvarları Müdürlüğü'nün 13.11.2018 tarih ve İST-KİM-18-35887

uzmanlık numaralı raporuna göre 256728 sicil sayılı polis memuru Abdullah

Karadaş'ın sol el iç, sol el dış, sağ el iç, sağ el dış svab numuneleri üzerinde atış

artıklarının bulunduğu tespit edilmiştir. Aynı raporun notlar kısmında 1 numaralı

notta "el üstünde atış artıklarının tespiti, o elin ya ateş ettiğini veya atış sırasında silaha yakın mesafede olduğunu gösterir" denilmektedir.

Maddi hakikatin tespiti açısından önemli olan husus, polis memuru Abdullah Karadaş'ın ellerinin hem içinde hem de dışında olaydan sonra atış artıkları oluştuğunun resmi raporla belgelendirilmiş olmasıdır. **Karadaş 07.09.2022 tarihine kadar hem Mali Şube'de hem de bozma öncesi yapılan ilk yargılamada İstanbul 30ACM huzurunda ifade vermiş, ancak bu konuya hiçbir açıklık getirmemiştir.**

Bozma sonrası yargılamada kendisine bu konu sorulduğunda ise "ellerimden barut izi çıkma şansı yok Sayın Hakim" diyerek konuyu geçiştirmiştir. Oysa ellerinde atış artıkları çıkmıştır ve bu durum da raporla sabittir. Mert Sucu olayı hakkında, Mert'in atış yapıp yapmadığı, yaptıysa iddia edilen tüm atışları onun yapmadığı şeklinde şüpheler mevzu bahistir. **Görev silahını hiç kullanmadığını iddia eden polis memurunun ellerinden atış artıkları çıktığı ve **Mert Sucu'nun kullandığı elinden ise hiç çıkmadığı tespit edildiği halde,** Mahkeme Başkanı bu konunun üzerine hiç gitmemiş; Karadaş'ın "ellerimden barut izi çıkma şansı yok Sayın Hakim" beyanını kabullenmiş, hatta ona yol gösterircesine şu konuşmaları yapmıştır:**

KATILAN ABDULLAH KARADAŞ : El swabı verip vermediğimi bile hatırlamıyorum ama Sayın Hakim barut izi çıkma şansı yok.

MAHKEME BAŞKANI : Peki bu olaydan önce swap izi ne zaman verdiğini hatırlıyor musun ama hatırlamıyorsun.

KATILAN ABDULLAH KARADAŞ : Hatırlamıyorum.

MAHKEME BAŞKANI : Peki bir gün önce, iki gün önce, bir hafta önce herhangi bir şekilde ateş etme oldu mu senin için?

KATILAN ABDULLAH KARADAŞ: Eğitim atışlarına gitme ihtimalimiz var.

MAHKEME BAŞKANI : Anladım yani ne zaman bu olaydan önce ne zaman atış yaptığını?

KATILAN ABDULLAH KARADAŞ : Hatırlamıyorum.

Abdullah Karadaş'ın olaydan önce ne zaman atış eğitimi yaptığını beyan edememesi, olay sonrasında ellerinde atış artığı çıkmasını daha şaibeli hale getirmektedir. Kaldı ki bir gün önce bile atış eğitimi yapmış olsa, 24 saat sonrasında ellerinde atış artıklarının tespit edilmesi bilimsel olarak imkansızdır. **AYRICA, Abdullah Karadaş 2020 yılında da İstanbul 30ACM huzurunda ifade vermiş, orada kendisine sorulan aynı soruya “bir gün önce atış eğitimi yapmadığı” şeklinde yanıt vermiştir.**

Abdullah Karadaş'ın yanında olaya karışan diğer 2 özel harekat polisinin el swap numunelerinde hiçbir ize rastlanmamıştır. Kaldı ki sadece görev silahını tutmasından dolayı eski tarihli atış artıklarının eline bulaştığını bir an için düşünssek dahi, bu durumda ellerinin dış kısmında atış artıklarının bulunması izah edilememektedir. Mert Sucu'nun olaya karışan silahına temas ettiği ve bu yüzden ellerinde atış artığı tespit edildiği de düşünülemez çünkü, Abdullah Karadaş olayın 1 numaralı deliline temas ettiği yönünde bir ifade hiçbir zaman vermemiştir. Odaya hiç girmediğini ifade etmiştir. Kaldı ki durum bu olsaydı bile, her iki elinin dış kısmında görülen atış artıklarının açıklaması yine yapılamayacaktı. Bu durumun, Abdullah Karadaş'ın olay esnasında ateş etmiş olması dışında başka bir bilimsel ve mantıksal açıklaması yoktur.

Her halükarda, Abdullah Karadaş'ın olay sırasında ateş etmiş olduğu tartışmasızdır. Bu bilgi tek başına yargılamanın seyrini değiştirmesi gereken çok önemli bir bilgidir ancak anlaşılmaz bir şekilde örtbas edilmeye çalışılmaktadır.

Dolayısıyla, Mahkeme Başkanı'nın polis memurlarını aklamaya yönelik tavrı sanıklarda rahatsızlık yaratmıştır. Çeşitli zamanlarda söz alan sanıklar bu rahatsızlıklarını şöyle dile getirmişlerdir:

12/09/2022 tarihli 1. CELSENİN 2. OTURUMU

SANIK HALİL HİLMİ MÜFTÜOĞLU: El svapı raporu, polis ben ateş etmedim diyor. Siz biraz hafif orada sufle de ettiniz, bir gün önce olmuş olabilir mi falan diye. Yok, hatırlamıyorum, öyle bir şey de yok dedi. Yani ne o gün ne önceki gün ateş de etmemiş ama elinde svap var. Olay yerinde ateş etmedim, diyor. Değil, demek ki ateş etmiş.

12/09/2022 tarihli 1. CELSENİN 3. OTURUMU

SANIK MERVE BÜYÜKBAYRAK: Burada Abdullah KARADAŞ'ın siz, biz sorduk, dedik ki siz o gün ateş ettiniz mi, hayır etmedim dedi, elinizde peki barut izi var mıydı dedik, svap izi, 2 elimde birden vardı dedi, Mert'in elinde barut izi yok sayın başkan. Mert'in silahı tertemiz, gıcır gıcır böyle, silinmiş süpürülmüş yerleştirilmiş oraya. Peki dedik bu nasıl oluyor ya peki ateş etmeden bir insanın elinde barut izi çıkabiliyor mu, hayır çıkamıyor, sonra siz hemen dediniz ki, ya ona biraz yol gösterdiniz, talim gibi bir şey yapmış olabilirsin ama değil mi dediniz, o da bayıldı, hemen attı tabii talim yapmış olabilirim dedi. Ya nerede talim yapacaksın sen, beş buçukta operasyon var, sen ne ara talim yaptın, bir gün önce yapmış olman gerekiyor talimini. Sen, elin hiç suya sabuna değmedi mi senin.

15/09/2022 tarihli 1. CELSENİN 1. OTURUMU

SANIK MERT SUCU: Sayın Başkanım. Birkaç hususta ben açıkçası tedirgin oldum. Bu tedirginliğimi de dile getirmek istiyorum. Bazı sorularda mesela (polis) Hasan Ay'ın çelişkileri, yani ben yanlış anlamadıysam eğer sizin tarafınızdan sanki kapatılmaya çalışılıyormuş gibi ve ona bir avukat gibi yönlendirme şeklinde cevaplar şey yapıldı.

Üçüncü Örnek Olay :

Sorgunun devamında ise, Mahkeme Başkanı Mahmut Başbuğ'un **katılan polislere** yöneltilen sorulara polis memurlarından önce cevap verdiği görülmüştür:

SANIK ULVİYE DEDİM ÜRER: Mert'in yatağıyla kapı onların durduğu yer arasındaki mesafeyi biliyorlar mı acaba?

MAHKEME BAŞKANI: Şu an biz biliyoruz. Bir yatak boyu kadar mesafe var. Yaklaşık 2 metreden kısa bir mesafe var.

SANIK ULVİYE DİDEM ÜRER: Cihat Onur AYKAÇ buzlu cam diyor. Arkasında Mert'i hiç gördü mü? Mert'i gördü mü hiç?

MAHKEME BAŞKANI : Karartı gördün mü? Mert'i göremezsin de.

SANIK ULVİYE DİDEM ÜRER: Tamam şunu soruyorum birde koçbaşla kaç kere vurdu kapıya?

MAHKEME BAŞKANI : Bir dediler.

SANIK ULVİYE DİDEM ÜRER: Bunu Hasan...

MAHKEME BAŞKANI : Bir dediler. O da bir dedi.

SANIK MERT SUCU: Tamam sayın başkanım. Cihat Bey'e şunu sormak istiyorum. Şarjörlüğü ertesi gün fark edip mali şubeye teslim ettiğinisöyledi. Orada kime teslim etti isim olarak?

MAHKEME BAŞKANI : Şarjörlüğü kime teslim ettiğini falan hatırlıyor musun?

KATILAN CİHAT ONUR AYKAÇ: Efendim kime teslim ettiğimi hatırlamıyorum ben sayın başkanım. Bir de ertesi gün tespit...

MAHKEME BAŞKANI : Ertesi gün değil de 4 gün sonra mı demiştin, öyle bir şey demiştin. Ne zaman dedin?

SANIK MERT SUCU: Sonra ben bununla ilgili talebimi yenileyeceğim sayın başkanım. Çok özür diliyorum, bir yandan not aldığım için, affınıza sığınıyorum. Buradaki ifadesinde 3-4 arkadaş oradaydık dedi, 3 kişiyi zaten öğrenmiş olduk, o 4. Arkadaş kim acaba onu sormak istiyorum.

MAHKEME BAŞKANI: Kameraya çeken olabilir belki.

SANIK MERT SUCU: Yani bir sendeleme bir şey oldu mu onu sormak istiyorum.

MAHKEME BAŞKANI: Sendelemiş.

SANIK MERT SUCU: Anladım. Vücudunda nasıl bir şey oldu, etki oluşturdu.

MAHKEME BAŞKANI: Basınç...

Önemle belirtmek gerekir ki, bunun öncesinde katılan Abdullah Karadaş'ın aldığı iddia ettiği isabet nedeniyle sendelediğine dair hiçbir açıklamasıysa olmamıştır.

Sorulan sorulara Mahkeme Başkanı'nın değil sorunun muhatabının cevap vermesi gerekir. Bir soru farklı zamanlarda farklı sanıklar tarafından yöneltilmiş olabilir ancak, eğer sorunun muhatabı cevaplarında gerçeği söylemiyorsa bu cevaplar arasında çelişkiler doğma ihtimali bulunmaktadır. **Nitekim katılan polis memurlarının her ifadesi bir diğerinden farklılaşmış, aralarında galiz çelişkiler ortaya çıkmıştır.** Gerçekten yaşanmış bir olayı aktaran kişinin anlatımında hiçbir aşamada farklılık olmaz. **O yüzden, aynı sorunun çelişkileri ortaya çıkarmak amacıyla 2 kere sorulması son derece makuldür ve hatta bir sorgulama stratejisi olarak da düşünülebilir.** Kaldı ki uzun saatler duruşma salonunda bulunan sanıklar zaman zaman konsantrasyon eksikliği yaşayabilir, daha önce sorulmuş bir soruyu hatırlamayıp yeniden sormuş da olabilir. **Bunların sürekli engellenmesi ya da sorunun muhatabı yerine Mahkeme Başkanı'nın cevap vermesi, çelişkilerin ortaya çıkmasını önlemeye matuf bir müdahale izlenimi oluşturmaktadır.**

Dördüncü Örnek Olay:

Sanık Ulviye Didem Ürer, özel harekat polisi Cihat Onur Aykaç'ın balistik yeleğindeki isabet noktasının yakın atışla oluştuğu yönündeki laboratuvar raporuna istinaden, Aykaç'a 30 cm mesafeye gelip de kendisini vurduğunu iddia ettiği Mert Sucu'yu nasıl olup da görmemiş olduğunu sormuştur.

Mahkeme Başkanı ise bu soruyu polise "olur mu özel harekat polislerinin de vurulup şehit oldukları oluyor mu? Memlekette hiç özel harekat polisi şehit oldu mu Türkiye'de? Bu insanlar eğitilmiş insanlar mıydı da şehit oldular?" şeklinde aksettirmiştir. **Sanığın polise yönelttiği sorunun bu olmadığı aşikardır ancak Mahkeme Başkanı sorudan dolayı rahatsız olup sinirlenmiş bir tavır göstermektedir.** Nitekim hemen devamında da sanıkla aralarında polemik yaşanmıştır:

MAHKEME BAŞKANI: Bu insanlar eğitimli insanlar mıydı da şehit oldular?

KATILAN ABDULLAH KARADAŞ : Şehit oldular.

MAHKEME BAŞKANI : Eğitimsizliklerinden mi şehit oldular?

SANIK ULVİYE DİDEM ÜRER: Benim sorum üzerine söylemiyorsunuz değil mi başkanım.

MAHKEME BAŞKANI : Senin sorun üzerine söylüyorum ben bunu.

SANIK ULVİYE DİDEM ÜRER: Ben polisimizin şehit olduğunu biliyorum. Hepsi çok şerefli dir.

MAHKEME BAŞKANI : Bak beni bir dinle. Bu işin doğası bu. Anlatabiliyor muyum? Orada sırtına değil de boşluğuna denk gelebilirdi. Boynuna denk gelebilirdi.

SANIK ULVİYE DİDEM ÜRER: Eğer tabi öldürme kastıyla biri hareket etseydi herhalde o şekilde.

MAHKEME BAŞKANI: Ne kastıyla ederse etsin bugün burada bu adamlardan birisi olmayabilirdi şu anda.

SANIK ULVİYE DİDEM ÜRER: Eğer cinayete teşebbüs edilmiş olsaydı.

MAHKEME BAŞKANI: Yaralamaya teşebbüs etse bile hatta velev ki kastı bunları öldürmek olmasa bile o çelik yeleğine değil de boğazına gelmiş olabilirdi.

SANIK ULVİYE DİDEM ÜRER: Tabi ki.

MAHKEME BAŞKANI : Bu adamlardan birisi bugün burada olmayabilirdi.

SANIK ULVİYE DİDEM ÜRER: Tabi.

MAHKEME BAŞKANI : Tabisi yok. Bu işin doğası bu. Bu adamlar işleri bu. Sağ da çıkabilirler. O tehlikeyi orada fark da edebilirler. Fark etmeyebilirler de.

SANIK ULVİYE DİDEM ÜRER: Sayın başkanım size son derece saygı duymakla birlikte söylediğimize Polis Teşkilatı da başımızın üstünde yeri de olmakla birlikte FETÖ'nün de Polis Teşkilatından çıktığını bizim mahkememiz esnasında bizim dijital materyallerimiz hukuksuz olarak ele geçirildiği esnada Siber Şubeden.

MAHKEME BAŞKANI : FETÖ'yü karıştırmayın. Şu anda FETÖ değil mevzumuz.

SANIK ULVİYE DİDEM ÜRER: FETÖ'den bahsetmiyorum şu anda.

MAHKEME BAŞKANI : Bir soru sordunuz.

SANIK ULVİYE DİDEM ÜRER: Başkanım.

MAHKEME BAŞKANI : Bir dakika sus.

SANIK ULVİYE DİDEM ÜRER: Tabi buyurun.

MAHKEME BAŞKANI : Duruşmanın sükunetini bozma.

SANIK ULVİYE DİDEM ÜRER: Tabi.

MAHKEME BAŞKANI : Anladın mı?

SANIK ULVİYE DİDEM ÜRER: Hıhı.

MAHKEME BAŞKANI : Bir soru sordun dedin ki tecrübeli bir özel hareket polisi bunu fark edebilir mi? Soru mealen buydu.

SANIK ULVİYE DİDEM ÜRER: Tamam.

MAHKEME BAŞKANI : Tamam mı? Ben de dedim ki bu işin zaten kaderinde var. Bu adam ne kadar eğitilmiş, ne kadar tecrübeli olursa olsun. Bunu farketmeyebilirdi. Sorun anlamsız. Sorunu geri al dedim sana kibarca ama sen bunu anlamak yerine yok bizimkileri inceleyenler de FETÖ'cüye girdin. Oraya da girdin. Memleketin her tarafı FETÖ'cü zaten.

SANIK ULVİYE DİDEM ÜRER: Başkanım FETÖ'den bahsetmeyecektim.

MAHKEME BAŞKANI: Daha başka soru yoksa arkaya alabilirim seni. Soruların anlamsızlaşmaya başladı. Arkaya alayım seni.

SANIK ULVİYE DİDEM ÜRER: İzin verirseniz bir cümle söyleyeyim. Şimdi şehitlikten bahsettiğiniz için ben şehitliğe karşı bir şey söylemedim.

MAHKEME BAŞKANI : Soruların anlamsızlaşmaya başladı. Arkaya alabiliriz seni.

Bu diyalogtan anlaşıldığı kadarıyla Mahkeme Başkanı sanık Mert Sucu'nun olay günü polis memurlarına ateş ettiğini ve o polislerin orada bulunduğunu, açılan ateş sonucu boynundan, boğazından isabet alabileceklerini, o gün mahkeme huzurunda olmayabileceklerini vurgulamaktadır. **Bu şartlar altında Mahkeme Başkanı kararını zaten peşinen vermiş görünmektedir. Oysa konu baştan bu kadar kolaylıkla karar verilmesi mümkün görünmeyen, şaibeli bir konudur. Polislerin ifadelerindeki çok sayıdaki çelişkiler, birşeyler sakladıklarını ve olayı farklı**

yansıtmaya çalıştıklarını göstermektedir. Bu polislerin olay anında olay yerinde bulunup bulunmadıkları bile şüphelidir.

Cihat Onur Aykaç ve Abdullah Karadaş bu celseye kadar ikişer kere ifade vermiş ve olay anında kapının önünde sadece ikisinin bulunduğunu söylemiştir. Hatta 2020'deki mahkeme ifadeleri sırasında Mahkeme eski Başkanı her ikisine de üstüne basa basa "içeriden ateş edildiğinde orada kimler vardı" diye sorduğunda sadece ikisinin olduğunu söylemişlerdir. Oysa bu celsede olmayan ve tüm taleplerimize rağmen yıllardır bulunamayan üçüncü özel harekat polisi Hasan Ay tanık olarak SEGBİS'le mahkemeye bağlanmış, ifadesinde olay anında kapının önünde her üçünün birlikte bulunduğunu söylemiştir.

Ayrıca, mahkeme huzurunda yan yana ifade veren katılanlar **Cihat Onur AYKAÇ ve Abdullah KARADAŞ**, operasyon esnasında önce sanık Mert SUCU'nun odasının karşısındaki odaya girdiklerini, Mert Sucu'nun odasına ise daha sonra girmek istediklerini ifade etmişlerdir. Ancak tanık Hasan AY müştekilerin ifadesini çürütecek şekilde "önce Mert SUCU'nun kapısını kırmaya çalıştık, diğer kapıya müdahale etmedik" şeklinde ifadelerde bulunmuş ve iki müştekinin söylediklerini çürütmüştür. **Bu çelişkili durum üzerine Mahkeme Başkanı ısrarla tanık Hasan AY'ı, "Emin misin? Yanlış hatırlıyor olabilir misin? Hatırlamıyor olabilir misin?" şeklindeki sorularla yönlendirmiş ve beyanını müştekilerin beyanlarıyla uyumlu hale getirmeye çalışmıştır.**

Sanık Mert Sucu, buradaki yönlendirmeler nedeniyle mahkemenin tarafsızlığına dair yaşadığı tedirginliği şu şekilde ifade etmiştir:

SANIK MERT SUCU: Sayın Başkanım. Birkaç hususta ben açıkçası tedirgin oldum. Bu tedirginliğimi de dile getirmek istiyorum. Bazı sorularda mesela Hasan Ay'ın çelişkileri, yani ben yanlış anlamadıysam eğer sizin tarafınızdan sanki kapatılmaya çalışılıyormuş gibi ve ona bir avukat gibi yönlendirme şeklinde cevaplar şey yapıldı. Burada Cihat ve Onur zaten beyanlarımda söyleyeceğim ama örnek olsun diye söylüyorum. Cihat ve Abdullah önce sol kapıyı kırıp girip orada kimse var mı diye

*baktıktan sonra, sonra benim kapıyı yöneldiklerini söylediler. Siz de bana sordunuz hatta bu hayatın olağan akışına uygun mu dediniz. Ben de tabii ki uygun değil. Yani öyle bir şey olmadı zaten yalan söylüyorlar dedim. Akabinde Hasan bağlandığında zaten, hayır biz oraya girmedik, önce Mert'in tarafına girdik, oraya girmedik dedi. Siz de hatırlamıyor olabilir misin, yanlış hatırlıyor olabilir misin, emin misin, dedikten sonra (???ANLAŞILAMADI 34:10) sonra hatırlamıyor olabilirim dedi. **Yani bu açıkçası biraz hani o gün de belirttim, beni tedirgin etti Başkanım. Tekrar dile getirmek istiyorum.***

Polislerin gerçek dışı beyan verdiği tartışmasız bir gerçekken, henüz ifadeler ve savunmalar bitmediği halde, Mahkeme Başkanı olay hakkındaki kararını vermiş gibi, Mert Sucu'nun suçlu olduğu ön kabulü ile yargılama yürütmüştür. Bu durum da Mert Sucu'yu rahatsız etmiş ve Sucu hemen söz alarak şunları söylemiştir:

*SANIK MERT SUCU : Sayın başkanım ben yanlış anladıysam düzeltebilirsiniz. **Sanki bir ön kabul varmış...***

MAHKEME BAŞKANI: Hayır canım ne alakası var. Yani sorular anladın mı hani sorular bazı şeyleri ortaya çıkarmak için değil ama hani bize katkısı yok. Yani neticeye katkısı var mı anlatabiliyor muyum bu? Ben anlayamadığım için bunu açıklattırdım sana.

*SANIK MERT SUCU : **O yüzden tedirgin oldum. O yüzden sormak istedim.***

*MAHKEME BAŞKANI : Diyorum ki ya bu neye faydası olacak bize sana onu soruyorum. SANIK MERT SUCU: **Yok Didem Hanımla aranızdaki konuşmadan tedirgin oldum o yüzden.***

Beşinci Örnek Olay:

Mahkeme Başkanı'nın tarafsızlığı konusunda şüphe uyandıran bir başka uygulaması ise, **katılan özel hareket polislerine olay yeri videosu üzerinden soru sormak isteyen sanık Mert Sucu'nun isteğini ısrarla reddedip videoyu açtırmamasıdır.** Olayın duruşma esnasındaki gelişimi şöyledir:

07.09.2022 tarihli 1. celsenin 4. oturumu

SANIK MERT SUCU: Tamam sayın başkanım. Ben bu videolar eşliğinde aslında açıp bir şeyler sormak istiyorum ama, uygun mudur? Bende tamamı var.

MAHKEME BAŞKANI: Ne videosu?

SANIK MERT SUCU: Olay yeri şubenin çektiği, burada emniyetin, az gönderdi dediniz, videoların tamamı var. Onları açtırıp bazı...

MAHKEME BAŞKANI: Soru sor, doğrudan soru sor, yerimiz yurdumuz belli.

SANIK MERT SUCU: Ama videolardan gösterip sormak istiyorum başkanım ben.

MAHKEME BAŞKANI: Ne göstereceksin bize? Bize söyle. Hadi sor, bak adam burada. Bu adam gidecek yani biz, buradaki insanlar sabaha kadar burada bekleyemeyiz yani, ne soracaksan sor. Videoları sen izledin. Oradaki soruları sorup bu insanlara, videoları bize verirsin. Biz daha sonra izleriz. Ondan sonra dersin ki bu bu adamdı ya da değildi dersin. Ya da bu böyleydi böyle dersin.

SANIK MERT SUCU: Kişi bazında sayın başkanım. Yani tabii ki sabaha kadar ama başka zaman da devam edebiliriz tekrardan. Kimseyi yorma gibi bir şeyim yok ama kendimi savunma anlamında...

MAHKEME BAŞKANI: Savunuyorsun işte bak. Her türlü imkanı veriyoruz sana ama o CD'leri dediğin mevzular, yani bu olayla da üstelik ilgili değil. Biz olayı aydınlatmaya çalışıyoruz.

SANIK MERT SUCU: Olayla ilgili sayın başkanım. Olay yerinin, emniyetin eksik gönderdiği videoların tamamı şu an yanımda.

MAHKEME BAŞKANI: Emniyet bize göndermediklerini sana mı gönderdi.

SANIK MERT SUCU: Göndermiş sayın başkanım, ben başka şekilde nasıl alabilirim?

ÜYE HAKİM BİLAL ALTINSOY: Farklı ne var? Çok farklı ne var?

MAHKEME BAŞKANI: Farklı ne var videoda.

SANIK MERT SUCU: Açabilirsek farkını izah edeyim isterseniz.

MAHKEME BAŞKANI: Ya söyle bize, açabilirsek değil, söyle.

SANIK MERT SUCU: He açma olanağı, izin vermiyorsanız şey yapalım.

MAHKEME BAŞKANI: Şöyle, biz bu görüntüleri denetleyip öyle açarız. Yani burada öyle her görüntüyü açamayız biz. Anladın mı? Senin her taktığın görüntüyü biz burada açamayız.

SANIK MERT SUCU: **Tabii ki ama zaten emniyetten geldi görüntüler.**

MAHKEME BAŞKANI: Anladın mı benim ne demek istediğimi yani buraya ne takıp koyacağını biz nereden bileceğiz senin?

SANIK MERT SUCU: **İsterseniz bekleyelim, bakın, sonra...**

MAHKEME BAŞKANI: Ben, soracağım soruları, bu adam burada. Onları sorabilirsin.

SANIK MERT SUCU: **Tamam izin vermediyseniz ben okuyarak sormak istiyorum.**

MAHKEME BAŞKANI : **Evet.**

Tutuklu olarak bir cezaevinde tutulan sanığın kendisine Emniyet Müdürlüğü tarafından gönderilmiş olan, maddi gerçeği ortaya çıkarmanın en önemli delillerinden biri niteliğindeki olay yeri görüntülerinin izlenmesini istediğinde “buraya ne takıp koyacağını biz nereden bileceğiz senin” diyerek ısrarla reddeden Mahkeme Başkanı, bu hadiseden sadece 1 gün sonra, katılan vekillerinin getirdikleri görüntüleri hiç sorgusuz sualsiz açıp perdeye yansıtarak sanığa defalarca soru yöneltmelerine izin vermiştir. Olayın duruşma esnasındaki gelişimi şöyledir:

08.09.2022 tarihli 1. celsenin 1. oturumu

MAHKEME BAŞKANI : Avukat Hanım buyurun.

KATILAN SERRA MOHAMMADVALIPOUR VEKİLİ AV. SENA AKKAYA AVVURAN : Başkanım bir flash bellek vermiştik. İçindeki Sena klasöründen velayetteki 1. Fotoğrafi gösterebilir miyiz sanığa 1 - 2 - 3 hatta. Sıra sıra gösterelim. Velayet klasörü var onun içinde bir fotoğraf bir...

KATILAN SERRA MOHAMMADVALIPOUR VEKİLİ AV. SENA AKKAYA AVVURAN : Dördüncü fotoğrafı açabilir miyiz Başkanım?

MAHKEME BAŞKANI : **Fotoğraf mı bu?**

KATILAN SERRA MOHAMMADVALIPOUR VEKİLİ AV. SENA AKKAYA AVVURAN : **Yine fotoğraf. Ben isterseniz okuyayım, davanın evrakı zaten aynı zamanda. Söyleyeyim isterseniz Başkanım, birleşen davada da var aslında. Ben sadece sanık görsün diye sunmuştum.**

MAHKEME BAŞKANI : **Buyurun.**

...

MAHKEME BAŞKANI : *Tamam, devam edin.*

KATILAN SERRA MOHAMMADVALIPOUR VEKİLİ AV. SENA AKKAYA AVVURAN : *Sayın başkan. Ebru ALTAN klasörü var. **Oradaki ses kaydını açabilir miyiz?** Bu yine Serra tarafından alınmış bir ses kaydı değil, o yüzden ayrıca dinletmek istiyorum.*

DİNLETİLEN SES KAYDININ DEŞİFRESİ:

...

MAHKEME BAŞKANI : *Bu nedir avukat hanım. Bir saniye.*

KATILAN SERRA MOHAMMADVALIPOUR VEKİLİ AV. SENA AKKAYA AVVURAN : **Burası, tam burası sayın başkan. Koydun koydun resimlerinden sonra.**

MAHKEME BAŞKANI : **Bu nedir. Kiminle kimin arasındadır?**

KATILAN SERRA MOHAMMADVALIPOUR VEKİLİ AV. SENA AKKAYA AVVURAN : *Dilek Hanımın Serra'ya gönderdiği sesli mesaj.*

MAHKEME BAŞKANI : *Tamam.*

DİNLETİLEN SES KAYDININ DEŞİFRESİ:

...

KATILAN SERRA MOHAMMADVALIPOUR VEKİLİ AV. SENA AKKAYA: *Tamam. Dilek Hanım. Bu sesli mesajda...*

SANIK DİLEK ÇELİKTEN : *Hukuka aykırı delil niteliği olmayan ses kayıtlarını kabul etmiyorum sayın başkanım.*

MAHKEME BAŞKANI : **Dosyanın, şeyin, konuşmaların tarafından birisi sunuyor bunu. O yüzden bunlara karşı cevap verin. Konuşmanın taraflarından birisi sunuyor.**

Yani mağdurun avukatı sunuyor bunu. Lütfen buna cevap verin. Sundu, şuanda sunuyor.

...

KATILAN SERRA MOHAMMADVALIPOUR VEKİLİ AV. SENA AKKAYA AVVURAN : Tabi tabi, kısa soracağım zaten. Verdiğimiz flash bellek içerisinde Eser klasörü vardı, orada fotoğraflar var, onları açabilir miyiz, sanığa gösterirsek.

MAHKEME BAŞKANI : Geri gel, hangisi avukat hanım.

KATILAN SERRA MOHAMMADVALIPOUR VEKİLİ AV. SENA AKKAYA AVVURAN : Eser klasörünün içinde resimler olması gerekiyor. Resimlerde bir klasör var. Serra Hanım şimdi şurayı görüyorsunuz...

KATILAN SERRA MOHAMMADVALIPOUR VEKİLİ AV. SENA AKKAYA AVVURAN : Bir sonraki fotoğrafa geçebilir miyiz. Dilek Hanım...

KATILAN SERRA MOHAMMADVALIPOUR VEKİLİ AV. SENA AKKAYA AVVURAN : Devam edeyim mi. Dilek Hanım bu fotoğrafta...

KATILAN SERRA MOHAMMADVALIPOUR VEKİLİ AV. SENA AKKAYA AVVURAN : Bir sonraki fotoğrafa geçebilir miyiz. Dilek Hanım...

...

KATILAN SERRA MOHAMMADVALIPOUR VEKİLİ AV. SENA AKKAYA AVVURAN : **Başkanım Andaç klasöründe de iki tane video var. İkisini de, yani tane tane izleyebilir miyiz, her birine bir soru soracağım.**

MAHKEME BAŞKANI : Sesini açalım arkadaşlar, durdur ilk önce. Aç.

İZLENEN VİDEO KAYDININ DEŞİFRESİ:

...

KATILAN SERRA MOHAMMADVALIPOUR VEKİLİ AV. SENA AKKAYA AVVURAN : Dilek Hanım.

MAHKEME BAŞKANI : **Başka bir şey var mı izleyeceğiz?**

KATILAN SERRA MOHAMMADVALIPOUR VEKİLİ AV. SENA AKKAYA AVVURAN : Yok, bir tane daha var ama tane tane sorularla gideyim başkanım isterseniz...

...

KATILAN SERRA MOHAMMADVALIPOUR VEKİLİ AV. SENA AKKAYA AVVURAN : Bir diğ er videoyu da izleyebilir miyiz?

MAHKEME BAŞKANI : Açalım.

İZLENEN VİDEO KAYDININ DEŞİFRESİ:

...

KATILAN SERRA MOHAMMADVALIPOUR VEKİLİ AV. SENA AKKAYA AVVURAN : Tamam başkanım. Az önce gülüşmeler, bayan gülüşmeleri sırasında biri dedi ki...

Görüldüğü gibi, katılan vekillerinin yanlarında getirdikleri flash bellekte yer alan fotoğraflar, ses kayıtları ve videolar salondaki perdeye yansıtılarak sanığ a bunlar üzerinden defalarca soru yöneltmiştir. Videolar dakikalarca seyredilmiş, ses kayıtları dakikalarca dinlenmiştir. **Mahkeme Başkanı** bu konuda katılan vekillerine yönelik hiçbir engellemede bulunmazken, hatta **“başka bir şey var mı izleyeceğ imiz”** şeklinde gayet toleranslı bir tavır gösterirken, **bir gün önce sanık Mert Sucu’nun bir video üzerinden katılan polisler e soru yöneltmesini engellemiştir. Bu durum savunma hakkının açık ihlalidir ve Mahkeme Başkanı’nın tarafsızlığı konusunda şüpheler oluşmasına sebebiyet vermiştir.**

b) SANIK DİLEK ÇELİK TEN’İN SORGUSU SIRASINDA HEYETİN TARAFGİR TUTUMLARI

Mahkeme Başkanı’nın tarafgir tutumu 08.09.2022 tarihli 1. celsenin 1 ve 2. oturumlarında ifadesi alınan sanık Dilek Çelik ten’e karşı da devam etmiştir. Önce, Dilek Çelik ten’in müvekkilin koluna girerek fotoğraf çek tirmiş olmasını eleştirmiştir:

MAHKEME BAŞKANI : Niye koluna girdiniz ki?

SANIK DİLEK ÇELİK TEN : Efendim?

MAHKEME BAŞKANI : Niye koluna girdiniz ki?

SANIK DİLEK ÇELİK TEN : Adnan Bey'in mi? Yani onu yaratılış gurusu ya da ünlü bir yazar olarak düşünüyorum 2013'te. Çok ünlü olduğu için, o dönemde çok popülerdi, kızım da işte ablalarını falan anlatıyordu. İşte seviyorum onlara yazıyorum diye sevenleri vardı. Biz de öyle resim çektirirken ben de koluna girmek istedim. Sakınca görmedim.

MAHKEME BAŞKANI : Yani ne bileyim bir günlüğüne fotoğraf çektirirken koluna girdiğini görmedim herhangi bir kişinin.

SANIK DİLEK ÇELİK TEN : Benim kızım Bodrum'dayken büyük Migros karşımızda, oraya yoğurt almaya göndermişim arkadaşıyla. Beyaz'ı görmüş. Beyaz'ın da koluna girmiş resim çektirmiş, ünlü bir abi diye.

MAHKEME BAŞKANI : Tamam. Kızın çocuktan koluna girdi de sen niye girdin?

SANIK DİLEK ÇELİK TEN : Tamam Beyaz değil yani Adnan Beyi ben yaratılış gurusu ve ünlü bir yazar olduğu için ve kitaplarını okuduğum için saygıdan.

MAHKEME BAŞKANI : Koluna girilebilesi birisi diyorsun yani.

Mahkeme Başkanı'nın çok garipsediği ve değişik bir anlam yüklemeye çalıştığı konu, bir vatandaşın ünlü bir kişiyle hatıra fotoğrafı çektirmesinden **ibarettir.** Müvekkilin sadece Dilek Çelikten ile değil, başkaca yüzlerce kişiyle benzer fotoğrafları bulunmaktadır. **Kişilerin karşılaştıklarında, fotoğraf çektirdiklerinde müvekkilin elini tutmaları, koluna girmeleri ya da sarılmaları, o kişilerin müvekkile karşı duyduğu saygının, sevginin, samimiyetin göstergesi olmaktan öte hiçbir anlam taşımamaktadır.**

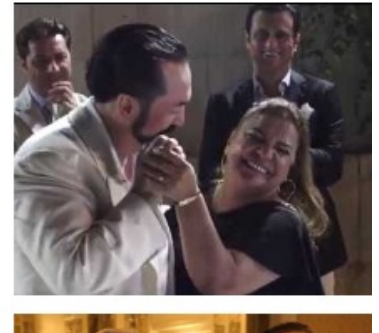
Mahkeme Başkanı'nın tarafı bir bakış açısıyla yorumladığı ve üzerine gittiği izlenimi uyandıran fotoğraf ise aşağıdadır:



Mahkeme Başkanı'nın Dilek Çelikten'e yönelik ısrarla "ilk defa tanıştığınız bir kişinin niye koluna girdiniz ki" şeklindeki sorularının altında, **Dilek Çelikten'in sözde örgüt üyeliği iddiasına sözde mesnet oluşturabilme, kızı katılan Serra'nın hayali iddialarının da sanki bir temeli varmış algısı oluşturma amacı olduğu izlenimi uyandırmaktadır.**

Aşağıda sunduğumuz fotoğraflarda, el ele tutuşarak fotoğraf çektirmenin sadece Dilek Çelikten ve kızı Serra Mohamed Valipour'a yönelik "derin anlamlar" barındıran bir hareket olmadığı, müvekkilin hayatında ilk defa karşı karşıya geldiği sayısız kişiyle birebir aynı pozu verdiği görülmektedir.





Dilek Çelikten'in ifadesi sırasında, Mahkeme Başkanı iddianamede müşteki Uğur Şahin'in anlatımları olduğunu söylemiş, bunlara karşı ne diyeceğini sormuştur. **Dilek Çelikten de Uğur Şahin'in beyanlarındaki gerçeği yansıtmayan içeriklerden dolayı duyduğu sıkıntıdan dolayı, eğer mahkemeye gelecek olsa kendisine soracağı sorular olduğunu söylemiştir.** Bunun üzerine **Mahkeme Başkanı azarlama üslubuyla** Dilek Çelikten'i bu cümlesinden ötürü gereksiz yönde sıkıştırmıştır:

MAHKEME BAŞKANI : Uğur ŞAHİN'in ifadesini koymuşlar iddianameye okumuşsundur. Bunlara ne diyorsun?

SANIK DİLEK ÇELİKTEN : Uğur ŞAHİN'in iddianamesinde...

MAHKEME BAŞKANI : Senin iddianamen.

SANIK DİLEK ÇELİKTEN : Efendim?

MAHKEME BAŞKANI : Senin iddianamen.

SANIK DİLEK ÇELİKTEN : He pardon. Şimdi Uğur ŞAHİN'e ben de o zaman buraya geldiğinde gerçekten avukatlarım soru sormak isteyecekler. Madem o iddianamede söylenildiği gibi cümleler kuruldu bizim arkamızdan. O zaman neden çocuğumun orada oyalanmasını, orada hayvanlarını sevmesini, orada vakit geçirmesine aracılık yaptın diye ben de Uğur ŞAHİN'e sorarım Sayın Başkanım madem öyleyse.

*MAHKEME BAŞKANI : **Uğur ŞAHİN'e soru soracaksın. Ne diye soru soracaksın bir daha söyle bakayım.***

SANIK DİLEK ÇELİKTEN : Hayır. Uğur ŞAHİN orada...

*MAHKEME BAŞKANI : **Uğur ŞAHİN'e ne diyeceksin?***

SANIK DİLEK ÇELİKTEN : Madem sen arkamızda böyle şeyler duyuyordun çünkü böyle bir şey oluşmadı. Böyle bir şey duyuyordun işte Adnan Bey'in kızıma olan niyetini, neden orada bizi uyarmadın çünkü biz Uğur Bey ile bahçede hayvanları severken dolaştık. Bana diyebilirdi Dilek Hanım burası tekin bir yer değil, çekin gidin diyebilirdi. Kızımı meşgul etti oralarda.

*MAHKEME BAŞKANI : **O zaman Uğur ŞAHİN'in miydi ne idi ismi, Uğur ŞAHİN'i de sanık yapalım kabul ediyorsan. Hep beraber yargılanın burada.***

SANIK DİLEK ÇELİK TEN : Yargılama anlamında demiyorum yani Uğur ŞAHİN'in bize yaptığı, bizi ağırladığıyla söylediği şeyler tutmuyor Sayın Başkanım.

MAHKEME BAŞKANI : Cumhuriyet savcısı isen bu soruyu sor. Mantıklı gelebilir ama...

SANIK DİLEK ÇELİK TEN : Özür dilerim.

MAHKEME BAŞKANI : Sanıksan bunu sormak biraz abes olur.

SANIK DİLEK ÇELİK TEN : Tamam özür dilerim. Hukuku bilmiyorum tabi ki ben bu kadar hukuku bilemem. Sadece Uğur ŞAHİN'in bizimle orada çok iyi ilgilendiğini, çok güzel kızımaya hayvanlarla ilgili vakit geçirttiğini, Serra'ya özel itina gösterdiğini söylüyorum. Hani söylediği ile yaptığı ayrı şey onu söylemek istemişim.

Hayatında ilk defa mahkemeye çıkan sıradan bir vatandaşın basit bir cümlesinden dolayı defalarca özür dilemek zorunda kalması, daha da önemlisi Mahkeme Başkanı'nın bu ezici tutumu yüzünden belki de daha sonra anlatacaklarını aynı rahatlıkta anlatamayacak olması dikkat çekicidir.

Kaldı ki, her ne kadar bozma sonrası yeniden yargılama yapılıyor olsa da, **Dilek Çelikten sanık olarak ilk defa mahkeme karşısına çıkmıştır.** Kendisine suçlamalar yönelten müştekilerin beyanlarını mahkeme huzurunda canlı dinleme, onlara soru yönelme hakkı bulunmaktadır. Dolayısıyla, **Dilek Çelikten'in müşteki Uğur Şahin'e soru sorması için, Mahkeme Başkanı'nın iddia ettiği gibi "Cumhuriyet savcısı konumunda" olması gerekmez. Dilek Çelikten'in bir sanık olarak bu soruları müştekiye yöneltebilme hakkı vardır.** Ancak bu hakkı elinden alındığı gibi, kendisinin müştekiye sormak istediği bir soruyu dile getirmesi bile Mahkeme Başkanı tarafından azarlanmasına yol açmıştır.

Bu polemğin hemen devamında Başkan, katılanlar Uğur Şahin ve Hatice Ural'ın ifadelerinde Serra'nın yaşına uygun olmayan elbiseler giydiğini söylediklerini aktararak sanığın bu konuda ne diyeceğini **"bunlara ne diyorsun? Herhangi bir sakınca yok mu sence de? Demin ki koluna girme gibi bir durum mu yani? 9 - 10 yaşındaki ya da 11 hangi yaşta olduğu ortada..."** diyerek sormuştur. Dilek Çelikten henüz cevabına

başlayıp “şimdi Sayın Başkanım” dediği sırada sözünü kesip “**bu yaşlardaki çocuk söz konusu yaşına uygun olmayan elbiselerle gezmesinde bir sakınca yok mu yaşam tarzı diyerek mi açıklıyorsun bunu?**” diyerek üstelemiştir. Kaldı ki Sayın Başkan’ın uygunsuz kıyafet olarak nitelediği şey sokaklarda, deniz kenarında, plajda, yazlıkta çocukların sıklıkla giydiği sıradan askısız elbisedir. Küçük bir çocuğun bu modelde bir elbise giymesi gibi sıradan ve olağan bir duruma sanki suçmuş gibi anlam yüklemesi Sayın Başkan’ın ideolojisi ya da hayat tarzı açısından anlamlı olabilir ama hukuki kriterleri açısından bir manası yoktur. Bu anlaşılmasız üsluba rağmen Dilek Çelikten bu soruya son derece makul bir yanıt vermiştir:

*SANIK DİLEK ÇELİKTEN : Tamam ben bunu kabul etmiyorum. Benim kızım asla içini gösterir transparan bir kıyafet giymedi. **Çocukça kıyafetleri var. Ben zaten İsviçre'den çocuk bölümünden eşimle beraber kıyafetlerini alıp Türkiye'ye geliyoruz. Hiçbir tarzide bunu küçültüp bir şey yapmıyoruz. Çocuğun kendi seçtiği, kendi tercih ettiği kıyafetleri Sayın Başkanım. Mesela makyaj yaptığını Serra annem zorla makyaj yaptırıyor diye bir iddiası var. Bakın burada okul resimleri var öğretmenleri ile birlikte. Görüyorsunuz, kırmızı ruj var ben istemediğim halde okulda bunu yapıyor. Gayet mutlu. Elbisesinde de herhangi bir şey yok. Prenses elbisesi ben ona bunu seviyor diye aldım hiçbir yeri gözüküyor. Yani askılı şuradan bir elbise. Çocuklar İsviçre'de şortla tişörtle çıkıyorlar Sayın Başkanım. 10 yaşında bir kız çocuğundan bahsediyoruz. Çocuğuma çadır giydirecek değilim. İran'daki kızlar bile böyle giyinmiyorlar Tahran'da. Yani çocuk hevesli, makyaja hevesli, süse hevesli. Bakın gülüyor. Annem bana zorla kırmızı ruj sürdürüyor dedi. Başkan diyor ki sil o zaman, öğretmenlerinle resmin var burada niye gülüyorsun, öğretmenlerine söyleyebilirsin bu ruj istemiyorum diye. Sustu. Bu şekilde Sayın Başkanım. Kabul etmiyorum kızıma çocuk dışında kıyafet giydirdiğimi o yüzden.***

Mahkeme Başkanı bir hakimin temel vasfı olan inancını, yaşam tarzını, ideolojisini mahkeme salonu dışında bırakma ilkesini ihlal etmiştir. Devamında,

Dilek Çelikten'e katılan vekilleri tarafından sorular yöneltilirken, bir başka fotoğraf gösterilmiş ve şu soru sorulmuştur:

"Dilek Hanım bu fotoğrafta, Serra'nın fotoğraf çekildiği Mehmet Coşkun PAMİR, Levent DENİZÖĞLU ve Akın GÖZÜKAN ile birlikte fotoğraf çekildiği yer neresi?"

Soruya konu edilen fotoğraf şudur:



Katılan vekilinin sorusunda sadece çekimin yapıldığı yer sorgulanmışken, Mahkeme Başkanı söze karışıp konuyu tekrar kıyafet mevzusuna döndürmüştür:

MAHKEME BAŞKANI : Bir şey soracağım.

SANIK DİLEK ÇELİKTEN : Buyurun başkanım.

*MAHKEME BAŞKANI : Demin sorduğum için söylüyorum bunu, dedin ki kızım öyle açık saçık elbiseler giymiyor, **bu yaşına uygun bir kıyafet mi bu çocuğun?***

SANIK DİLEK ÇELİKTEN : Pantolon üstündeki tişört sayın başkan.

*MAHKEME BAŞKANI : **Tişört gibi gelmiyor bana hiç.***

SANIK DİLEK ÇELİKTEN : Evet, yani bir tane üst yani.

*MAHKEME BAŞKANI : **Yani hiç öyle yaşına uygun bir kıyafet değil o çocuğun o.***

SANIK DİLEK ÇELİKTEN : Kendisi sayın başkanım, yani yaz günü, yine pantolonu var...

MAHKEME BAŞKANI : Yani askısı bile yok üzerinde. Yani askısı bile yok o kıyafetin üzerinde.

SANIK DİLEK ÇELİKTEN : O şöyle bir tişört yani İsviçre'den aldığım. Çocuk reyonundan aldığım XS zaten zayıf benim kızım. Öyle bir tişört sayın başkanım. İsviçre'de bunlar satılıyor ve biz alıyoruz bunları. Özür diliyorum bu kültüre uygun değilse.

Öncelikle belirtmek isteriz ki, Serra'nın kıyafetinin yaşına uygun olmayan hiçbir yönü yoktur. Her ne kadar Mahkeme Başkanı farklı bir görüşte olsa da, Serra'nın söz konusu resimde giydikleri tüm dünyada ve ülkemizde çocuk kıyafetleri satan her yerde karşımıza çıkabilecek kıyafetlerdir. Nitekim annesi de İsviçre'de yaşadıkları dönemde bu kıyafetleri Serra'ya çocuk reyonundan satın aldığını ifade etmektedir. Ülkemizde halen satışta olan çocuk kıyafetlerinden bazıları şöyledir:

Bi' Tıkla Hemen Kapında



KOTON

HESABIM FAVORİLERİM SEPETİM

KADIN **ERKEK** ÇOCUK BEBEK İNDİRİM YAŞAMA SAYGI

Bu Yazın Rengi Sensin

Anasayfa / Çocuk / Kız Çocuk / Bluz / Çizgili Bluz Balon Kollu



Çizgili Bluz Balon Kollu

119,99 TL **59,99 TL** %50 indirim

Ürün Kodu: 1YKG67092AW05M

Renk: PEMBE ÇİZGİLİ

Pembe Çizgili

Beden

Ürün Detay

Balon Kollu, Çizgili Bluz

Diğ : %47 PAMUK, %1 ELASTAN, %2 METAL, %49 POLYESTER, %1 POLİAMİD


Astar : %100 PAMUK

Teslimat & Ödeme Bilgileri

trendyol Aradığınız ürün, kategori veya markayı yazın

KADIN ERKEK ÇOCUK EV & MOBİLYA SÜPERMARKET

Anasayfa > Çocuk > Giyim > Takımlar




KARGO BEDAVA
KURUMSAL FATURA

COLO
Hasır
Satıcı: CO
☆ Henü
209,
Renk
E Kırmızı
2 YAŞ
Tahmini K
Öne Çık
● 15 gün
● Bu ürü
● Tek Ko
● %95 Pa
● Bu ürü

trendyol Aradığınız ürün, kategori veya markayı yazın

KADIN ERKEK ÇOCUK EV & MOBİLYA SÜPERMARKET

Anasayfa > Çocuk > Giyim > Takımlar



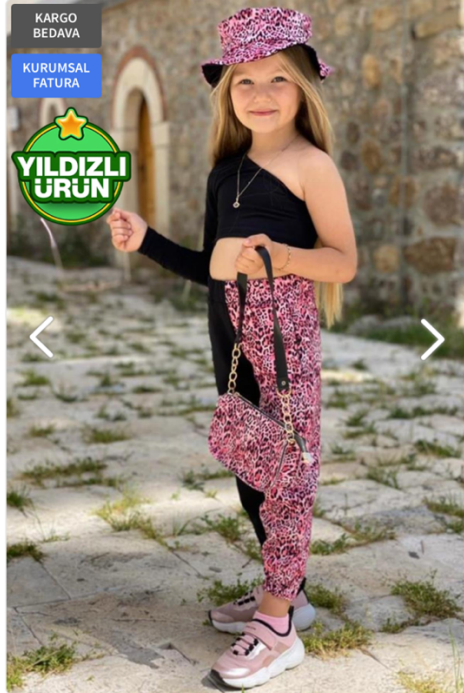
KARGO BEDAVA
KURUMSAL FATURA

Hi
Bl
Sat
★
2
Re
Be
4
Ku

trendyol Aradığınız ürün, kategori veya markayı yazın

KADIN ERKEK ÇOCUK EV & MOBİLYA SÜPERMARKET

Anasayfa > Çocuk > Giyim > Takımlar > Riccotarz Takımlar



KARGO BEDAVA
KURUMSAL FATURA


YILDIZLI ÜRÜN

Ric
Per
Satıcı
★ ★
2
Bed
2-3
9-1
Öne
● 15
● Bu
● Ku
pa
da
7-

trendyol Aradığınız ürün, kategori veya markayı yazın

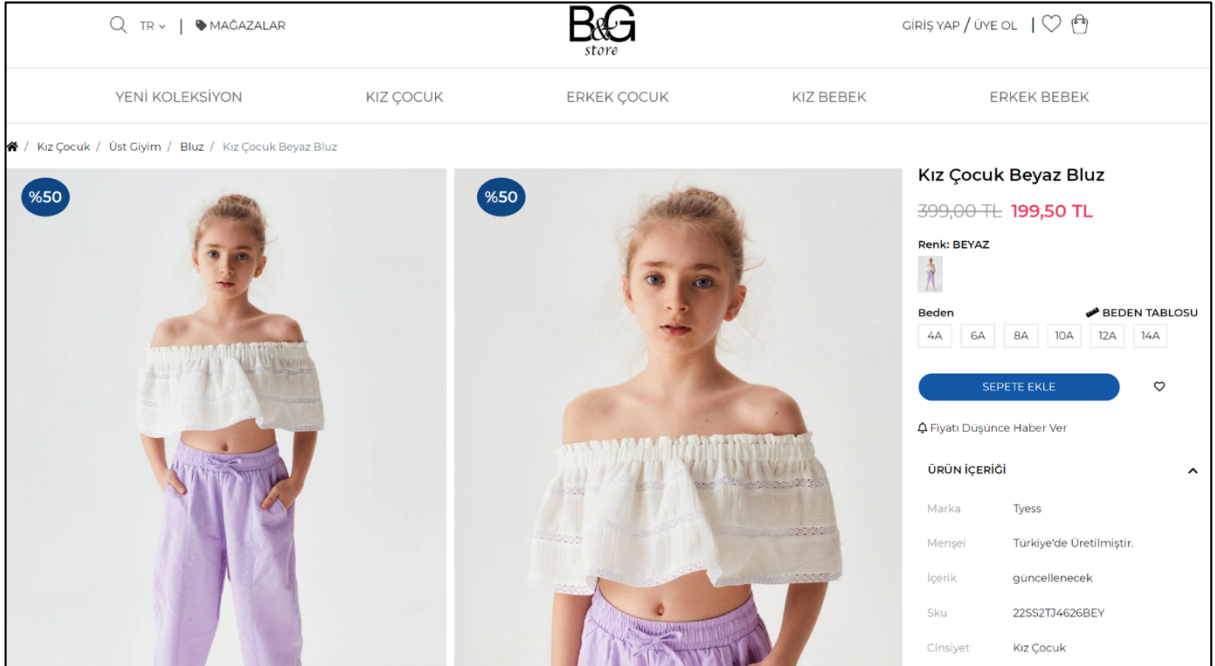
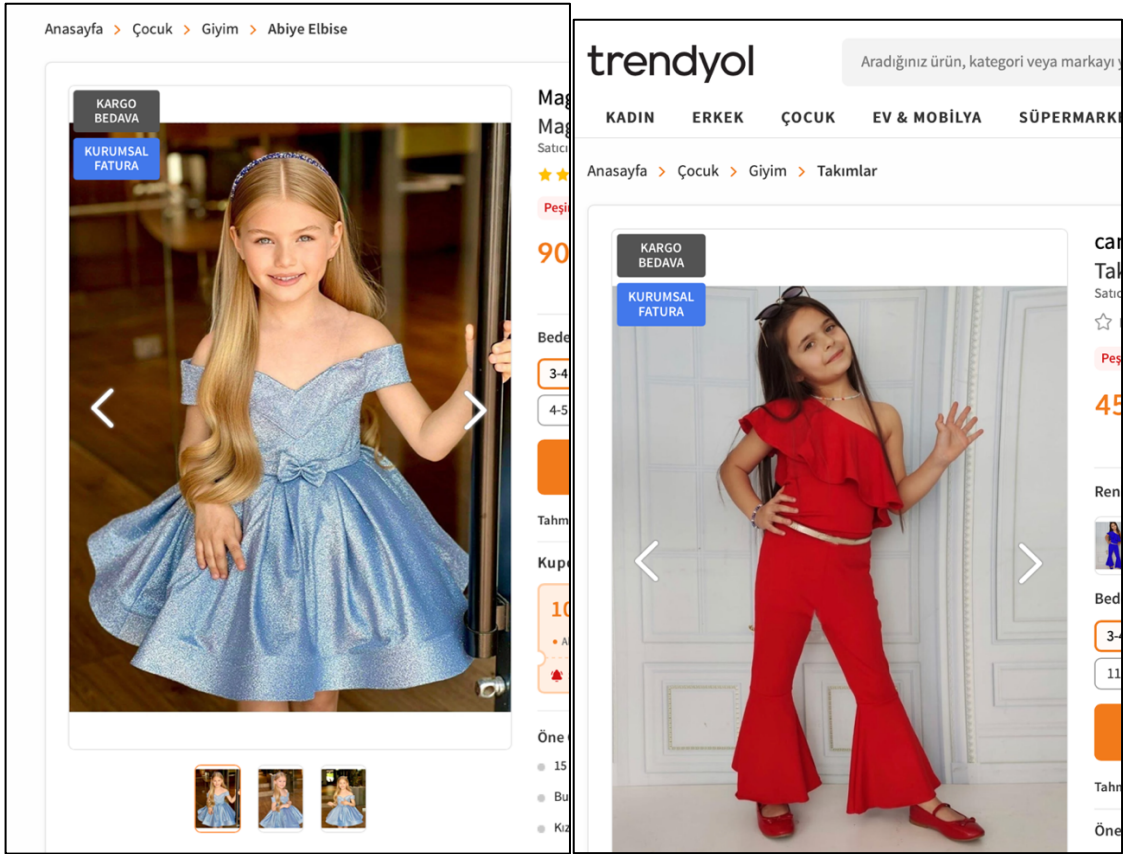
KADIN ERKEK ÇOCUK EV & MOBİLYA SÜPERMARKET

Anasayfa > Çocuk > Giyim > Takımlar



KARGO BEDAVA
KURUMSAL FATURA

EF
Satıcı
☆
Pe
3
Bed
3-
13
Tahr
Öne
● 1
● B
● K
8
● B



O yaştaki bir kız çocuğunun kıyafetlerinin askılı ya da askısız olmasının da kıyafetin uygun olup olmaması açısından hiçbir önemi yoktur. **Mahkeme Başkanı'nın eleştirisinin aksine, askısı olmayan çocuk kıyafetinin tahrik edici hiçbir yönü olmayacağı da aşikardır, adı üstünde "çocuk kıyafeti"dir.**

Açıktır ki bu yaklaşım hukuki bir tutum olmadığı gibi, meslek ilkelerinin de ihlalidir. Anayasanın tüm vatandaşlarına eşit olarak sağladığı hakların en iyi şekilde korunduğu yerin mahkeme salonları olması beklenirken, **Mahkeme Başkanı'nın bu Anayasal hakkı hiçe sayması kabul edilebilir değildir.**

Bir hakimden beklenen yetiştiği şehir, bulunduğu sosyal ortam, edindiği kültür ve sahip olduğu değerlere göre değil, kanunlara ve hukuka göre yargılama yapmasıdır. Eğer Anayasanın belirlemiş olduğu kriterler bir yana konularak yargılama yapılacak olursa İzmir'de yetişmiş bir hakimle Yozgat'ta yetişmiş bir hakimin, Alevi bir hakimle Sünni bir hakimin vb aynı dosya hakkında bambaşka görüşleri ve yorumları olacaktır. Birinin hiçbir mahsur görmeyip suç unsuru olarak değerlendirmeyeceği bir hususu, diğeri kendi değer yargılarına göre suç addedecektir.

İşte bu karmaşanın ve adaletsizliğin yaşanmaması için T.C. Anayasası ve temel değerleri güvence altına aldığı gibi hakimlere de "eşit, tarafsız ve adil" olmaları için bazı sınırlar belirlemiş ve sorumluluk yüklemiştir. Ne var ki Mahkeme Başkanı yukarıda ortaya koyduğumuz tutumuyla tarafsız ve önyargısız davranmadığı izlenimi yaratmıştır.

Belirtmek istediğimiz önemli bir husus da şudur; **Serra'nın annesi Dilek Çelikten savunmasında, kızının 18 yaşından küçük olduğu halde, husumetli müstekiler tarafından alıkonulduğunu, yanında velisi olmadığı halde onlara ait evlerinde tutulduğunu söylemiş, çocuğu henüz 15 yaşındayken, yanında ebeveynleri yokken, kendisinden 20-30 yaş büyük yarı çıplak erkeklerle (husumetli müstekiler) gece yarısı, içkili yat partilerinde fotoğraflarını göstermiş ve kızının bu kişilerin elinden kurtarılmasını istemiştir.**

Ancak Mahkeme Başkanı Serra'nın müvekkili ziyaret için A9 TV stüdyosuna geldiği gün giydiği "askısız" bluzu eleştirmekte hiçbir çekince görmediği halde, Serra'nın - fotoğraflarla belgelenmiş olmasına rağmen- husumetli müstekilerin evlerinde kalmasıyla, içkili yat partilerinde yanında annesi babası olmaksızın bu kişilerle birlikte olmasıyla ilgili herhangi bir yorumda dahi bulunmamıştır.

Bu durumda ortaya şöyle vahim bir tablo çıkmaktadır:

Mahkeme Başkanı, Serra'nın yanında annesi ile birlikte, üzerinde çocuk kıyafeti ile, her gün saatlerce canlı yayın yapılan kalabalık bir program stüdyosuna, sevdiği bir yazar ile tanışmaya gittiğinde çekilen fotoğrafını kendi dünya görüşü ve anlayışı içerisinde eleştirmiş, ANCAK;

Serra'nın henüz 18 yaşında bile değilken, kendisinden yaşça çok daha büyük kişilerle, bir teknede, yanında velisi olmadan, yarı çıplak erkeklerin olduğu, içkili bir ortamda, gece gündüz birlikte kalmasını eleştirmeye gerek dahi duymamıştır.

Yine katılan vekillerinin sorduğu bir başka soruya Dilek Çelikten şu cevabı vermiştir:

*SANIK DİLEK ÇELİKTEN : Söyleyeyim. Serra gerçekten süsü, şeyi seven bir çocuk, giyinmeyi, gezmeyi. **Orada da Milli Görüş, hani Almanya'dan geliyorlar, abiler, Nevin Hanımlar da var orada, herkes var. Abilerle resim çektirmek istiyorum dedi, eşim de yanımdaydı, biz de heves etti diye çektirdik. Yani izin verdik, birşey yapmadık. Bu kadar sayın başkan.***

Bu cevap üzerine **Mahkeme Başkanı hiçbir gereği olmadığı halde “*Milli Görüş Avrupa'da baya evrilmiş*” diyerek alay eder bir üslup kullanmıştır.** Mahkeme Başkanı herhalde kendi bilgisi, görgüsü, fikirleri çerçevesinde bir “*Milli Görüş*” imajı taşımakta, ancak gösterilen fotoğrafta *Milli Görüş'ten* olduğu söylenen kişilerin görüntüsü bu imaja uymadığı için eleştirmektedir. Ya da belki de fotoğraftaki kişilerin aslında *Milli Görüş'ten* olmadığını ve sanığın doğru söylemediğini ima etmeye çalışmaktadır. Her ne sebeple olursa olsun, Mahkeme Başkanı'nın bu ve benzeri ifadeleri, sanıklara yönelik taraflı bakışını ortaya çıkarmaktadır.

Dilek Çelikten, Serra'nın babası İranlı Saber M.Valipour'un karanlık ve kriminal bağlantılarını öğrenince ayrılma kararı verdiğini açıklamıştır. Mahkeme Başkanı *“sen bu adamların bu özelliğini bilmiyor muydun, seni ne diye kandırdılar. Madem bu adam böyle bir adamdı sen bu adamla niye evlendin?”* diye sormuş, Dilek Çelikten de buna cevaben ***“Avustralya'ya Sydney'e uçuş yaparken Emirates Hava Yolları'nda tanıştık. Takım elbiseli, sigarası ve alkolü olmadığını söyleyen, düzgün bir insan diye ben onunla tanıştım. Ben onu contactı olarak biliyorum yani conta işi yaptığını”*** diyerek kendini düzgün bir insan gibi tanıttığını izah etmiştir. Mahkeme Başkanı da ***“Anlaşıldı. Dosyadaki mağdurlar da katılanlar da buradaki sanıklara böyle şeyler söylüyorlar. Devam et”*** şeklinde beklenmedik bir yorumda bulunmuştur. Bu yorum, Başkan'ın katılanların soyut beyanlarını doğru kabul ettiğini, sanıklar hakkında ön kabulleri olduğunu hissettirmektedir. Bu durumda mahkemenin neticesinin de önceden kafasında şekillenmiş olduğu izlenimi uyanmaktadır.

c) SANIK NECATİ KOÇ'UN SORGUSU SIRASINDA HEYETİN TARAFĞİR TUTUMLARI

08.09.2022 tarihli 1. celsenin 3. oturumunda sanık Necati Koç ifade vermiştir.

İfadesi sırasında Mali Şube'de görevli bazı memurların yaptıkları usulsüzlükleri ve bunların devamızı etkilemesi sonucu ortaya çıkan hukuksuzlukları anlatmaya başlamıştır. Necati Koç'un ilk yargılama sürecini anlattığı ifadesinin ilgili bölümü şöyledir:

SANIK NECATİ KOÇ: İffet Piraye YÜCE buraya geldiğinde sayın başkana dedi ki, hem de gelir gelmez, sayın başkanım ben iddianamede benim açımdan yazılan bazı şeylerin benim demediğim şekilde yazıldığını fark ettim ve şu an bunları düzeltmek istiyorum dedi. Bakın müşteki benim ağızımdan çıkmayan şeyler yazıldı diyor iddianameme, 326730 sicil numaralı Halil İbrahim AYGÜNER isimli polis memuru müşteki kızların neredeyse tamamının ifadesini alıyor ve İffet Piraye YÜCE'ye benim ismimi, en sona İffet Piraye YÜCE'nin ifadesine eklenmiş, Necati KOÇ da benim cinsel

olarak beraber olduğum arasındadır demiş, fakat İffet Piraye YÜCE geldi burada dedi ki bir yanlış düzeltmek istiyorum benim Necati KOÇ ile aramda cinsel bir ilişki geçmedi dedi. Sayın başkan dedi ki emin misin bak Necati KOÇ dedi, eminim dedi, Necati KOÇ dedi, eminim, üç defa sayın başkan tekrarladı ve dedi ki Necati KOÇ ile aramda hiç bir cinsel ilişki geçmedi yanlış yazılmış dedi. Kim bunu yanlış yazabilir efendim, o ifadeyi yazan polis memuru 326730, bütün kadınların neredeyse müşterikilerin ifadesini alan polis memuru gelip o müşterinin rızası olmadan o fezlekeye veyahut da o müşteri tutanağına benim ismimi yazıyor. Burada şu soru akla gelebilir ya İffet Piraye YÜCE'nin akli yok muydu kardeşim imzalamasaydı, e efendim ben hayatımda emniyete gitmedim, polis merkezine, ben gitsem benim de elim ayağım titrer, kız çocuğu gittiğinde neye imza attığına bakmadan imza atıp geçmiştir, zaten o da böyle söylüyor ben imza atıp geçtim çok kötü bir ortamdı diyor yani psikolojik olarak iyi değildim diyor, imzayı attım geçtim diyor. İddianamede görünce ismimin yanlış yazıldığını gördüm diyor, e şimdi efendim siz benden çok daha iyi biliyorsunuz ben nacizane 43 ay hapis yattım, kalabalık koğuşta, cinsel suçlar koğuşunda. Cinsel suçları biliyorsunuzdur eğer organ sokma ve nitelikli hali varsa 28'den aşağı ceza alan yok, gelen çıkamıyor. Bir kişiye 28 yıl hapis verecek olan bir ifadeyi yazmak ve onu cezalandırmak bir insanı öldürmekle aynı şey yani o Halil İbrahim AYGÜNER eline silah alsın, mermiyi namluya sürse, benim kafama tutup tetiği çekse aynı şey, zaten ben bundan ceza alsam ve...

Necati Koç'un ortaya koyduğu gerçekler çok çarpıcıdır. Kendisi hakkında cinsel saldırı suçlaması olmayan bir müşterinin ifadesine sanki cinsel saldırı olmuş gibi beyan eklenmiştir. Necati Koç bu beyanı ekleyen memurun adını ve sicil numarasını belirtmiş, hakkındaki itmahlar nedeniyle haksız yere 43 ay cinsel suçlar koğuşunda hapis tutulduğunu söylemiştir. **Ancak Mahkeme Başkanı, Necati Koç'a yapılan haksızlığa odaklanmak yerine, bu haksızlığa aracı olan memuru korumak amacıyla Necati Koç'un sözünü kesmiş ve şöyle bir yorum yapmıştır:**

MAHKEME BAŞKANI: Şimdi polis memurunun ismini s¼rekli zikrediyorsun ama bu artık hedef g¼stermeye giriyor bir yerden sonra.

SANIK NECAT¼KOŐ: Tamam kusura bakmayın ben b¼yle yapmak istemedim.

MAHKEME BAŞKANI : Bu işten vazgeŐin yani.

SANIK NECAT¼ KOÇ: Tamam.

MAHKEME BAŞKANI : Bir g¼n sonra da başlayacaksınız işte mahkeme başkanı Galip bilmem,

SANIK NECAT¼ KOÇ: Yok estaŐfurullah.

MAHKEME BAŞKANI: Bir g¼n savcı ki savcıyı da aynı Şekilde s¼yl¼yorsunuz yaptığınız

yanlış bir davranış, hedef g¼steriyorsunuz kişileri.

SANIK NECAT¼ KOÇ: Tamam.

MAHKEME BAŞKANI : Burada ben olmayabilirim, başkası olabilir, başkası olabilir, başkası olabilir yani benim işin sen, otekisi, berikisi, bu deŐil yani insanları hedef g¼stermeyin, devam edebilirsin.

Adı geÇen polis memurunun art niyetli, kasıtlı ve taraflı bir kanunsuz uygulamasıyla işlemediği bir suÇtan yok yere yargılanan ve hapis yatan Sanık Necati KoÇ'un uğradığı bu hukuksuzluğu ve bu duruma, g¼revini k¼t¼ye kullanarak ve belgede sahtecilik yaparak kasten sebep olan kişileri anlatma Őabasını (s¼zde) "hedef g¼sterme" bahanesiyle eleŐtirip savunmasını tamamlamasına izin vermeden s¼z¼n¼ kesen Mahkeme Başkanı, bir g¼n ¼nce, katılan vekillerinin bozma kararını veren BAM 1CD hakimlerine y¼nelik t¼m hakaretlerine, hedef g¼stermelerine izin vermiş, g¼z yummuŐ, sonuna kadar dinlemiş, tek kelime dahi etmemiştir. Bu tavır, Mahkeme Başkanı'nın sanıklara karşı aŐıkŐa tarafgir bir yaklaŐımı olduğu hissiyatını uyandırmaktadır.

d) ETKİN PİŞMAN SANIK AHMET MUHASSILOĞLU'NUN SORGUSU SIRASINDA HEYETİN TARAFĞİR TUTUMLARI

“Hakim”, iddia ve savunmanın ışığında önüne getirilen hukuki uyumsuzlukları çözen, mesleki güvencesi olan görevi sırasında bağımsız ve tarafsız kamu görevlisidir.

Ne var ki Mahkeme Başkanı Mahmut Başbuğ, davanın 09/09/2022 tarihli oturumu sırasında sorgusu yapılan sanık Ahmet Muhassiloğlu'nun diğer sanıklardan "cemaat" diye bahsetmesi üzerine kendisini "EĞER ÖRGÜT YERİNE CEMAAT DERSEN HUKUKİ DURUMUN DEĞİŞEBİLİR" diyerek ALENEN ve AÇIKÇA TEHDİT ETMEK SURETİYLE, ön yargısını, peşin hükmünü ve REYİNİ açık olarak ilan etmiştir.

Hakimin, mahkeme kararlarının tesisi sırasında kullanmış olduğu oy ve kanaatinden dolayı sorumluluğunun bulunmaması, **kendisinin keyfi hareket edebileceği manasına gelmemektedir.** Hakimin, vicdanına, kanunlara, hepsinden öte mesleğe başlarken etmiş olduğu yemin metnine karşı sorumludur.

Kamu Görevlileri Etik Davranış İlkeleri Yönetmeliği'nin 9. Maddesinde; “Kamu görevlileri, takdir yetkilerini, kamu yararı ve hizmet gerekleri doğrultusunda, her türlü keyfilikten uzak, tarafsızlık ve eşitlik ilkelerine uygun olarak kullanırlar.” Ve de “Kamu görevlileri, gerçek veya tüzel kişilere öncelikli, ayrıcalıklı, taraflı ve eşitlik ilkesine aykırı muamele ve uygulama yapamazlar,” denilmek suretiyle bu durum açık biçimde ortaya konmuştur.

Ancak Mahkeme Başkanı Mahmut Başbuğ, 09.09.2022 tarihli oturumu sırasında sorgusu yapılan sanık Ahmet Muhassiloğlu'na sarf ettiği cümle ile, **DOSYANIN SANIKLARINA KARŞI OLAN SON DERECE TARAFLI ve ÖN YARGILI BAKIŞ AÇISINI** hiçbir filtreleme ihtiyacı dahi hissetmeden ifade etmiştir.

Kendisi bir yargı erki görevlisi olarak; kamu yönetimine güveni sağlayacak şekilde davranmamıştır. Görevin gerektirdiği itibar ve güvene layık olduğunu davranışlarıyla maalesef göstermemiştir.

Henüz suçluluğu hiçbir meşru yargı kurumu tarafından kanıtlanmamış, dolayısıyla 09.09.2022 tarihinde sabah uyanıp okuluna giden bir ilkokul öğrencisi ile arasında masumiyet karinesi kapsamında hiçbir fark bulunmayan bir kişinin/grubun peşinen suçlu olduğunu ilan etmiştir. **Mahkeme Başkanının bu davranışı, halkın kamu hizmetine güven duygusunu zedeleyen, şüphe yaratan ve adalet ilkesine zarar veren davranışlarına yalnızca küçük bir örnektir.**

e) ETKİN PİŞMAN SANIK MÜGE ÖĞÜTÇÜ'NÜN SORGUSU SIRASINDA HEYETİN TARAFGİR TUTUMLARI

Mahkeme Başkanı, davanın 09/09/2022 tarihli oturumunda sorgusu yapılan etkin pişman sanık **Müge Öğütçü'nün, sanıkları hedef alan seviyesiz hakaretlerine, "iğrenç", "bunlar insan değil" şeklindeki çirkin sövgülerine izin vermekle kalmamış, "savunma hakkı kapsamında" diyerek bu son derece çirkin ifadeleri bir de kendince meşrulaştırmaya çalışmıştır.**

Müge Öğütçü'nün ortaya koyduğu argümanla hiçbir fikri bağı bulunmayan ve tek amacı sanıklara hakaret etmek olan bu bayağı sözleri himaye etmekte sakınca görmeyen Mahkeme Başkanı, diğer yandan "düşük akıllı" ifadesi kullanan bir sanık için suç duyurusunda bulunarak, TARAFGİRLİĞİNİ ve ÇİFTE STANDART YAKLAŞIMINI net bir şekilde göstermiş; hakimlik mesleğinin tüm ilkelerini ve özellikle de **TARAFSIZLIK PRENSİBİNİ YERLE BİR ETTİĞİNİ BİR KEZ DAHA İSPATLAMIŞTIR.**

İddia ve savunma kapsamında, kişilerle ilgili olarak somut isnatlarda ya da olumsuz değerlendirmelerde bulunulmasında maddi gerçeğin ortaya çıkarılması ve bu suretle adaletin gerçekleşmesi açısından fayda bulunması halinde, bunun bir hak olduğunu kabul etmek gerekir.

Dolayısıyla isnatların, **iddia ve savunma hakkının kullanılmasıyla ilişkilendirilememesi durumunda, hakaret ve hatta iftira suçu oluşacaktır.** Keza, iddia ve savunma hakkı kapsamında kişilerle ilgili olarak bulunulan olumsuz değerlendirmeler, yalın olarak düşünüldüğünde sövme suçunu oluşturabilecek

nitelikte olabilir. Yukarıda vermiş olduğumuz Müge Öğütçü örneğinde de durum tam olarak bu şekilde vuku bulmuştur.

Zira, Müge Öğütçü'nün sarfetmiş olduğu nefret söylemlerinin, ortaya çıkarılması amacıyla **ARAŞTIRILAN MADDİ GERÇEKLE UZAKTAN YAKINDAN BİR ALAKASI BULUNMAMAKTADIR.**

Fakat, bu söylemleri gerçekleştiren Müge Öğütçü'nün cümlelerinden daha önemlisi, orada mahkeme heyetinin diğer üyeleriyle beraber, **TARAFSIZLIĞI OLMAZSA OLMAZ BİR KAİDE OLAN MAHKEME BAŞKANININ, bu son derece çirkin söylemlere adeta çanak tutarak BU İFADELERİ GÜYA İDDİA KAPSAMINDA değerlendirmiş olmasıdır.**

Bu çarpık anlayışına göre, Mahkeme Başkanı Mahmut Başbuğ'un uygulamasından; **ifadeyi sarf eden kişi bir sanık olduğunda, birisi hakkında "DÜŞÜK AKILLI" demek hakaret söylemi olarak görülürken,**
ifadeyi sarf eden kişi bir etkin pişman olduğundaysa, birisi hakkında "İĞRENÇ ADAM, İNSAN DEĞİL VS" gibi avami sözler sarf etmenin hakaret olarak değerlendirilmediği açık şekilde görülmektedir.

f) ETKİN PİŞMAN SANIKLARA TANINAN SÜRELERİN DİĞER SANIKLARDAN ESİRGENMESİ HUSUSUNDA HEYETİN TARAFĞİR TUTUMLARI

08.09.2022 tarihinde 1 celsenin 3. oturumunda etkin pişman sanık Murat Çakır'ın emniyette verdiği 4 sayfalık ifade Mahkeme Başkanı tarafından satır satır okunmuştur. Aynı celsede etkin pişman sanık **Müge Öğütçü'nün 26 sayfalık emniyet ifadesi de satır satır okunmuştur.** Okumaya Hakim Bilal Altınsoy başlamış, o yorulduğunda Hakim Büşra Eroğlu okumaya devam etmiştir. SEGBİS kayıt süresi dolduğu için okumaya ara verilmiş, 4. oturumda Hakim Büşra Eroğlu okumaya kaldığı yerden devam etmiştir. O da yorulduğunda Mahkeme Başkanı okumaya devam etmiştir. Bitirdikten sonra *"İfadesi oldukça uzun. Baya yordu bizi. Evet. Bu kişilerin yarın huzurda olurlarsa yarın kendilerine soracağız"* demiştir.

09.09.2022 tarihli 1. celsenin 1. oturumunda Müge Öğütçü huzura alınmış, ifadesi dinlenmiştir. **Öğütçü saatlerce konuşmuş, bu konuşması sırasında müvekkile ve salondaki sanıklara defalarca galiz hakaretler etmiştir.** İfade özgürlüğü sınırlarını fazlasıyla aşan, sanıkların kişilik haklarına saldırı niteliğine erişen saldırılara Mahkeme Başkanı hiç sesini çıkarmamıştır.

Müvekkil saatlerce devam eden bu çirkin hakaretleri sabırla dinlemiş, en son aşamada sadece **“hakaret ediyor efendim, siz de ses çıkarmıyorsunuz”** demiştir. Başkan tüm bu hakaretleri **“savunma hakkını kullanıyor”** diyerek normalleştirmiş ve müvekkilin hakkını korumamıştır.

“Duruşma Sırasında İşlenen Suç Hakkında İşlem” başlıklı CMK m.205’e göre **“bir kimse, duruşma sırasında bir suç işlerse, mahkeme olayı tespit eder ve bu hususta düzenleyeceği tutanağı yetkili makama gönderir; gerek görürse failin tutuklanmasına da karar verebilir.”** Ancak Mahkeme Başkanı Müge Öğütçü’nün beyanlarındaki sayısız hakareti görmezden gelmiş olduğundan herhangi bir tespit de yapmamış ve tutanak tutmamıştır. Hatta Müge Öğütçü’ye uyarıda dahi bulunmamıştır.

Müge Öğütçü’nün ifadesi, daha doğrusu hakaretleri bittiğinde sanıklara soru sorma hakkı tanınmıştır. Kendisi hakkındaki ithamlara yönelik olarak müvekkil soru yöneltmek için söz almış, ancak daha **sorduğu ilk soruda Müge Öğütçü yerine soruyu Başkan yanıtlamıştır:**

SANIK ADNAN OKTAR: Bir çok kadını, 7-8 kadını cinsel ilişki halindeyken beni gördüğünü söylüyor, neden o anda söylememiş? Yani polise niye bildirmemiş? İnterneti var, telefonu var.

MAHKEME BAŞKANI : Az önce söylediğim kapsamda algılayabiliriz. Onu özellikle sordum yani. Yani diyor ki, ben artık sorgulama gücüm bitti, ben böyle bir şeyi sorgulamaktan acizdim diyor, anlattı, uzun uzun anlattı bunları.

SANIK ADNAN OKTAR: Peki 33 yıl şuuru açılmayan bir insanın 34. yılında şuuruna güvenebilir miyiz?

MAHKEME BAŞKANI : Bunu itirazınızda söylersiniz.

Başkan'ın bu taraflı tutumu artık tüm salonda infiale yol açmış, hem sanıklar hem de müdafileri isyan ettirmiştir. **Başkan, müvekkilin sorduğu ikinci soruya da “bu soru bu kişinin cevaplayabileceği bir soru değil” demiş, sonra da onlarca sorusu olan müvekkile daha sonra söz vereceğini söyleyerek “sorunuz olmadığı anlaşılıyor, oturabilirsiniz” diyerek müvekkilin soru sormasını engellemek istemiştir.**

CMK m.201/1 ile sanığın soru sorma hakkı kanun güvencesi altına alınmıştır. Aynı maddeye göre Mahkeme Başkanı, ancak **YÖNELTİLEN SORUYA İTİRAZ EDİLDİĞİNDE** bunun gerekip gerekmediğine karar verebilir. Oysa yargılamamızda Mahkeme Başkanı (sırf müvekkilin sorularına değil diğer pekçok sanık ve müdafilerin sorularına da) **itiraz olmadığı halde DEFALARCA MÜDAHALE ETMİŞ; SORULARI YA KENDİ CEVAPLAMIŞ YA VERİLECEK CEVABI YÖNLENDİRECEK AÇIKLAMALAR YAPMIŞ YA DA SORU SORULMASINA İZİN VERMEMİŞTİR.**

Yine Müge Öğütçü'nün sorgusu esnasında, müvekkilin yönelttiği sorulara kendisi cevap verip sonraki soruyu da sordurtmayınca, müvekkille Mahkeme Başkanı arasında tartışma çıkmış ve müvekkil Başkan'ı reddettiğini beyan etmiştir:

MAHKEME BAŞKANI: Size bununla ilgili söz vereceğim, sorunuz olmadığı anlaşılıyor, oturabilirsiniz.

SANIK ADNAN OKTAR: Söz vereceksiniz ama benim zaten kısıtlama verdiniz, iki tarafımda memurlar var.

MAHKEME BAŞKANI : Lütfen, oturabilirsiniz.

SANIK ADNAN OKTAR: Kapılar açık, yanıma kağıt kalem alamıyorum.

MAHKEME BAŞKANI : Lütfen, oturabilirsiniz.

SANIK ADNAN OKTAR: Tepemde kamera..

MAHKEME BAŞKANI : Mikrofonu kapatalım, siz oturabilirsiniz buyurun. Siz, isminiz neydi sizin, o arka tarafta birisi el kaldırmıştı, o arkadaşı dışarı, siz gelin böyle, siz oturun buyurun yerinize.

*SANIK ADNAN OKTAR: **BİLİRKİŞİNİN NOTU: Dedikleri anlaşılmıyor***

MAHKEME BAŞKANI: Eğer soru sormayacaksınız, duruşmanın yönetimi, bir saniye konuşmayın, duruşmanın yönetimi, kime ne zaman söz verilecek, bana ait, size ait, eğer sorunuz varsa sorabilirsiniz, sorunuz yoksa siz de oturabilirsiniz, bu kadar basit.

SANIK ADNAN OKTAR: İddiaların muhatabı benim..

MAHKEME BAŞKANI : Avukat bey lütfen, avukat bey lütfen. Ben söz veriyorum, buyurun oturun.

SANIK ADNAN OKTAR: İddiaların muhatabı ben değil miyim.

MAHKEME BAŞKANI : İddialara ilişkin size söz vereceğim, buyurun oturun.

BİLİRKİŞİNİN NOTU: Bir kısım sanıkların itirazları var ancak anlaşılmıyor

MAHKEME BAŞKANI: Bunlarla ilgili suç duyurusunda bulunursunuz, savcılık gerekeni yapar, buyurun oturabilirsiniz. Duruşma tutanaklarına girdi, bunlar dışarı çıkacak bir şey değiller.

SANIK ADNAN OKTAR: Ben sizi reddediyorum, kabul etmiyorum.

MAHKEME BAŞKANI : Bunlar duruşma dışına çıkacak birşey..

SANIK ADNAN OKTAR: Böyle mahkeme olmaz.

MAHKEME BAŞKANI : Başka reddi olanlar varsa söylesinler.

BİLİRKİŞİNİN NOTU: Bir kısım sanıklar reddettikleri yönünde itiraz ediyorlar

Mahkeme Başkanı, taraflı yönetimi sebebiyle ortaya çıkan gerginliği yatıştırmak yerine jandarmaya arkadakileri susturma görevi vermiş, kendi tarafgirliğine bahane olarak da sanık Necati Koç'u suçlayarak "dün burada bir tanesi gevşek gevşek çıktı dedi ki bu kadın böyle direk dansı yapıyor, bilmem ne yapıyor dedi" diyerek ona da müdahale etmediği savunmasına sığınmıştır. Oysa Necati Koç tarafından anlatılan konu, sözde dini telkinlerle onlarca kişiyle anal ilişkiye rıza gösterdiği iddia edilen bir müşterinin gerçekte hiçbir dini hassasiyeti olmadığı ve direk dansı yapıp bunun görüntüsünü sosyal medyada paylaştığıdır. Ve

bu savunması açısından önemli bir delildir. Bir gün önce yapılan bu anlatım sanki Mahkeme Başkanı'nı kinlendirmiş ve aklına takılmıştır, ertesi gün bunu bir koz gibi kullanmasından bu anlam çıkmaktadır.

Karmaşa esnasında *“başka reddi olanlar varsa söylesinler”* dedikten sonra *“Cumhuriyet savcısından soralım reddi hakim talebiyle ilgili kısmı”* diyerek savcıya yönelmiş, o da hiçbir gerekçe göstermeden *“talebin reddi mütalaa olunur”* demiştir. Tam bu noktada bir müdafii ile Başkan arasında şu diyalog yaşanmıştır:

İSMİNİ SÖYLEMEYEN AVUKAT: Başkanım ret talebi falan yapmadılar, neye göre ret yapacaklar.

MAHKEME BAŞKANI : Hepsi beyan aldı, hepsi el kaldırdı, yaptılar, ret talebini görüşeceğiz. Sessiz olun avukat bey.

Mahkeme Başkanı burada yasal haklarını kullanmalarının engellenmesine itiraz eden sanıklara da öfkelenip husumet duyan bir görüntü vermiştir. Oturuma ara verilmiştir. Heyet salona geri döndüğünde söz almak isteyen müdafilere söz hakkı tanınmamıştır. Başkan ısrarla salondaki tüm sanıkların reddi hakim talebinde bulunduğunu söylemektedir. Bu noktada bir müdafii ile Başkan arasında şu diyalog yaşanmıştır:

MAHKEME BAŞKANI : Avukat bey kararı açıklayacağım.

İSMİNİ SÖYLEMEYEN AVUKAT: Talep olmadı ki.

MAHKEME BAŞKANI: Avukat bey lütfen, talep var burada, talepleri söylediler, kendileri

dediler ki biz sizi heyeti reddediyoruz. Arkadakilere de sorduk.

İSMİNİ SÖYLEMEYEN AVUKAT: Neye göre reddedecek, şu an gerekçe yok, talep yok.

MAHKEME BAŞKANI : Avukat bey, lütfen bakın ben sizinle konuşmaya girmiyorum. Bir talep geldi, talebe ilişkin sorduk, şimdi de cevabını vereceğiz bu kadar basit.

Bu aşamada müvekkil de söz alarak reddi hakim konusunda birçok gerekçeleri olduğunu, onları saymak istediğini söylemiş ancak yine söz verilmemiştir. Bunun

üzerine müvekkil adil yargılanma hakkına yönelik olarak, Başkan'a şu konuşmayı yapmıştır:

SANIK ADNAN OKTAR: *Yalnız hakim bey ben beraat istemiyorum, onu söyleyeyim.*

MAHKEME BAŞKANI: *Ben sizden beraat vereceğim ya da ben buradan size mahkumiyet vereceğim, beraat vereceğim demiyorum zaten, bir yargılama yapıyoruz.*

SANIK ADNAN OKTAR: *Ama küfrettirmeyin, burası tiyatro sahnesi değil.*

MAHKEME BAŞKANI : *Bakın biz onu izah ediyoruz zaten. CMK'da hüküm var diyor ki, eğer duruşmada bir husus işlenirse, suç işlendiğine dair bir durum olursa, zapta geçirilir diyor. CMK gereği zaten biz bunları kaydediyoruz. Çok basit, yani bu husus çok basit.*

SANIK ADNAN OKTAR: *Basına yansıyor ve propaganda oluyor bu.*

SANIK ADNAN OKTAR: *Efendim ben sizin mahkemenize çok özür diliyorum gerçekten güvenmiyorum.*

MAHKEME BAŞKANI: *Bunu söylediniz, biz bu güvenmediğinizi aldık demin, demin söylediniz, biz bırakın kararımızı açıklayalım, biz kararımızı açıklayalım, avukat bey sizden, avukat beyi dışarı alabilir miyiz arkadaşlar, jandarma arkadaşlar avukat beyi dışarı alır mı, duruşmanın disiplinin bozuyorsunuz.*

İSMİNİ SÖYLEMEYEN AVUKAT: *Başkanım söz verseniz konu kapanacak.*

MAHKEME BAŞKANI: *Avukat bey size söz vermeyeceğimi söyledim, bunun üzerine bundan rücu etmeyeceğim, lütfen avukat beyi dışarı alır mısınız, kim görevli burada.*

İSMİNİ SÖYLEMEYEN AVUKAT: *Alamazsınız.*

MAHKEME BAŞKANI : *Alacaksınız, o engel olan kişilerde görevi yaptırmamak için direnme suçunu işliyorlar şu anda, lütfen müsaade edin, avukat bey lütfen müsaade edin.*

İSMİNİ SÖYLEMEYEN AVUKAT: *Sadece bir dakika talepte bulunmak istiyoruz.*

MAHKEME BAŞKANI : *Avukat bey, kararı açıklayacağım, bakın.*

İSMİNİ SÖYLEMEYEN AVUKAT: *Söz verecek misiniz.*

MAHKEME BAŞKANI : *Kararı açıklayacağım, size sırası geldiğinde zaten söz vereceğim.*

İSMİNİ SÖYLEMEYEN AVUKAT: *Ben 192'ye göre söz istiyorum.*

MAHKEME BAŞKANI: Lütfen avukat bey, ben usuli işlemleri biliyorum, ne yaptığının farkındayım, lütfen, burada bir talep geldi, siz talepleri duymadınız belki bilmiyorum ama **heyeti reddettiler, toplu olarak reddettiler, üstelik en arkadaki tutuksuz sanıklar, tutuklu sanıklar, alayı bizi reddetti, söylediler, dediler ki adil davranmıyorsunuz dediler, buradan birisi dedi ki siz dedi özel olarak oluşturulmuş birisiniz dedi, bilmem ne dedi, söylediler, gerekçelerini..**

İSMİNİ SÖYLEMEYEN AVUKAT: Hangi gerekçeleri başkanım, zapta..

MAHKEME BAŞKANI : Lütfen, geçti, söylediler.

İSMİNİ SÖYLEMEYEN AVUKAT: Diğer sanıklarınki de geçti mi?

MAHKEME BAŞKANI : Herkes kaldırdı, ben dedim ki bu görüşe katılan var mı dedim, hepsi kaldırdı biz katılıyoruz dedi, bakın avukat bey, bakın sizi ikinci uyarışım bu, üçüncüyü uyarmayacağım, **jandarma lütfen her ne olursa olsun önünüze kim geçerse o avukatı lütfen çıkartın.**

İSMİNİ SÖYLEMEYEN AVUKAT: Hep beraber çikalım.

MAHKEME BAŞKANI : Takdir sizin. Yani kendi rızanızla terk ediyorsunuz. Bütün avukatlar duruşmaya katılmak istemiyor, bu onların bileceği bir şey, savunma hakkını kısıtlama falan yok, lütfen, avukat bey ısrar etmeyin diyorum, çok basit, ben kararı vereceğim, eğer buna ilişkin bir görüşünüz, dilekçeniz varsa ayrıyeten bununla ilgili yazarsınız dilekçenizi ya da size söz geldiği zaman söylersiniz, bu kadar basit,

İSMİNİ SÖYLEMEYEN AVUKAT: **Sözü ne zaman vereceksiniz başkanım.**

MAHKEME BAŞKANI: Sırası geldiği zaman, gün sonunda olacak ya da, avukat bey şöyle söyleyeyim, sanıklar soru soracaklar, soruları sorduktan sonra siz kaldırılırsınız sorunuzu sorarsınız, akabinde bunu da söylersiniz.

İSMİNİ SÖYLEMEYEN AVUKAT: **Söz verecek misiniz.**

MAHKEME BAŞKANI: Vereceğiz, söz verme değil, soru sormak için kaldırdığı zaman ister bunu söylersiniz, ister başka bir şey söylersiniz. **Avukat bey çıkacak mısınız, bu son sorum.**

İSMİNİ SÖYLEMEYEN AVUKAT: **Söz verecekseniz niye çıkayım.**

MAHKEME BAŞKANI : Ben dediğim gibi soru sormak için vereceğim size istiyorsanız.

Müdafileri yatıştırmak ve mahkemeye güven duymalarını sağlamak yerine, Mahkeme Başkanı kimseye söz vermemek için açıkça inat etmiştir. **Bu tartışmalar içinde salondaki sanıkları kastederek “alayı bizi reddettiler” diyerek sanıklara nasıl bir bakış açısı olduğunu da bir kere daha ortaya koymuştur.**

İsmi anlaşılmayan bir müdafî salondaki tüm sanıklara ithaf edilen bu eylemi Başkan'ın neye dayanarak iddia ettiğini sorduğunda, Başkan bunların zapta geçtiğini söyleyerek devam etmiştir. **Oysa SEGBİS tutanaklarında görüldüğü üzere, salonda aynı anda konuşan sanıkların kim oldukları ve ne dedikleri anlaşılmamaktadır.** Ses kaydını dinleyerek deşifre yapan bilirkişi “bir kısım sanıkların itirazları var ancak anlaşılmıyor” ve “bir kısım sanıklar reddettikleri yönünde itiraz ediyorlar” notunu düşmüştür.

Neticenin böyle olacağı zaten baştan bellidir çünkü mikrofona biraz bile yakın konuşmayan bir kişinin ne dediği kayıtlarda tam anlaşıl~~m~~amaktadır. Mahkeme Başkanı da bunu çok iyi bildiği için zaman zaman konuşma yapan kişileri uyararak mikrofona yakın konuşmalarını söylemektedir. Dolayısıyla, salondaki sanıkların hangilerinin hangi gerekçeyle reddi hakim talebinde bulunduğunu soran müdafîye bunların zapta geçtiğini söylemesi **hiçbir gerçekçiliği olmayan bir beyandır.**

Kendi deyimine göre “alayı kendisini reddeden” sanıklara hadlerini bildirmek ve elindeki yargı gücünün kendisine verdiği avantajı kullanmak istediği imajı veren Başkan, kendisi hakkındaki red kararını yine kendisi kabul etmemiş, bunu da sanıklara alelacele söyleyebilmek için hiçbir müdafîye söz vermek istememiştir. Dikkat edilirse, tüm bu münakaşa ortamı yargılamanın başlamasından sadece 2 gün sonra gerçekleşmiştir. Bu nedenle de başta müvekkil olmak üzere sanıklar ve müdafîlerin pek çoğunda yargılamanın tarafsız ve hakkaniyetli devam etmeyeceğine dair intiba oluşmuştur.

Tartışmaların devamında **Mahkeme Başkanı bir kere daha salondakileri azarlamış** ve şunu söylemiştir:

MAHKEME BAŞKANI: Benim tek işim siz değilsiniz, en önemli işim siz de değilsiniz, benim bir dosyada adalet bekleyen başka bir insanım da var, tamam mı. Benim derdim sadece siz değilsiniz, ben onlarla da ilgilenmem, benim vaktim değerli. Benim on dakikamı, bir saatimi yarım saatimi almaya kimsenin hakkı yok, ben sadece sizin için var değilim, sadece sizin için burada değilim, 300'e yakın insan benden adalet bekliyor sizden başka.

Bir Mahkeme Başkanı'nın, diğer davalarını bahane ederek sanıkların savunma hakkını kısıtlaması son derece yanlıştır. Elbette ki adalet sistemimizde, özellikle mahkemelerin iş yükünün son derece ağır olduğu hepimizin malumudur. Ancak bu problemin çözümü, tutuklu yargılanan sanıkların söz haklarından kısaltmak, onların tüm tevsî tahkikat taleplerini, tüm tanık dinletme taleplerini reddetmek olmamalıdır. Bu problemin kaynağı sanıklar olmadığı gibi, çözümü de sanıklara karşı hukuk dışı uygulamalarla üretilemez.

Başkan'ın sanıkları değersizleştirme çabası karşısında bir müdafî "*Başkanım bir şey söylemek istiyorum*" demiş, Başkan ise "*bir şey söylemek falan yok*" diyerek onu da susturmuştur.

Tartışmalar yatıştıktan sonra müvekkil sorularına devam etmiş, bu fasıl tamamlanınca müvekkilin müdafilerinden av. Enes Akbaş söz almıştır. Konuşmasında özetle;

"Ben biraz önce CMK 201 kapsamında sorulan soruya bir itiraz etmek istedim, söz vermediniz, oturumda emrettiğiniz bir tedbirin hukuken kabul edilemeyeceğini söylemek için söz istedim, 192'de özellikle buradan bağırdım, yine söz vermediniz, burada belli taleplerin, ret taleplerinin başka sanıklar, herkes yaptı dediniz, ama kim hangi gerekçeyle yaptı, neye istinaden yaptı belli değil, rette yedi gün süre vardır, belki dün, belki ondan önceki gün, belki üç dört gün önce başka ret sebepleri de var, insanlar belki başka ret sebeplerini gerekçe göstererek onları reddedecekler, bunları da

yapmak istedim, bunun için ısrarla sizden söz istedim ve bize cevabınız ne oldu biliyor musunuz, siz husumet çıkarmak için olay çıkartıyorsunuz, başkanım bize karşı çok ön yargılısınız, ben bunu kesinlikle kabul etmiyorum, biz burada olay çıkarmak istesek siz **dün burada avukat meslektaşlarına dediniz ki, karılar hamamına çevirdiniz dediniz** ya, biz bunlarla ilgili hiçbir söz almadık, hatta söz almak isteyen meslektaşlarımı ben burada uyardım, **dedim hani sinirli olabilir**, insandır herkes ama siz burada olay, ben hayatımda hiçbir başkanı reddetmedim, hiçbir hakimi reddetmedim, kavga çıkarmak, olay çıkarmak, sert yapmak, kesinlikle müdafilikte böyle bir üslubum da yok, ben usulü çok severim, nezaketten çok hoşlanırım ama **buradaki tavrınız hiç ama hiç hoş değil, biz bunu kesinlikle kabul etmiyoruz.** Müvekkilim burada başka başka ret gerekçeleri de olabilir, sanıklar burada diyor ki biz sizi reddedeceğiz, e tamam, ben size **eğer söz verseydiniz demek istediğim şuydu, burada sanıklar taleplerini müvekkillerim, başkaca müvekkillerim yazılı olarak size ret taleplerini iletcekler, şu an oturuma ara verin, yedi gün süreleri var, yazılı olarak size bildirsinler, CMK 29 zaten bunu gerektirir, sonra devam edelim ama bir türlü ben söz alamadım**, yani siz hep diyorsunuz ki burada biz bu yargılamayı nasıl ilerleyeceğiz, siz böyle yaparsanız nasıl ilerleyeceğiz, aynı şekilde ben size soruyorum, siz böyle yaparsanız biz nasıl ilerleyeceğiz, **ben kendimi çok kötü hissediyorum**, hani gelip olay çıkarmak için husumet, ben **teessüflerimi bildiriyorum size**, böyle bir şey yok. **Hani duruşmadan atarım, çıkarırım, ben ne yaptım size, ben sadece söz istedim, hakaret etmedim**, ayrıca siz dün bazı hem sanıklara hem müdafilere soru sorma esnasında, daha sonra da müdafilere de yaptığınız aynı şeyi, dediniz ki hedefe kimseyi koymayın, siz bir savcı hakkında ya da sanık hakkında bu şekilde konuşamazsınız dediniz, burada etkin pişman sanık benim müvekkilime hakaret ediyor, iğrenç diyor, çeşitli kelimelerde bulunuyor, aynı müdafiler ve etkin pişman olmayan sanıkları uyardığınız gibi oradaki etkin pişman sanığı uyardığınız ve diyorsunuz ki duruşmaya geçiyor böyle, o zaman Savcı Bey de o zaman duruşmaya geçtiği için hakarete mi uğrasın, ne alakası var...”

Söz isteyen müdafi Av. Burak Akın da benzer çekincelerini ve eleştirilerini şöyle dile getirmiştir:

*“CMK madde 26 kenar başlık, ret isteminin usulü fıkra 2, ret isteminde bulunan öğrendiği ret sebeplerinin tümünü bir defasında açıklamak ve süresi içinde olguları ve olgularıyla birlikte ortaya koymakta yükümlüdür, bu bir zorunluluk, ret isteminde bulunan bakımından, bu zorunluluk heyetiniz tarafından müvekkilimin de aralarında bulunduğu sanıklara böyle bir imkan verilmedi, bu nedenle ret isteminin usulüne uygun olarak yapılmadığını ben önce düşünüyorum, **burada dün sanıklardan bir tanesi, ismini hatırlamıyorum, bir polis memurunun adını andı diye, birkaç defa, sen hedef gösteriyorsun, adını anamazsın, daha fazla diye uyarmanız, buna karşılık sanıklardan bir tanesi başka bir sanıkla ilgili belki hakaret suçunu oluşturabilecek cümleler kullandığında ise hiçbir şekilde uyarmamanız** ve buna bağlı olarak müvekkilim tarafından mahkemenize bildirilecek diğer sebepler aslında eşit işlem sanıklara, katılanlara karşı eşit davranma yükümlülüğünüzü yerine getirmediğinize dair..”*

Oturumun devamında müvekkil tekrar söz alarak soru sormaya devam etmeye çalışmış, ancak Mahkeme Başkanı sürekli süre sınırlamasını hatırlatmış, soru sormasını durdurmak istemiştir. Bir gün önce Müge Öğütçü'nün 26 sayfalık ifadesini hiç atlamadan okuyan Başkan, mevcut oturumda da Müge'nin her türlü hakaretini rahatlıkla etmesine müsaade etmiş, bu süreçte Müge yüzlerce isnatta bulunmuştur. Müvekkil doğal olarak bunların hepsine yanıt vermek istemektedir. Ancak bir gün önce okunan 26 sayfalık ifadenin kısıtlılık dolayısıyla kendisine teslim edilemediğini, bu yüzden tüm iddialara cevap verme imkanı bulamadığını söylemiştir. Mahkeme Başkanı ise **“o zaman not alsaydınız”** demekle yetinmiştir. Aralıksız okunması saatler süren 26 sayfalık bir ifadeye, mahkeme ortamında dinleyip not alınarak cevap verilemeyeceği aşikardır.

MAHKEME BAŞKANI : Okuduk işte, sizde dinlediniz hepsini, yeterli süreniz oldu, notlarınızı alabilirdiniz, biz bunları sizden kaçırmadık. Bu kişinin hem ifadesini okuduk, hem kendisini buraya getirdik, biz kimseden hiçbir şeyi kaçırmadık.

SANIK ADNAN OKTAR: **Ben bilgisayar değilim ki hepsini aklımda tutayım. Yani yüzlerce sayfa zırvayı hangisini kafada tutayım. Yani eğer ben bunları hanımefendiye sorma imkanı...**

Süre kısıtlaması konusunda da şu konuşmalar yaşanmıştır:

MAHKEME BAŞKANI : Son on beş dakikanız bu arada. Saniğa soru sormakla ilgili...

SANIK ADNAN OKTAR: **Hakaretlerin ucu bucağı yok, bunların hepsine soru soracağım.**

MAHKEME BAŞKANI : Yine söylüyorum, süreyi etkin bir şekilde kullanmak adına sorunuz varsa onları sorun.

SANIK ADNAN OKTAR: **Yani on beş dakikanın dışında ben soru soramayacağım?**

MAHKEME BAŞKANI : On beş dakika değil yaklaşık biz bir saattir soru sorma seansındayız, daha fazla belki de.

SANIK ADNAN OKTAR: Efendim üç beş günde bu destan gibi, çok önemli bunlar.

MAHKEME BAŞKANI : **Notlarınızı alsaydınız, ben ifadesini okudum burada.**

SANIK ADNAN OKTAR: **Hayır tamam ifadeyi okuduk, ifadede bine yakın konu var soru sormam gereken, bunları ben sorabiliyor muyum, soramıyor muyum, onu öğreneyim.**

MAHKEME BAŞKANI : Bakın ben şöyle söyleyeyim siz soru sorabiliyorsunuz ama ben size söyledim dedim ki bu kadın dedi ki işte niye şikayetçi olmadın, niye bilmem ne yapmadın sorularını ben sordum, ben sordum bu soru buna denk gelecek soruları sormayın dedim. Sorularınızı bu şekilde bu kapsamda sorsaydınız ya da her seferinde açıklama yapmasaydınız süremiz çok fazla yeterdi yani, bir saniğin sorgusu için bile çok fazla bir süre bu süre, bir saat az bir süre değil, hatta daha fazladır biz buradayız, gerçekten çok uzun bir süre yani bu süre.

SANIK ADNAN OKTAR: Yani isabetli soru soramamış olabilir insan, tekrar etmiş olabilir, yani ben niye bundan sorumluyum?

MAHKEME BAŞKANI: Benim kabahatim değil, bu sizin sorumluluğunuz, benim sorumluluğum değil, o süreyi istediğin şekilde kullanabilirsin, ister Mehdiyete anlatırsın, ister işte bu kadının nasıl iftiracı olduğunu anlatırsın, nasıl, ne söylersen söylersin hani yani bu benim şeyim değil, süre budur yani.

SANIK ADNAN OKTAR: Efendim şimdi bak özetle şunu söyleyeyim. Burada yüzlerce ipsiz sapsiz izah var, bunların hepsinin kim tarafından yönlendirildiğini, ne amaçla, ne olduğunu hepsini sormam lazım, eğer ben sordurmayacağım diyorsanız oturayım yerime.

MAHKEME BAŞKANI : Ben böyle bir niyetim yok, ben süre verdim, süreyi etkin bir şekilde siz kullanırsınız, bakın şu anda bu mevzuyu bana soracağım diye üç dakikanızı harcadınız mesela.

SANIK ADNAN OKTAR: Şimdi bakın eğer on beş dakikaysa ben yerime oturayım.

SANIK ADNAN OKTAR: Yani hayır biz mahkemenin işleyişini anlamış olduk, yani istediği gibi konuşacak, ama biz soru soramayacağız.

MAHKEME BAŞKANI : Bunu böyle yorumlayabilirsiniz, sizin takdiriniz bu.

SANIK ADNAN OKTAR: Efendim burada yani en az en az altı yüz yedi yüz tane soruluk konu var, hepsi birbirinden acayip.

MAHKEME BAŞKANI: Yine hatırlatıyorum size, bakın beş dakika geçti siz aynı şeyleri söylüyorsunuz, beş dakika da on soru sorabilir, cevabını alabilirdik biz bunun.

SANIK ADNAN OKTAR: Tamam o zaman yani böyleyse yani zaten bizim yargılanmamıza da gerek yok. Yani istediği gibi hakaret edecekse, istediği lafı söyleyecekse ve biz de cevap veremeyeceksek, soru soramayacaksak, diyorum ki en beş yüz soru var, en az, ben bunları sormam için en az üç beş güne ihtiyacım var, başka türlü olamaz.

MAHKEME BAŞKANI : Böyle bir imkanımız yok.

SANIK ADNAN OKTAR: Ama böyle bir mahkemenin usulü yok diyorsanız tamam.

MAHKEME BAŞKANI : Böyle bir imkanımız yok.

SANIK ADNAN OKTAR: Cezayı verin çıkalım. Yani hiç uzatmaya gerek yok.

MAHKEME BAŞKANI : Böyle bir imkanımız yok.

SANIK ADNAN OKTAR: E tamam o zaman teşekkür ediyorum.

Mahkeme Başkanı'nın ne sebeple müvekkilin savunma için kendisine süre tanınması talebine karşı **3 kere "böyle bir imkanımız yok"** dediğini anlamak mümkün değildir. Elbette ki özellikle de tutuklu sanıkların bulunduğu bir yargılamada etkin bir süreç yürütmek ve tutukluluk süresini uzatmamak, ya da adaletin hızlıca tecelli etmesini sağlamak çok önemlidir. **Ancak bunun, sanıkların savunma hakkının ve adil yargılanma hakkının hiçe sayılarak yapılması adalete olan güveni zedelemektedir. Burada tutuklu ya da tutuksuz tüm sanıklar yargılamanın bir miktar daha uzamasına razıdır, bunun karşılığında kendilerini daha rahat ifade edebilecek, haklarındaki suçlamalara cevap verebilecek, delillerini öne sürebileceklerdir. Ancak mevcut yargılama, tüm bunların kısıtlanarak, "ışık hızında" tamamlanmak pahasına yürütülmüştür.**

Ayrıca, Müge Öğütçü'nün ifadesi sırasında Mahkeme Başkanı son derece anormal bir yorum da yapmış, **Müge Öğütçü'ye ayrılmaya karar verdiğinde cezaevinde tutuklu konumdaki müvekkilin yanına niye gitmediğini sormuştur. Böyle bir görüşme yapamayacağını hukuktan anlamadığını beyan eden Müge Öğütçü bile biliyorken, Başkan'ın bilmemesi mümkün değildir. Buradaki tek amacın, alaycı bir yorum yapmak olduğunu tahmin etmekteyiz:**

MAHKEME BAŞKANI: Hani şöyle bir şey soracağım. Sen niye gidip, kendin gidip de söylemedin Adnan OKTAR'a, niye avukatları aracı kıldın, ya da niye böyle yani. Avukatlar onun kuryesi mi?

SANIK MÜGE ÖĞÜTÇÜ: Görüşe nasıl gideyim ama sayın başkanım, hapiste Adnan OKTAR.

MAHKEME BAŞKANI: Her isteyen çıkıp çıkıp gidiyor, sevgilim, aşkım diyenler varıyorlar oraya.

SANIK MÜGE ÖĞÜTÇÜ: Yani hapishaneye gidemeyeceğime göre, neyse...

Müge Öğütçü'nün ifadesi sırasında, bazı müştekilere yönelik sosyal medyadan hakaret içeren paylaşımlar yaptığı ortaya çıkmıştır. Öğütçü bunu yaptığını bizzat kendisi itiraf etmiştir. Müvekkil bu konunun üzerinde ısrarla durunca Mahkeme Başkanı **“suç duyurusunda bulunacağız savcılığa ifadesiyle ilgili, savcılık onları ayıklayacak, artık takdiri onlara ait”** demiştir. Ancak yargılama sonunda çeşitli sanıklar hakkında suç duyurularında bulunurken, etkin pişman sanık Müge Öğütçü hakkında hiçbir suç duyurusu yapmamış, **böylece taraflı yönetim sergilediğini bir kere daha ortaya koymuştur.**

g) MAHKEME BAŞKANININ İHSAS-I REY'DE BULUNDUĞU İZLENİ VEREN DİĞER TAVIRLARI

Mahkeme Başkanı tüm yargılama süreci boyunca **sanıklara karşı olumsuz bir tutum sergilemiş, onlarla sürekli tartışmalar girmiş, zaman zaman “laf sokma” denebilecek tarzda ifadeler kullanmıştır.**

Örneğin 21.10.2022 tarihli 2. celsenin 6. oturumunda, sanık Şerifkan Süleymaniyeli savunmasında bozma öncesi yargılama sürecinde yaşadıkları hukuk ihlallerini anlatırken Mahkeme Başkanı ile aralarında şu diyalog yaşanmıştır:

SANIK ŞERİFKAN SÜLEYMANİYELİ : ...yanlış anlamayın siz aldınız falan bir anlam çıkmadı değil mi... Ben öyle bir şey söylemek istemedim kesinlikle.

MAHKEME BAŞKANI : Öyle anlamadık zaten.

SANIK ŞERİFKAN SÜLEYMANİYELİ : Ha tamam. Zaten sizin hiç dosyanın alakası yok 2018'de aldı gitti takipsizliğini, siz daha yeni geldiniz.

MAHKEME BAŞKANI : Zamanla bize de söylersin merak etme.

Şerifkan Süleymaniyeli savunmasında, sırf Özkan Mamati ile aralarında alacak ilişkisi bulunduğu için dosyamıza dahil edilmeye çalışılan Mehmet Zeki Gür isimli şahsın olayındaki kumpası anlatmaktadır. Bu anlatımı bire bir Mehmet Zeki Gür'ün ifadesinde Özkan Mamati hakkında bahsettiği yerlerden alıntılarla yapılmıştır. **Şerifkan, Mehmet Zeki Gür'ün dosyasının tefrik edildiğini, hakkındaki isnatlardan takipsizlik aldığı ve gerekçe olarak "Özkan Mamati'nin soyut beyanları dışında somut delil mevcut olmaması"nın gösterildiğini, bu olayda bir görevi suistimal durumu olabileceğini izah etmeye çalışmaktadır.** Ancak Mahkeme Başkanı, bunu bir iftira gibi değerlendirmiş, daha da vahimi, Şerifkan konuşmasında kesinlikle Mahkeme Başkanı'nın kastetmediğini söylemişse de, **Başkan benzer bir söylemin zamanla kendisine de yapılacağını iddia etmiştir. Böyle bir beklenti içinde olması, Başkan'ın tüm sanıklara yönelik bakış açısını ortaya koymaktadır.**

Yine 21.10.2022 tarihli 2. celsenin 6. oturumunda, bu sefer sanık Serkan Yumru savunmasını yaparken Mahkeme Başkanı Serkan'ı "örgütsel tavır sergilemekle" itham etmiştir:

SANIK SERKAN YUMRU: Ben şimdi rahat rahat savunma yapamıyorum çünkü kronometre eşliğinde savunma yapıyordum gibi geliyor bu da benim savunma hakkımı tamamen ihlal etmiş oluyor, yani benim anlattıklarım, anlatacaklarımın küçük bir kısmı. Çok da fazla şey var, şu an yapamamış oldum savunmamı...

MAHKEME BAŞKANI : Takdir senin... Bugün böyle diyoruz herhalde...

SANIK SERKAN YUMRU: Efendim?

MAHKEME BAŞKANI : Bugün böyle bir karar mı aldık?

SANIK SERKAN YUMRU : Sayın Hakim şimdi bu bir ön kabule giriyor, bana göre bir ihsas-ı rey yapıyorsunuz...

MAHKEME BAŞKANI : Yok... Hayır canım ne alakası var...

SANIK SERKAN YUMRU: Çünkü biz...

MAHKEME BAŞKANI : Çünkü aynı şeyi söylüyorsunuz...

SANIK SERKAN YUMRU : Hayır hayır şu maksatla.

MAHKEME BAŞKANI : Dün böyle söylemiyordunuz bugün böyle söylüyorsunuz.

MAHKEME BAŞKANI : Bitir artık o zaman...

SANIK SERKAN YUMRU : Bunu böyle bir karar mı aldınız...

MAHKEME BAŞKANI : Bitirebilirsin savunmanı...

SANIK SERKAN YUMRU : Bu bana göre ihsas-ı rey. Şimdi ben savunmamı yapamamış oldum.

MAHKEME BAŞKANI : Tamam bunu tespit et ve bitir haydi...

Başkan, istisnasız olarak karşısına gelen sanıklara süre kısıtlaması uygulamış, sırf hukuki içerikle konuşan, kendisi hakkındaki iddialara tek tek cevap veren sanıkların sürelerini adeta bir spor spikeri gibi “15 dk kaldı, 10 kaldı, 5 kaldı, 1 kaldı, bitir artık, yeter artık” tarzı cümlelerle bölmüş; sanıkların insicamlarını bozmuş ve strese girmelerine yol açmıştır. Süreler konusunda hiç uzlaşmacı tavır sergilememiş, hedef koyduğu günde duruşmayı bitirebilmek için sanıkların savunmalarını yarım bırakmalarına neden olmuştur.

Bunun aynısını Serkan Yumru’ya da yaptığında, Serkan Yumru da bu tavırdan duyduğu rahatsızlığı dile getirmiştir. Serkan Yumru’nun tepki olarak sarf ettiği cümle, durumla bire bir alakalı, tam olarak yaşadığı rahatsızlığı temsil eder bir cümledir:

“Ben şimdi rahat rahat savunma yapamıyorum çünkü kronometre eşliğinde savunma yapıyormuşum gibi geliyor bu da benim savunma hakkımı tamamen ihlal etmiş oluyor, yani benim anlattıklarım, anlatacaklarımın küçük bir kısmı. Çok da fazla şey var, şu an yapamamış oldum savunmamı...”

Ancak Mahkeme Başkanı bu cümlenin güya örgütsel tavır sergilemek amacıyla haksız şekilde yapıldığı izlenimi uyandırmak için “bugün böyle diyoruz herhalde” ve “bugün böyle bir karar mı aldık” demiştir. Başkan’ın karşısındaki kişileri bir suç örgütü olarak kabul ettiği, örgütsel tavır sergilediklerini açık açık söylemesinden bellidir.

Bir soraki celsede ise, savunmasını yapan sanık Yeliz Aksoy'u önce yalancılıkla itham etmiş, sonra da abartılı bir alınganlık göstererek kendisine yalancı dendiğini öne sürmüştür:

01/11/2022 tarihli 2. CELSENİN 4. OTURUMU

*SANIK YELİZ AKSOY: O kısıtlılık kararı siz bu kararı vermemiş oluyorsunuz ama o kararı onlar yayınlıyorlar ya da mesela Erzurum'a gideceği Adnan Bey Erzurum'a gideceği siz öyle bir karar vermemiş oluyorsunuz. **Siz derken genel olarak yargılamanın tarafı olan karar verici olan tüm kişileri kastediyorum.** Bir bakıyoruz onlar paylaşıyorlar böyle bir şey yok. Onlar paylaşınca bu oluyor yani hakimden, savcıdan karar verici olan kişiden önce bunu bilmelerini bize bir açıklaması yapılırsa ve bizde herhangi bir şekilde neden tutuklu olduğumuzu bu nedenle anlayabilirsek çünkü karar verenden önce bir karar veren görüyoruz.*

*MAHKEME BAŞKANI : Bizim kararımızı bizden önce bildiren kimse yok. **Öyle bir şey yok yani söylediğin yalan.***

SANIK YELİZ AKSOY: O bizim size sunduğumuz delilleriyle de biz daha önce dosyaya sunduk. Onlarla ilgili belki bize...

MAHKEME BAŞKANI : Başkalarını ben bilemem benimle ilgili durum böyle.

SANIK YELİZ AKSOY: Ama bizim dosyamız başından beri böyle.

MAHKEME BAŞKANI : Başını sonunu bilmem. Benim durumum böyle diyorum.

SANIK YELİZ AKSOY: Biz baskı talimat hani sadece sizin yargılamanız için söylemiyoruz. Biz 5 yıldır yargılandığımız için.

MAHKEME BAŞKANI : O zaman bizi tenzih edin.

*SANIK YELİZ AKSOY: Sizi tenzih edeyim ama tenzih edilmekten çok hoşnut olmuyorsunuz. **Mesela siz UYAP kararı var dediniz ama...***

MAHKEME BAŞKANI : Görülüyor karar UYAP ta var.

*SANIK YELİZ AKSOY: **İşte biz olmadığınızı tespit ettik. Uygun görürseniz...***

*MAHKEME BAŞKANI : **Ben mahkeme başkanayım. Yalan mı söylüyorsunuz sana.***

SANIK YELİZ AKSOY: Yok yok estagfrullah.

Daha da uzayarak devam eden tartışmanın konusu, sanık Sermin Karakale'nin 31.10.2022 tarihli reddi hakim talebi ile ilgilidir. Reddi hakim dilekçesine göre 27.10.2022 tarihinde Mahkeme Başkanı müvekkil hakkında avukat görüş kısıtlılığı kararı vermiş, ancak bu **karar henüz UYAP'ta yayımlanmadan** bir kısım husumetli kişilerin yönetiminde olan "Vfor_ vengeance" isimli sosyal medya hesabında paylaşılmıştır. Sanık müdafileri ilgili saat itibariyle UYAP'ta kararın yayımlanmadığını **video kaydı** olarak tespit etmişlerdir. Ertesi sabah yani 28.10.2022'de müdafî Av. Ömer Oğuz Güler yüz mahkeme kalemine giderek bahse konu kararı almak istemiş ancak kaleminden **"kısıtlılığa ait evrakın henüz imzalanmadığı için verilemeyeceği"** cevabını almıştır. Av. Güler yüz bu durumu bir tutanakla imza altına alarak tespitini yapmıştır.

Bu durum, sanıkların ilk defa karşılaştıkları bir durum değildir.

Sanık Sermin Karakale'nin dilekçesinde, daha önce zamanlarda yaşanan benzer durumlar da fotoğraflı delillerle ortaya konulmaktadır. Dolayısıyla sanıkların şüpheye düşmelerinde son derece somut gerekçeler olduğu anlaşılmaktadır. Ancak Mahkeme Başkanı, diğer tüm taleplerde olduğu gibi bu talebi de güya "mahkemeyi uzatmak" amaçlı kabul ederek reddetmiştir.

İşte sanık Yeliz Aksoy'un savunmasında bahsettiği konu budur. Sanığın yaşanan aleni durumu dile getirmesi dahi, Mahkeme Başkanı tarafından önce yalancılıkla itham edilmesine neden olmuş, devamında ise Başkan kendisine yalancı denildiği gibi bir alınganlığa kapılmıştır. **Bunların hepsi, mahkeme başkanı MAHMUT BAŞBUĞ'UN SANIKLARA YÖNELİK TARAFLI ve ÖN YARGILI TUTUMUNDAN KAYNAKLANMAKTADIR.**

Dilek Çelikten ile ilgili bölümde izah ettiğimiz konuyu da kısaca hatırlatmakta fayda görüyoruz. 08.09.2022 tarihli 1. celsenin 1 ve 2. oturumlarında ifadesi alınan Dilek Çelikten, Serra'nın babası İranlı Saber M.Valipour'un sonradan öğrendiği karanlık ilişkilerini anlatırken **"Avustralya'ya Sydney'e uçuş yaparken Emirates Hava Yolları'nda tanıştık. Takım elbiseli, sigarası ve alkolü olmadığını söyleyen, düzgün bir**

insan diye ben onunla tanıştım. Ben onu contacı olarak biliyorum yani conta işi yaptığı” diyerek kendini düzgün bir insan gibi tanıttığını izah etmiştir. Mahkeme Başkanı da *“Anlaşıldı. Dosyadaki mağdurlar da katılanlar da buradaki sanıklara böyle şeyler söylüyorlar. Devam et”* şeklinde bir yorum yapmıştır. **Mahmut Başbuğ’un bu yorumu da ALENEN İHSAS-I REY NİTELİĞİNDE OLUP Başkan’ın henüz yargılamanın ilk başında kafasında şekillenmiş olan kararını göstermesi bakımından oldukça dikkat çekicidir.**

Mahkeme Başkanı ayrıca, meramını halk diliyle anlatmaya çalışan ve hukukçu olmadığı için hukuki terimleri yerli yerinde kullanmakta pek tabii olarak zorlanan bir sanık hakkında da *“gevşek gevşek konuştu”* diyerek kendince alay etmeye çalışmıştır. Bu durum, yargıçlık etiğinin en basit kurallarını bile çiğnemekte sakınca görmeyecek düzeyde, **sanıklara karşı kin, nefret, husumet, öfke duyguları içinde olduğunu ortaya koymaktadır.**

Bir hakimin icra etmekte olduğu görevinin en kutsal mahiyetteki yanı, halka hizmet etmektir. Hakim, bu hizmet görevini de; kişisel veya özel her türlü menfaatin üzerinde bir görev olduğu bilinciyle hizmet gereklerine uygun hareket etmek suretiyle ifa eder. **Hizmetten yararlananlara kötü davranamaz, çifte standart uygulayamaz ve taraf tutamaz.**

Mahkemeler, millet adına yargı yetkisini kullandıklarından dolayı, adına yetkisini kullandığı toplumun hiçbir bireyine karşı, her ne/kim olursa olsun keyfi davranışlarda, baskı, hakaret ve tehdit edici uygulamalarda bulunamaz. Salt kötü niyetle hareket etmek suretiyle; Türkiye Cumhuriyeti devletinin kendisine vermiş olduğu kutsal yetkileri suistimal ederek halkın kamu kurumlarına duyduğu güveni yok etmek, kanunlardan soğutmak, isyan ettirmek kimseye hak olarak verilmemiştir. **Hiçbir hakimin hiçbir vatandaşla alay etme hakkı bulunmamaktadır.**

Mahkeme Başkanı, dosyanın 08.09.2022 tarihli oturumunda sorgusu yapılan sanık Dilek Çelikten'in, eski eşi hakkında; *“kendini contacı olarak tanıttı ama illegal işler*

yapan birisi çıktı" demesi üzerine; davayla, konuyla, sanığın savunmasıyla tamamen alakasız şekilde **"bu iddia ettiğin şeyi mağdurlar da sanıklar için söylüyor"** demek suretiyle, iç dünyasında sanıklara karşı suçlamada bulunmak için her fırsatı değerlendirecek bir **öfke ve düşmanlık taşıdığını da göstermektedir.**



Mahkeme Başkanı Mahmut Başbuğ'un bu ifadesi de tıpkı yukarıda vermiş olduğumuz diğer örneklerde olduğu gibi, hakimlik mesleğiyle asla bağdaşmayacak türden bir eylemin örneğidir. Yürütmekte olduğu bir ceza yargılamasında, sanıklardan birinin, davada hiçbir şekilde taraf sıfatı bulunmayan *-ki bulunsa da hakim bu tarz bir söylemde bulunma yetkisi katiben bulunmamaktadır-* bir şahısla alakalı, kızının nerede olduğunu dahi bilmeyen bir anne olarak kurmuş olduğu cümleyi bambaşka bir yöne çekmesi, asla kabul edilebilir bir durum değildir. Dilek Çelikten'in eski eşiyle alakalı söylemiş olduğu bu söz ile, müştekilerin diğer sanıklar hakkında söylediği cümleler ile hiç bir ilgisi bulunmamaktadır.

Mahkeme Başkanı aynı oturumda yine sanık Dilek Çelikten'in 2013 yılında müvekkil Adnan Oktar'ı A9 TV stüdyosunda ziyaret etmesi hadisesi hakkında; **"o çocuk o ortama sokulur mu?"** diye yorum yaparak sanki orada illegal ve gayri ahlaki şeyler yapıyormuş gibi bir imada da bulunmuştur. Bu durum, Mahkeme Başkanının bilinçaltındaki **tarafılı, öfkeli, ön yargılı tutumu bir kez daha ele vermektedir.**

Yine Mahkeme Başkanı'nın duruşma esnasında sanık avukatlarına yönelik kullandığı **"KARILAR HAMAMI"** ifadesi ve bunun devamında sanık avukatlarına yönelik sarf ettiği **"SİNİRLENDİRMEYİN BENİ"**, veya **"ÇIKINTILIK YAPIYORSUNUZ"** şeklindeki hasmane ifadeleri de, mahkemenin nesnel tarafsızlıktan uzak olduğunu göstermektedir.

h) MAHKEME BAŞKANININ YAZIŞMALARDA "ADNAN OKTAR SİLAHLI SUÇ ÖRGÜTÜ" TANIMINI KULLANMASI

Mahkeme Başkanı tarafından İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı Emanet Memurluğu'na hitaben 22.09.2022'de kaleme alınan evrakta, özellikle vurgulama yapılmak istenir bir izlenim verecek biçimde büyük harfli, koyulaştırılmış ve altı da çizilmiş şekilde "**ADNAN OKTAR SİLAHLI SUÇ ÖRGÜTÜ**" tanımlaması kullanılmıştır.

T.C. İSTANBUL 30. AĞIR CEZA MAHKEMESİ	
Sayı :E.39349273-2022/158-Ceza Dava Dosyası	22.09.2022
Konu :Suç Aletinin Emanete Alınması	
ADNAN OKTAR SİLAHLI SUÇ ÖRGÜTÜ	
İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI EMANET MEMURLUĞUNA	
Mahkememizin 2022/158 Esas sayılı dosyasında sanık olarak yargılanan Mustafa IŞIK'ın müdafisi tarafından duruşma esnasında video kaydı izlettirilmekiçin mahkememizedilekçe ile birlikte sunulan 1 adet flash belleğin emanete alınarak, emanet makbuzunun mahkememize gönderilmesi hususu rica olunur.	
Katip 204734 	Başkan 125412 

Ayrıca aynı evrakta, sanık Mustafa Işık'ın müdafisi tarafından sunulan savunma delili ise, konu kısmında "suç aleti" diye nitelendirilmiştir.

Bu haksız fiil karşısında yöneticilik iddiasıyla yargılanan sanıklardan Halil Hilmi Müftüoğlu, 27.09.2022 tarihli dilekçesiyle Silivri Ağır Ceza Mahkemesi'ne şikayette bulunmuş ve neticesinde 2022/537 E. numaralı tazminat davası açılmıştır.

Ancak mahkeme başkanının henüz haklarında kesinleşmiş bir yargı kararı bulunmayan ve hatta yargılamasını bizzat kendisinin yürüttüğü bir davadaki sanıklara "SİLAHLI SUÇ ÖRGÜTÜ" şeklinde hitapta bulunması, Başkan Mahmut Başbuğ'un yargılamanın kararını çok önceden kafasında vermiş olduğunu göstermektedir.

Mahkeme Başkanı, 09.09.2022 tarihli 1. celsenin 1. oturumunda da sanıklar hakkında müteaddit defalar "örgüt" değerlendirmesinde bulunmuştur. Örneğin;

*Sizin için, orada kalan **örgütteki** kalan kadınlar için ev tahsis etmeler, kadınlarla beraber kalmanız?*

*Oradan sonra sen hep **örgüt evlerinde** mi kalmaya devam ettin?*

*Peki bu şiddet hadiseleri **örgüt** içerisindeki kadınlar arasında konuşuluyor muydu?*

*Peki sen bu **örgütün şirketleriyle** alakalı bir şeyler biliyor musun?*

*Birisi miras kalan mallarını **örgüte** infak ettiği için ona **örgüt evinde** bir taht mı yaptırmışlar, bir şeyden bahsetmiştin.*

AİHS 6/2. fıkrasında düzenlenen masumiyet karinesinin sağladığı güvence sadece 6/1. fıkrada öngörülen ceza yargılamalarının usulüyle sınırlı değildir. Masumiyet karinesinin uygulama alanı daha geniştir. Hakimler ve savcılar ile birlikte bütün kamu görevlileri için riayet edilmesi gereken bir ilkedir. **Kamu görevlileri de hakimler gibi devam eden ceza yargılamaları hakkında sanığın suçluluğuna ilişkin beyan ve görüşlerden kaçınmalıdır**¹⁵. Bir başka anlatımla, tüm kamu görevlileri gibi hakim ve savcılar görüş ve beyanlarıyla masumiyet karinesinin ihlaline sebebiyet verilebilir¹⁶.

Bu nedenle AİHM, Sözleşme'nin 6/2 fıkrasının savcı, adli kolluk yetkilileri ve diğer bütün kamu görevlilerinin bu nitelikte görüş ve beyanlarını da kapsadığını kabul etmiştir. Aksi durumda sanığın masumiyet karinesi kamu görevlilerince ihlal edilmiş olacaktır¹⁷. Dolayısıyla kamu görevlilerinin dava sonuçlanmadan, dava ve sanık hakkında kullandıkları ifadeleri seçerken çok dikkatli olmaları gerekir¹⁸.

Mahkeme Heyeti ayrıca 27.04.2022 tarihli ara kararında ve 25.05.2022 tarihli tensip zaptında da sanıkları "**örgüt**" olarak nitelendirmektedir. Oysa sanıklar hakkında kesinleşmiş bir yargı kararı bulunmamaktadır.

¹⁵ AİHM Konitas/Yunanistan, 2011, pr.42.

¹⁶ AİHM Allenet de Ribemont / Fransa, pr.35-36; Daktaras / Litvanya, 2000, pr.41-42; Butkevicius/Litvanya, 2002. pr.49; Gutsanov / Bulgaristan, 2013.RE.191 ve 193; Daktaras/Litvanya, 2000, pr.41-44; Yaşar Kemal Gökçeli / Türkiye, 2003, pr.47.

¹⁷ AİHM Ismoilov ve Diğerleri / Rusya, pr. 161; Daktaras/Litvanya, 2000, pr. 41-42; Petyo Petkov/Bulgaristan, pr. 91; Allenet de Ribemont / Fransa, 1995, pt. 38.

¹⁸ AİHM Khurhim ve Diğerleri / Rusya, pr. 94.

Suçsuzluk karinesi ve lekelenmeme hakkının ihlali olan bu hitabın aynısı, daha önce Silivri 7 Nolu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü tarafından resmi evrakta kullanıldığı için Silivri 1. İnfaz Hakimliği 2020/3391 karar no'lu kararında bu konuda ihlal tespiti yapmıştır:

Tutuklular hakkında Suç işlemek amacıyla örgüt kurmak, yönetmek veya bu örgüte üye olmak suçundan açılan davanın İstanbul 30. Ağır Ceza Mahkemesinin 2019/313 Esas sayılı dosyasından halen görülmekte olduğu ve haklarında mahkeme kararıyla verilmiş ve kesinleşmiş bir mahkumiyet kararı bulunmuyor olmasına rağmen tutukluların kalmakta olduğu Silivri 7 Nolu L Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü Disiplin Kurulu Başkanlığınca suç örgütü olarak kabul edilmeleri ve kararın gerekçe kısmında tutuklular hakkında " *adı geçen tutukluların kaleme aldıkları "İçerde" isimli derginin oluşumunun çeşitli konu başlıklı yazı ve alıntılarını, karikatür ve resim çizimlerinin " Oktar Grubu " olarak bilinen yargılaması devam eden suç örgütüne mensup tutuklular...* " şeklinde bahsedilmesi yukarıda bahsedilen en temel haklardan olan lekelenmeme hakkının ve masumiyet karinesinin açık ihlali olmakla kamu kurumu niteliğindeki ceza infaz kurumunca tutukluların suç örgütü olarak değerlendirilip kabul edilerek haklarında söz konusu dergi/gazete nedeniyle 5275 sayılı Kanununun 44. maddesinin 3. fıkrasının L bendinde düzenlenen " *Suç örgütlerinin eğitim ve propaganda faaliyetlerini yapmak veya yaptırmak* " disiplin suçundan 11'er gün hücreye koyma disiplin cezası verilmesi hukuka aykırı olduğundan itiraz eden tutuklu vekillerinin ilgili disiplin kurulu kararına yönelik şikayetlerinin kabulüne dair aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

Kararda "***Oktar Grubu olarak bilinen yargılaması devam eden suç örgütüne mensup tutuklular şeklindeki tanımlamanın en temel haklardan olan lekelenmeme hakkının ve masumiyet karinesinin açık ihlali olmakla kamu kurumu niteliğindeki ceza infaz kurumunca tutukluların suç örgütü olarak değerlendirilip kabul edilerek...***" denilmektedir.

Anayasa Mahkemesi Genel Kurulu'nun Başvuru No: 2016/13566 ve 02.07.2020 tarihli kararında, "***adil yargılanma hakkı kapsamındaki masumiyet karinesinin güvence altına alındığı sınırlar dahilinde tüm idari ve adli makamların işlem ve kararlarında, suçluluğu hükmen sabit oluncaya kadar kişinin suçlu olduğu yönünde ima ya da açıklamalarda bulunulmamasını gerekli kılar***" denilmektedir.

Sanık Halil Hilmi Müftüoğlu, Mahkeme Başkanı imzalı 22.09.2022 tarihli evrakta "Adnan Oktar Silahlı Suç Örgütü" tanımlamasına yer verdiğinden dolayı Mahkeme Başkanı hakkında 14.10.2022 tarihinde reddi hakim talebinde bulunmuştur. Sanık dilekçesinde, Mahkeme Başkanı'nın davamızda tarafsız ve objektif davranacağına

inancı bulunmadığını, tarafgir, yanlı, hasmane davranmasından endişe ve kuşku duyduğunu beyan etmiştir.

**11- MAHKEME HEYETİ TARAFINDAN HUKUKİ DAYANAKTAN YOKSUN
TUTUKLULUĞUN DEVAMI KARARLARI VERİLMİŞTİR**

Mahkeme Heyeti, dosyanın geri dönmesinden itibaren verdiği “tutukluluğun devamı” kararlarında, sadece kanun maddelerinin tekrarından ibaret gerekçesiz, kişiselleştirilmemiş cümlelerle hüküm kurmuştur. Bu kararlarda dayanılan yegane mantıksa, BAM 2CD’nin tahliye kararını ortadan kaldıran yeniden tutuklama kararından sonra 6 sanığın teslim olmamasıdır. **Oysa hemen aynı gün kendi rızalarıyla gelip teslim olan 55 sanığın durumu gözardı edilmektedir.** Bu sanıklar durumlarını bizzat Mahkeme Heyeti karşısında izah etmişler; hatta bazıları teslim olma anlarında ellerinde çantalarıyla çekilen videoları dahi göstermişlerdir.

Başka bir şaşırtıcı detay ise, haklarında pekçok cinsel saldırı iddiası bulunan Serdar Dayanık, Kemal Ayaz, Adnan Tınarlıoğlu, Mustafa Arular, Ali Şeref Gider, Emre Teker vd. etkin pişman sanıkların hiçbirisi için dosyanın geri dönmesinden itibaren yapılan tutukluluk değerlendirmelerinde tutuklama kararı çıkarılmamıştır. Oysa bunların bazıları bakımından, **hali hazırda tutuklu yargılanan sanıklardan çok daha fazla cinsel suç isnadı ve cezalandırma talebi bulunmaktadır.** Sırf bu uygulama dahi, Mahkeme Heyeti’nin tarafsız bir bakışa sahip olmadığını göstermektedir.

Nitekim gerekçeli kararda da bu etkin pişman sanıkların cinsel suçlarla alakalı iddialardan ağır hapis cezalarına çarptırıldıkları, ancak buna rağmen HUKUKA AYKIRI ŞEKİLDE YİNE TUTUKLANMADIKLARI DA GÖRÜLMEKTEDİR.

Mahkeme Heyeti'nin tutukluluğun devamı kararlarındaki bu haksız uygulamaları karşısında, müdafilerin 16.09.2022 tarihli 1. celsenin 5. oturumunda geniş kapsamlı beyanatları olmuştur:

*BİR KISIM SANIKLAR MÜDAFİİ AV. SERKAN TEMEL: **Maalesef tutuklama tedbiri uygulamada çok defa kötüye kullanıldığını görüyoruz. Bununla beraber bunun devamında tutukluluk devam kararlarının da bu kötüye kullanımın devamı niteliğinde hukuka aykırı şekilde verildiğini çok defa görüyoruz. Bunun uygulamaya yansımaları bu dosyada da var. Bozma öncesi yapılan yargılamada burada söz verdiğinizde birçok hukuka aykırılıktan bahsedildi. Konumuz şu an tahliye talebi olduğu için bu hukuka aykırılıktan bir tanesi, en önemlilerinden bir tanesi de tutuklama kararları, tutukluluk devam kararları, adli kontrol kararları gibi tedbir kararlarıdır. Ne Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesi'nin kararlarında ne sizden önce yargılama yapan heyetin tutukluluk kararları, tutukluluk devam kararlarında ne de şu an tensiple beraber sizin vermiş olduğunuz **tutukluluk devam kararlarında gerçek anlamda, KANUNUN ARADIĞI ANLAMDA BİR GEREKÇE BULUNMAMAKTADIR.** Yani siz gerekçeli karar gibi gösteriyorsunuz ama bunlar gerçek gerekçeler değildir. Gerekçenin gerçekten somut gerçeklerle bir arada değerlendirilip bu şekilde yazılması gerekir... Kararların hiçbirinde biz bu gerekçeleri göremiyoruz. Bunun sebebi de gerçekten bu kararı meşru gösterecek bir gerekçe olmamasıdır. Şimdi sizin bir göreviniz var. Kararlarınızın meşru görünmesi gerekir. Yani bunun insanlar vicdanında adaletli görünmesi için meşru görünmesi gerekir. Ama ben görüyorum ki heyetinizin öyle bir amacı yok. Yani burada 71 kişinin tutukluluk devam kararını sanki 1 kişi tek bir suçtan tek bir eylemden yargılanıyormuş gibi **afaki kabullerle somut hiçbir gerekçe göstermeden tutukluluk devam kararları veriyorsunuz.** Bu uygulamanızı bir an önce son vermeniz gerektiğini düşünüyorum. Çünkü burada gerekçeli karar hakkının ihlali aynı zamanda adil yargılanma hakkının ihlalidir. Bu nedenle bu uygulamanın bir an önce son bulmasını istiyorum... tutuklulukta makul süre diye bir durum var sayın başkanım. Tutuklulukta makul süre çoktan aşılmıştır. Benim müvekkillerim ve buradaki diğer sanıklar tutuklular. Yani buradaki mahkemeler arasındaki usul tartışması***

çözülene kadar bu insanlar tutuklu mu yargılanacak. Diyelim ki siz 3 ay 4 ay sonra karar verdiniz. 4.5 sene olacak. 1 sene istinaf, 1 sene yargıtay diyelim. Yani burada tutuklulukta makul süre çoktan aşılmıştır. Bunun da mutlaka dikkate alınması gerekir. Çünkü bu da adil yargılanma hakkının ihlalidir.

BİR KISIM SANIKLAR MÜDAFİİ MÜDAFİİ AV. EZEL ENGİN: Tutuklulukla ilgili sizin devam kararlarınızdaki birkaç konu var. Ben onlara çok detaylı girmek istemiyorum. **Kaçma şüphesi diyorsunuz. Müvekkillerimin zaten hepsi geldiler. Delilleri karartmadan bahsediliyor. Şu çok önemli. Normalde bir dosya başladığında bu bir endişedir gerçekten. Deliller karartılabilir mi sanıklar dışarıda olursa diye. Bir kere 4 seneyi aşkın süre geçti. Neyi karartacaklar. 2, daha önemli bir konu var. Benim müvekkillerim delilleri karartmadılar. Çok kısa bir süre tahliye olduklarında insan ne yapar? Arkadaşlarını görür, yemek yer, ailesiyle görüşür. Benim müvekkillerim oturup hangi delili bulup ortaya çıkartabilirim ki mahkeme maddi gerçeğe ulaşsın dedi. Delilleri karartmıyorlar. Delilleri bizzat kendi elleriyle araştırıp mahkemeye getiriyorlar. Dolayısıyla buradaki söylenen tutukluluk sebeplerinin ben geçerli olduğunu düşünmüyorum.**

4 senedir bu haksız ve hukuksuz tutukluluk hali devam ediyor. CMK 101'e göre de **tutuklama tedbiriyle ilgili kararların şüpheli veya sanık yönünden bireyselleştirilmesi** yani hukuki ve fiili somut sebeplerin kararda gösterilmesi bir zorunluluk. Görüldüğü üzere ceza muhakemesi kanununda kişi hürriyeti ve güvenliği hakkında kısıtlayan, bunu bir istisna sayan, tutuklama tedbirinin keyfi, ölçsüz ve gerekçesiz tatbikini önleyen hükümler bulunmaktadır. Yasal düzenleme elbette önemlidir ama bundan da önemli olan CMK 100, 101 ve 109'un herkes ve her dosya yönünden amasız ve fakatsız şekilde uygulanmasıdır. Bunu niçin söylüyorum? Daha demin de ifade ettim bu dosyada aynı durumda olan sanıklar benim müvekkillerimin suçunu kabul etmiyorlar ve bu ifadelerin zaten geçerli olmadığını söylüyorlar fakat buraya çıkıp neden ve nasıl olduğunu bilmediğim şekilde **etkin pişman olarak ben suçumu kabul ediyorum, ikrar ediyorum. Ben bu kişilerle birlikte oldum kişiler ikrarı olmasına rağmen aldıkları cezanın**

ağırlığına rağmen hala tutuksuz yargılanıyorsa benim müvekkillerim tutukluysa burada zaten anayasaya aykırılık vardır. Ayrımcılık, yasa ihlali vardır.

SANIKLAR ADNAN OKTAR VE MUSTAFA IŞIK MÜDAFİ AV. AYŞE TOPRAK: Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'ne göre tutuklamanın meşru olabilmesi için tutuklamaya ilişkin kararların gerekçesi ilgili ve yeterli olmak zorundadır. Fakat bizim tutuklama devam kararlarında birkaç sanığın teslim olmaması gerekçe gösterilerek müvekkillerin, teslim olan müvekkillerin kaçma şüphesine dayanılarak Anayasa'nın 38. Maddesinde düzenlenen şahsilik ilkesine aykırı şekilde gerekçeler oluşturulmaktadır.

SANIK ADNAN OKTAR MÜDAFİ AV. SİNAN KOCAOĞLU: Tutuklamayla ilgili anayasal ve taraf olduğumuz temel hak ve hürriyetlere dair uluslararası sözleşmeleri ihlal ediyor, sizin tensipteki kararınız.

AV. HACI İBRAHİM TOKAN: Tutukluluk devam kararlarında BAM 2. Ceza Dairesinin sonrası oluşan hukuki durumdan bahsedilmesini biz açıkçası çok hukuki bulmuyoruz... **Buradaki sanıklar tutuksuz sanıklar varestede oldukları halde duruşmaya gelmeyebilecekleri halde bütün duruşmaya geldiler. O duruşmaya katılmak zorunda olmadıkları halde ki bunların içerisinde müvekkiller Şecaatin ÇELİKLER ve Hüseyin Alpar SAYIN da var. Burada gene bulundular ve hükmen tutuklandılar. Dolayısıyla sanıkların yani 4-5 tanesinin istinaf kararından sonra kaçması, saklanması vesaire ne diye adlandırılıyorsa dikkate alınıyorsa burada tahliye edilen 90 tane sanığın, BAM tarafından tahliye edilen ve sonra tekrar geri gelen 50-55 kişinin, burada hükmen tutuklanan ve tutuklanacağını bile bile gelen kişilerin de ben dikkate alınması gerekir diye düşünüyorum.**

SANIK BORA YILDIZ MÜDAFİ AV. BURAK AKIN: Her ne kadar bir kişinin suç işlediği yönünde kuvvetli belirti ve tutuklama nedenlerinin biri veya birkaçının varlığı devam ettiği sürece ilke olarak belli bir süreye kadar tutukluluk halinin makul kabul edilmesi

gerekse de özellikle belli bir süre geçtikten sonra tutuklamanın devamına karar verilirken davanın genel durumu yanında tahliyesi talep eden kişinin özel durumunun dikkate alınması ve bu anlamda tutukluluk gerekçelerinin kişiselleştirilmesi bir zorunluluktur. Burası çok önemli devam ediyorum. Bu nedenle aynı davada yargılanan bazı sanıkların durumlarından hareketle genelleme yapılarak diğerlerinin de aynı davranışta bulunabileceğini varsaymak, kişiselleştirmeyi engellediği gibi özgürlüğün esas tutukluluğun istisna olduğu yönündeki anlayışla da bağdaşmaz.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Buzatsi Moldova kararında bu içtihadından da dönmüş ve ilk tutuklama kararı ile birlikte ilk kez bile kişi tutuklansa onunla ilgili kaçma ve delil karartma şüphesinin mutlaka ama mutlaka isnad edilen ceza miktarının üst sınırı yüksek bile olsa, katalog suçlar arasında yer alsa bile fark etmez **mutlaka bunun somut bir delil ile gerekçelendirilmesi gerektiğini söylemiş...**

BİR KISIM SANIKLAR MÜDAFİİ AV. KEREM AYDIN: Müvekkillerin ilk tutuklanma tarihinden itibaren bugüne kadar 50 ay geçmiştir. Müvekkiller hala tutuklu olarak bulunmaktadır ve tutuklulukta makul sürenin aşıldığı görülmektedir... müvekkil hakkında kuvvetli suç şüphesini gösteren somut delilin dosyada mevcut olmamasına rağmen müvekkilin üzerine atılı suçu işlemediğine yönelik somut deliller dosyada toplanmış durumda olduğundan müvekkilin devam eden tutukluluk durumu açıkça hukuka aykırıdır...Bölge Adliye Mahkemesi kararıyla da sabit olmak üzere tutuklama tedbirine esas teşkil edecek **kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren hiçbir somut delil dosyada mevcut değildir.** Bu tekrardan ortaya çıkmıştır. Bu durumda müvekkilin de devam eden tutukluluk hali yasaya ve hukuka aykırıdır. Yine **kendiliğinden teslim olan müvekkiller hakkında kaçma şüphesinin varlığından da bahsedilemeyecektir.** Deliller açısından ise **bu aşamadan sonra toplanacak bir delilin bulunmadığıyla birlikte değerlendirildiğinde müvekkiller hakkında tutukluluk devam kararı verilmesi yasaya ve hukuka aykırı olacaktır.**

Anayasa Mahkemesinin 2013/2814 başvuru 18.06.2014 karar tarihli kararında belirli bir süre geçtikten sonra tutuklamanın devamına karar verilirken davanın genel

durumu yanında tahliyesini talep eden kişinin özel durumunun dikkate alınması ve bu anlamda tutukluluk gerekçelerinin kişiselleştirilmesi bir zorunluluk olarak görülmüştür. Alınan kararda tutukluluğa itiraz ve itirazın reddine dair kararların gerekçeleri incelendiğinde bu gerekçelerin tutukluluğun devamının hukuka uygunluğu ve tutulmanın meşruluğunu haklı gösterecek özen ve içerikte olmadığı ve aynı hususların tekrarı niteliğinde olduğu tespit edilmiştir. Anayasa Mahkemesinin almış olduğumuz kararıyla huzurdaki davada müvekkillerim tutukluluk hallerinin devamı birlikte değerlendirildiğinde özgürlüğün esas tutukluluğun ise istisna olduğu yönündeki anlayışla bağdaşmadığı ortadadır.

*BİR KISIM SANIKLAR MÜDAFİİ AV. HANİFE DOBURLU: CMK'nın 100 ve Anayasanın 19. Maddeleri uyarınca kişilerin hürriyetini kısıtlayıcı bir tedbire başvurmanın ana ve öncelikli yolu suçun işlendiğine dair somut delillere dayalı kuvvetli şüphenin varlığından geçmektedir. Aksi bir durumda tutuklama kararı verilmesi hukuken ve vicdanen mümkün değildir. Peki biz bu olayımızda **müvekkilerimize isnat edilen cinsel saldırı suçunun somut delili var mı, biyoloji kanıtı var mı, genetik iz var mı, görgü tanığı var mı, tıbbi rapor var mı, HTS kaydı var mı? Bunların hiçbirisi yok.** Elimizde sadece çelişkili, tutarsız, mantıksız, hayatın olağan akışına aykırı, inandırıcılıktan uzak, soyut suç isnatları var. Yalan olduğu ilk bakışta anlaşılan bu iddiaları somut delil olarak kabul edebilmemiz de mümkün değildir. Kaldı ki mağdur anlatımlarında suç tarifi daha yapılmamıştır. BAM 1. Ceza Dairesi kararı sonrası müvekkiller atılı suçların işlendiğine dair somut delillere dayalı kuvvetli bir şüphesi, kuvvetli bir suç şüphesinden bahsetmek imkansız hale geldiğinden dolayı aslında tahliyeleri gerekmektedir.*

Yukarıda başlıklar halinde sıraladığımız olgular, Mahkeme Başkanı'nın tarafsızlığına gölge düştüğü, sanıkların ve müdafilerin adil bir yargılama yapıldığına olan inançlarını yitirdiklerini ortaya koymaktadır.

12- GEREKÇELİ KARARA YANSIYAN YAZIM ÜSLUBU VE YASAYA AYKIRILIKLAR MAHKEME HEYETİNİN TARAFLI DAVRANDIĞININ BİR DELİLİDİR.

Gerekçeli karar içerisinde öyle nitelendirmeler ve öyle bir üslup kullanılmıştır ki, bunun tarafsız bir Mahkeme Heyeti'nin kaleminden çıktığını düşünmek çok zordur. Gerekçeli karardaki pek çok cümle, daha ziyade davanın tarafı konumundaki katılan vekillerinin sözel üslubunu andırmaktadır. Binlerce sayfalık gerekçeli kararın içerisinde seçilmiş aşağıdaki sadece birkaç örnek bile, mahkeme heyetinin sanıklara karşı kin, nefret, öfke ve husumet duygularıyla hareket ettiklerini, tarafsızlıklarını kaybettiklerini ve seviyesiz, bağayı ifadelere yer vererek alenen nefret söylemi içine girdiklerini göstermektedir. Örnekler vermek gerekirse;

SAYFA 9250

"Yani örgütten ve kaldığı yerden ayrılmak isteyene; "tamam olur, verdiğiniz katkılardan dolayı teşekkür ederiz deyip, plaket verilip" gönderilmemiştir."

SAYFA 9244

"örgütün korkutucu gücünü tüm iliklerine kadar yaşadığı görülecektir."

SAYFA 9055

"hem mağdur Özlem'e hem de mağdur Samin'e profesyonel tiyatro oyuncularından rol çalarak sergilediği gerçeğine hiç değinilmemiştir. Mağdur uçuşunun kenarındayken ve örgüt onun altındaki toprak kütesini bütünüyle kaydırmaktayken istinaf mahkemesi mağdurun küçük kaya parçasına sarılması halinde uçuşuma yuvarlanmaktan kurtulacağını iddia ederek davranışlarını bu bakış açısı ile değerlendirmiştir. Örgütün tüm toprak kütesine kastettiğini görmezden gelmiştir."

SAYFA 9046

“uzun süre sabırla mağdurun örgütün istediği kıvama gelmesi beklenerek cinsel eylemlere kapı açılmıştır. Dosyada kırka yakın mağdur aynı "tezgah" ile örgütün turnike sistemine sokulmuşken ve bu sayı sadece buz dağının görünen kısmıyken istinaf mahkemesi bu hileyi yeterli görmemiştir. Oysa örgütün sistemi "tıkır tıkır" işlemektedir. Sistemin hilesinin istinaf mahkemesi nezdindeki inandırıcılığı için kaç mağdurun daha gerektiği ya da mağdurların ne anlatması gerektiği de kararda hukuken belirtilmemiştir. Turnike sistemi ete kemiğe bürünmüş bir biçimde dosyadayken hangi kaynaktan geldiği belli olmayan subjektif değerlendirmelere...”

SAYFA 9050

“Mağdurun örgütün kötü yüzüne dair sorduğu sorulara örgüt hazırlıklıdır ve bir çok siyasetçi ve yargı mensubunu kandırdığı gibi düzmece bir klasörle mağduru da kandırmışlardır.”

SAYFA 8914

“çarşı pazara doktora dahi giderken örgüt elebaşını bilgilendirdikleri, örgüt evlerindeki günlük sıradan vakitlerde dahi yaptıkları işleri elebaşına notladıkları...”

SAYFA 9038

“bu sebeple mağdurun eşref saatini denk getirene uygun anı bulana dek mağdur ile ilgilendiği bunun 8 ay sürdüğü”

SAYFA 9032

“kendilerine inandırarak örgüte ve örgütün turnike sistemine mağdurun imanını sağlamışlardır. Örgüt mağduru tüm sorgulayış ve ayrılma iradelerinde tekrardan kuşatmış ve adeta bir bataklığın içine mağdur sürüklenmiştir.”

SAYFA 9011

“mağdur dahi örgütün karmaşık, girift ve şeytani turnike sistemi bakımından savunmasız kalmıştır.”

AYRICA;

Mahkeme heyetinin gerekçeli kararında kullanılan, **hukuk dilinden çok uzak ve tarafgir görüntü veren üslubun yanı sıra, CMK m.230/1’de tanımlanan özelliklerin de eksik bırakıldığı görülmektedir.**

CMK m.230/1’e göre;

Mahkûmiyet hükmünün gerekçesinde aşağıdaki hususlar gösterilir:

a) İddia ve savunmada ileri sürülen görüşler.

b) Delillerin tartışılması ve değerlendirilmesi, hükme esas alınan ve reddedilen delillerin belirtilmesi; bu kapsamda dosya içerisinde bulunan ve hukuka aykırı yöntemlerle elde edilen delillerin ayrıca ve açıkça gösterilmesi.

c) Ulaşılan kanaat, sanığın suç oluşturduğu sabit görülen fiili ve bunun nitelendirilmesi; bu hususta ileri sürülen istemleri de dikkate alarak, Türk Ceza Kanununun 61 ve 62 nci maddelerinde belirlenen sıra ve esaslara göre cezanın belirlenmesi; yine aynı Kanunun 53 ve devamı maddelerine göre, cezaya mahkûmiyet yerine veya cezanın yanı sıra uygulanacak güvenlik tedbirinin belirlenmesi.

d) Cezanın ertelenmesine, hapis cezasının adlî para cezasına veya tedbirlerden birine çevrilmesine veya ek güvenlik tedbirlerinin uygulanmasına veya bu hususlara ilişkin istemlerin kabul veya reddine ait dayanaklar.

Yargıtay’ın ve Bölge Adliye Mahkemesi’nin yerleşmiş içtihatlarında da bir gerekçeli kararın nasıl olması gerektiği şu şekilde belirtilmektedir:

“...Ayrıntıları Yargıtay Ceza Genel Kurulu’nun 18.11.2014 tarihli 2013/830 Esas ve 2014/502 Karar sayılı ilamında belirtildiği üzere; hükmün gerekçesinde, Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 141/3, CMK'nin 34 ve 230. maddeleri uyarınca gerekçe bölümünde iddia ve savunmada ileri sürülen görüşlerin belirtilmesi, **mevcut delillerin tartışılması ve değerlendirilmesi, hükme esas alınan ve reddedilen delillerin açıkça gösterilmesi, bu delillere göre ulaşılan sonuçların, iddia, savunma ve dosyadaki diğer belgelere ilişkin değerlendirmeler ile sanığın eyleminin ve yüklenen suçun unsurlarının nelerden ibaret olduğunun, hangi gerekçeyle hangi delillere üstünlük tanındığının açık olarak gerekçeye yansıtılması, delillerle sonuç arasında bağ kurulması gerektiğinden; somut olayda sanığın sabit kabul edilen fiillerinin ne olduğu belirtilip buna dayanak olan deliller gösterilip tartışılmadan gerekçesiz hüküm kurulması¹⁹...**”

“...Anayasamızın 141. maddesi ile 5271 sayılı CMK'nın 34 ve 230. maddeleri uyarınca da mahkeme kararlarının gerekçeli olması zorunludur.

Gerekçe; hükmün dayanaklarının akla, hukuka ve dosya içeriğine uygun açıklamasıdır. Kararın gerekçe bölümünde; dosyada mevcut deliller tartışılıp değerlendirildikten sonra, **hükme esas alınan ve reddedilen bütün deliller belirlenmeli, delillerle sonuç arasındaki bağ üzerinde durularak, niçin bu sonuca ulaşıldığı anlatılmak suretiyle hukuki nitelendirmeye yer verilmelidir. Bu itibarla gerekçenin, dosyadaki delillerin değerlendirildiğini gösterir biçimde yasal ve yeterli olması, suçun yasal unsurları başta olmak üzere sabit ve muhakkak sayılan olaylar ve delilleri göstermesi, cezanın artırılmasını ve indirilmesini gerektiren hususların neden sabit sayılıp sayılmadığı açıklanması, hangi delillere neden itibar edildiği, hangilerinin ne sebeple geçersiz sayıldığı veya ne sebeple bazı delillerin diğerlerine üstün tutulduğu, çelişki varsa bu çelişkilerin neden giderilemediğinin vurgulanması zorunludur.** Dosya kapsamına uygun, yasal, yeterli ve geçerli gerekçeye dayanılmadan karar verilmesi, kanun koyucunun amacına uygun

¹⁹ Yargıtay 11. CD, 2020/1079 E, 2020/3245 K, 17/06/2020 T.

düşmeyeceği gibi, uygulamada da keyfiliğe yol açacağında şüphe yoktur. Mahkeme kararlarının davanın tarafları ve herkesi tatmin edecek ve de üst mahkemelerce yapılacak gerekçedeki tutarlılık denetimine olanak verecek biçimde olması gereklidir. Bu hususları içermeyen ve ulaşılan kanaat üzerinden yazılan gerekçe, şekli anlamda bir gerekçe olup, Anayasamızın ve CMK'nın aradığı anlamda bir gerekçe olarak kabul edilemez²⁰...”

“...Hükmün gerekçe kısmında; Dosyada mevcut deliller tartışılıp değerlendirildikten sonra hükme esas alınan ve reddedilen bütün deliller belirlenmeli, delillerle sonuç arasındaki bağ üzerinde durularak, niçin bu sonuca ulaşıldığı anlatılmak suretiyle hukuki nitelendirmeye yer verilerek sonuç kısmında açıklanan uygulamaların dayanaklarına değinilmelidir²¹.”

Tarafların ileri sürdüğü ve davaya konu kararın verilmesine esas alınan tüm delil ve vakıalara gerekçeli kararda yer verilmesi gerekmektedir. Aynı şekilde taraflarca ileri sürülen ve davanın sonucunu etkileyecek nitelikteki iddiaların da gerekçede karşılanması gerekir. Anayasa Mahkemesi, 13.02.2020 tarih ve 2017/38342 başvuru no'lu Mehmet Okyar kararı veya 08.11.2017 tarih ve 2014/16269 başvuru no'lu Mümtaz Bekçi gibi pekçok kararında *“muhakeme sırasında açık ve somut bir biçimde öne sürülen iddia ve savunmaların davanın sonucuna etkili olması, başka bir deyişle davanın sonucunu değiştirebilecek nitelikte bulunması hâlinde davayla doğrudan ilgili olan bu hususlara mahkemelerce makul bir gerekçe ile yanıt verilmesi gerekir. Aksi bir tutumla mahkemenin davanın sonucuna etkili olduğunu kabul ettiği bir husus hakkında ilgili ve yeterli bir yanıt vermemesi hak ihlaline neden olabilecektir”* şeklinde hak ihlallerine hükmettiği görülmektedir.

Ayrıca mahkemeler gerekçeli kararlarında, kararın verilmesine esas teşkil eden hususları delilleri ile ilişkilendirerek ortaya koymak zorundadırlar. Bu husus,

²⁰ Gaziantep BAM, 2016/66 E, 2016/73 K, 24/10/2016 T.

²¹ Yargıtay CGK, 2014/4-698 E, 2016/135 K, 15.03.2016 T.

yargılama sürecinde kabul edilmesi mümkün olmayan keyfiliği önlemenin en önemli yoludur.

Ancak davamızın nihai hükmünü içeren gerekçeli karara baktığımızdaysa;

- Sayfaca kalabalık ama içerik olarak soyut ve gerekçesiz bir karar olduğu görülmektedir. Sanıklara verilen **mahkumiyet hükümlerinin dayanakları somut olarak gerekçelendirilmemiştir**. Mahkeme Heyeti soyut ve matbu gerekçelerin arkasına sığınarak ceza kararları vermiştir.
- Sanıkların savunmaları güya “**örgütsel savunma**”, müştekiler ve etkin pişman sanıkların beyanları ise “**samimi beyan**” olarak kabul edilmiş; neden böyle bir ayrıma gidildiği somut olarak izah edilmemiştir. Yukarıda yer verilen Yargıtay ve Bölge Adliye Mahkemesi kararlarına aykırı olarak, **hangi beyanın veya hangi delilin bir diğerinden neden üstün görüldüğü somut şekilde belirtilmemiştir**.
- Sanık ile isnat edilen suça ait deliller arasında ilişki kurulabilmiş değildir. **İddialar delil sayılmış, somut delil aramaya gerek görülmemiştir**. Hatta bu yapılmadığı gibi, gerçekte var olmayan deliller varmış gibi yazılmıştır. Örneğin Whatsapp mesajları, ATK raporları, dijital deliller vs. gibi başlıklar güya sanık aleyhine somut delilmiş gibi yazılmıştır. Oysa pekçok sanık söz aldığı anda kendisine atfedilen bu değerlendirmelerin gerçek olmadığını, kendisi hakkında tek bir Whatsapp yazışması veya dijital delil bulunmadığını ısrarla ve önemle belirtmişlerdir.

Ayrıca Ceza davalarında, aynı kararda birden fazla sanık hakkında hüküm kurulması durumunda, sanıklar hakkında hiçbir bireyselleştirilme yapılmadan toptan bir gerekçelendirme yoluna gidilmesi gerekçeli karar hakkını ihlal etmektedir. Buna örnek bir AYM kararı şöyledir:

“...sanıklar hakkında bireyselleştirilmeden toptan gerekçelendirme yapıldığı, dosya kapsamındaki CD inceleme tutanağında 2006 yılında düzenlenen gösteriye başvurusunun katıldığına dair herhangi tespitin ve tutanak ekindeki fotoğraflar arasında başvurusunun fotoğrafının bulunmadığı, yine başvurucuyla diğer sanık N.G. ye

ait telefonların numaralarında çelişkiler bulunduğu dikkate alındığında Mahkemenin gerekçesinin özensiz olduğu ve işlenen suçun mahiyeti gözetildiğinde yetersiz kaldığı anlaşılmıştır.²²

Mevcut gerekçeli kararda neredeyse bütün suç isnatlarına karşı yegane “dayanak” şu cümledir:

“yazılı ve görsel delillerinin olması, dijital inceleme materyalleri, whatsapp yazışmaları, bu konudaki mağdurlar tarafından dosyaya ibraz edilen ses kayıtları, mail yazışmaları, el yazılı notlar, hatta aidiyeti kriminal raporlarca tespit edilmiş belgeler, kollukça yapılan teşhis tutanakları”

Müvekkile yönelik ceza kararına hükmedilen 34 müştekide sözde cinsel dokunulmazlığa karşı suçların sözde delili de budur, kişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçlarının da sözde delili budur. **Müvekkil (ve diğer sanıklar) bakımından her müştekiye karşı ayrı ayrı hukuki değerlendirme başlığı mevcuttur, ancak bu başlık altında, cezaya hükmederken değerlendirmeye alınan hangi delilin var olduğu ortaya konmamaktadır. Sebebi de çok basittir: **ÇÜNKÜ BÖYLE BİR DELİL YOKTUR.****

Bu sebeple, örneğin, müvekkilin Asiye Sandıkçı'ya cinsel saldırı suçu işlediğinden bahisle cezaya hükmedilmiş, ancak hukuki değerlendirme bölümünde bu suça ilişkin hiçbir delil ortaya konmamıştır. **Oysa ki yasalara göre mevcut delillerin sanıkla ve eylemle ilişkilendirilerek açıklanması gerekmektedir.** Müşteki beyanları “*samimi, tutarlı, somut ve aşamalarda değişmeyen*” şeklinde afaki bir nitelendirmeye cezalara hükmedilmiştir. Müşteki beyanlarının Mali Şube'de verilen şekliyle mahkeme huzurunda verilen şekli arasında ne kadar değişiklik olduğu, hatta Mali Şube ifadesiyle

²² İzzet Pirbudak, başvuru no: 2015/392, tarih: 27/6/2018, § 37.

fotoğraf teşhisi arasında dahi değişiklikler olduğu, ve hatta aynı ifadenin içinde birkaç sayfa sonra dahi tutarsızlıklar olduğu sözlü ve yazılı savunmalarla ortaya konulmuştur.

İlk ifadelerinde zora dayalı şekilde hatta şiddet kullanılarak cinsel saldırıya uğradıklarını iddia eden müştekiler, mahkeme ifadelerinde bunu “dini telkin” şekline çevirmişlerdir. Kendilerine karşı işlendiğini iddia ettikleri cinsel eylemlere dair detay verememişler, kişilerin isimlerini her ifadelerinde değiştirmişler, sözde suç tarihi olarak çok uzun zaman aralıklarını, örneğin 2015 – 2017 arası gibi zamanları işaret etmişlerdir.

Müşteki ifadelerindeki bu çelişkiler dava dosyamıza her sanık tarafından yazılı olarak sunulmuştur.

Ayrıca yine yukarıda zikredilen Gaziantep BAM'nin 24.10.2016 tarihli ilamında, **“çelişki varsa bu çelişkilerin neden giderilemediğinin vurgulanması zorunludur”** denmektedir. Somut olayımıza baktığımızda **müştekiler, tanıklar, etkin pişman sanıkların ifadeleri hem kendi içlerinde hem de birbirleriyle çelişmektedir.** Hatta mahkeme eski heyeti tarafından aldırılan ve sanıkların aldıkları bilirkişi raporları arasında dahi çelişkiler doğmuştur. Bu çelişkiler ve gerçek dışı isnatlara dair detaylı beyanlarımız dava dosyasında mübrezdir. **Buna rağmen gerekçeli kararda bu çelişkiler ve hatalar yok sayılmış ve neden giderilmediğinden de hiç bahsedilmemiştir.**

Başka bir örnek kararda, İstanbul BAM 12.CD'nin 05.10.2016 tarihli kararında şöyle belirtilmektedir:

*“...Yargılama konusu somut olayda; SSÇ soruşturma ve kovuşturma aşamalarındaki ifadelerinde bir bütün olarak üzerindeki bıçağı çekerek korkutma amacıyla müştekiye salladığını (CD görüntülerine göre bıçak müştekiye fırlatılmış) tehdit içerikli bir söz sarf etmediğini (seni keserim demediğini) ifade ettiğine göre, **saniğin savunması ile çelişen müştekinin beyanına hangi gerekçe ile üstünlük tanındığı açıklanarak vicdani kanı ilkesine uygun gerekçelendirilmeli ve istinaf mercii tarafından denetlenmesi mümkün bir sonuca ulaşması gerekirken S.S.Ç. nin savunma içeriğine göre suçlamayı kabul etmediği, dikkate alınarak, müştekinin beyanına hangi gerekçe ile üstünlük tanınarak hükme esas alındığı açıklanmadan***

dosya ve sanık ifade içeriği ile uyuşmayacak şekilde "sanığın kabulü, iddia" şeklindeki cümlelerin ceza yargılama ilkeleri ile bağdaşmayacak şekilde CMK 230 ve 289/1-g maddelerinin muhalefet edilmesi²³..."

Anılan kararda belirtilen hususlar aynıyla somut olayımızda da vuku bulmuştur. **Davamızda sanıkların savunmaları ile müşteki beyanları ve hatta etkin pişman sanıkların beyanları çelişmektedir.** Ancak buna rağmen Mahkeme Heyeti çelişkilerin giderilmesi noktasında hiçbir adım atmadığı gibi **hangi müştekinin beyanına hangi gerekçe ile üstünlük tanıdığını da belirtmemiştir.**

CMK 230/1-b maddesinin ve Yüksek Mahkemelerin emsal kararlarının aksine, gerekçeli kararda, **"hükme esas alınan ve reddedilen deliller"** açıkça gösterilmemiş ve yüksek mahkeme denetimine olanak verecek şekilde açıklanmamıştır.

Anayasa Mahkemesi Mümtaz Bekçi başvurusuna ilişkin kararında şu değerlendirme yapılmıştır:

"Muhakeme sırasında açık ve somut bir biçimde öne sürülen iddia ve savunmaların davanın sonucuna etkili olması, başka bir deyişle davanın sonucunu değiştirebilecek nitelikte olması halinde davayla doğrudan ilgili olan bu hususlara mahkemelerce makul bir gerekçe ile yanıt verilmesi gerekir."²⁴

Her insanın kamu makamlarınca dikkate alınmasını ve kendisine saygı gösterilmesini isteme hakkı vardır. Bu insan onurunun bir gereğidir. O halde insan onuru, yargılama süjelerinin yargılamayla ilgili bilgilendirilmesini ve onlara açıklamada bulunulmasını gerekli kılmaktadır²⁵. Yargılama süjelerinin dinlenmesi, iddia ve tezlerinin değerlendirilmesi dikkate alındıklarını gösterir ve bu durum gerekçeden anlaşılır. Bu yönüyle mahkeme kararlarının gerekçeli olması insan onurunun korunmasına da hizmet etmektedir. Çelişmeli bir yargılamada tarafların bilgi ve belgeler üzerinde

²³ İstanbul BAM 12.CD, 2016/1 E, 2016/1 K, 05/10/2016 T.

²⁴ AYM Mümtaz Bekçi Kararı, başvuru no: 2014/16269, tarih: 08.11.2017

²⁵ Özekes, Muhammet, Medeni Usul Hakkında Hukuki Dinlenilme Hakkı, Yetkin Yayınları, Ankara 2003, s. 44.

sadece görüş bildirmesi yetmez, aynı zamanda bunların mahkemece göz önüne alınması ve değerlendirilmesi de gerekir²⁶.

Oysa davamızın bozma sonrası yürütülen yargılama sürecinde sanıkların TÜM tevsii tahkikat talepleri reddedilmiş, TÜM tanık dinletme talepleri reddedilmiş, gerekçeli kararda da yaptıkları savunmalar tek satır dahi değerlendirilmemiş, bu savunmalara neden rağbet edilmediği açıklanmamış, sanıkların dosyaya sundukları konusunda uzman kişilerce kaleme alınmış 61 adet bilimsel ve hukuki mütalaaysa yok sayılmıştır.

Gerekçeli kararın nicelik olarak 10393 sayfa gibi çok sayfadan oluşması, onun savunma tarafının ileri sürdüğü sonuca etkili argümanları karşıladığını göstermez. Uygulamada sıkça yapıldığı üzere soruşturma / bozma öncesi yargılama evresindeki işlemler özetlenerek veya aynen aktararak bir metin oluşturulması halinde gerekçe yazılmış sayılmaz.²⁷

Gerekçeli kararda 8985. sayfada “Usule Aykırılık İddiaları ve Sanık Savunmalarının Genel Olarak Değerlendirilmesi” başlıklı bir bölüm açılmış ve içerisinde soruşturma safhasında elde edilen “şey”lerin hukuka uygunluğu konusunda bir argüman öne sürülmüştür. Ancak, Mahkeme Heyeti bu konuda son derece yetersiz bir açıklama yapmıştır. **10.393 sayfalık gerekçeli kararın belki de en temel dayanağını oluşturan sözde delillerin hukuka uygunluğu hakkında sadece birkaç paragraftan ibaret bir gerekçeyle yetinmiştir. Kaldı ki bu gerekçe hatalı ve eksiktir.**

“El konulan dijital materyallerin hukuka aykırılığı savunması” başlığı altında, sanıkların arama el koyma işlemleri sırasında yapılan hukuka aykırılıkları konusunda anlatımlarına cevap verilmek istenmiştir. Olağanüstü hal döneminde çıkarılmış 668

²⁶ Taner, Fahri Gökçen, Ceza Muhakemesi Hukukunda Adil Yargılanma Hakkı Bağlamında Çelişme ve Silahların Eşitliği, Seçkin Yayınları, Ankara 2019, s. 438.

²⁷ Artık, Sezin Aktepe, Medeni Usul Hukukunda Adil Yargılanma Hakkı, Seçkin Yayınları, Ankara 2014, s. 415-416; Turan, Hüseyin, İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesinde ve Türk Hukukunda Adil Yargılanma Hakkı, Adalet yayınevi, Ankara 2016, s. 377.

sayılı KHK'ya dayanılarak uygulanan "dijital delillerin kopyalanması işleminin uzun zaman gerektireceği durumlarda el koyma anında kopyasının alınıp ilgisine teslim edilememesi" durumunun hukuka aykırı olmadığı belirtilmiştir. Oysa ki bu izahat, sanıkların hukuka aykırılıkları açıkladıkları onlarca maddeden sadece birisine yöneliktir. Ayrıca 11.07.2018 tarihli polis operasyonu sırasında yaşananları da karşılamamaktadır. O gün 100'den fazla ikamete operasyon düzenlenmiştir ve her ikametın yoğunluğu birbiriyle aynı değildir. Bazı yerlerde çok az sayıda şüpheli gözaltına alınmış ve çok az sayıda dijital materyale el konulmuştur. Bunların kopyalarının usulüne uygun şekilde hemen alınıp orjinallerinin ilgisine teslim edilebilmesi rahatlıkla yapılabilirdi.

Mahkeme Heyeti savunma hakkını hiçe sayan bir yargılama yürütmüş ve alelacele hüküm vermiştir. **Sanıkların ve müdafilerin esas hakkında mütalaaya karşı savunmalarını yaptıkları duruşmaların SEGBİS tutanakları henüz dosyaya ulaşmadan mahkeme hüküm kurmuştur.** Bu durum hem sanıkların savunma haklarının ihlal edildiğini hem de Mahkeme Heyeti'nin sanık savunmalarını dikkate almadığını göstermektedir. CMK 230/1-b maddesi uyarınca gerekçeli kararda, iddia ve savunmada ileri sürülen görüşlerin bulunması zorunludur. Ancak buna rağmen **Mahkeme Heyeti gerekçeli kararda sanıkların son savunmalarına yer vermediği gibi savunmalar dosyaya dahi gelmeden mahkumiyet kararı vermiştir.**

Gerekçeli kararın 2050. sayfasında başlayan bölüm "D-SAVUNMA" başlığını taşımaktadır ve müvekkil ile başlayarak önce sanıkların, 8332. sayfadan itibaren de müdafilerin mahkeme beyanlarını kapsamaktadır. **ANCAK TÜM BU BEYANLAR, BOZMA ÖNCESİ YÜRÜTÜLEN KOVUŞTURMAYA AİTTİR. BAM 1CD TARAFINDAN HÜKMEDİLEN BOZMA KARARI SONRASI 06.09.2022'den itibaren yeniden yürütülen yargılamaya dair tek bir satır dahi bulunmamaktadır.**

- 06.09.2022 ile 16.11.2022 tarihleri arasında görülen oturumlarda sanıklar, müdafiler, katılan vekilleri, 3 etkin pişman sanık, 2 müşteki ve 2 tanık beyanda bulunmuştur. Ancak tüm bunlar gerekçeli kararda bulunmamaktadır.

- BAM 1CD bozma kararında, 11.01.2021 tarihli ceza hükümlerinin neredeyse tamamı bozulmuştur. Bozma hükümlerinde pek çok hukuki değerlendirme yer almaktadır.
- Bozma Kararında ceza kararlarının %91'inden fazlası için beraat veya düşme kararı verilmesi gerektiği belirtilmiştir. Yargılamanın eksik işlemlerle yürütüldüğü ve bunların sonuca etki ettiği ortaya konmuştur.
- Bu şekilde bozulan karar yok hükmünde olduğu için yeniden yargılama yürütülmüştür. Bu aşamada yeni savunmalar yapılmıştır. Yeni savunma delilleri sunulmuştur. Yeni bilimsel mütalaalar dosyaya girmiştir.
- Özellikle Mert Sucu'ya isnat edilen öldürmeye teşebbüs suçu kapsamında, katılan özel harekat polisleri bir kere daha mahkeme huzurunda dinlenmiştir. Yeni bir tanık SEGBİS ile bağlanarak ifade vermiştir. Ortaya yepyeni çelişkiler çıkmış ve mevcut iddia zayıflamıştır. Buna karşılık sanıklar ve müdafiler, bu yeni veriler ışığında yeni savunmalar yapmışlardır. Diğer tüm suç isnatlarında olduğu gibi bunda da hiçbir yeni gelişme gerekçeli kararda yer almamış, sanıkların bunlara yönelik savunmaları yok sayılmıştır.

Yargılama sırasında ileri sürülen ve kararın sonucunu değiştirebilecek nitelikteki temellendirilmiş esaslı iddiaların, gerekçede ayrıca ve açıkça karşılanması gerekir.²⁸ Ceza davalarında sanığın beraat etmesi veya daha az ceza alması sonucunu ortaya çıkarabilecek iddialar esaslı niteliktedir. Çünkü yargılamayı yapan mahkeme, başvurucaunun temellendirilmiş esaslı iddiasını yerinde bulması durumunda kararında değişiklik yapmak zorunda kalacaktır. **Dolayısıyla sanıkların kendilerini suçtan kurtaracak veya alacağı cezayı hafifletebilecek nitelikteki temellendirilmiş esaslı iddialarının gerekçeli kararda tartışılmaması, gerekçeli karar hakkının ihlal etmektedir.**²⁹

²⁸ Yıldırım, Dr. Akif, Anayasa Mahkemesi Raportörü, Anayasa Mahkemesi ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Kararları Işığında Anayasal bir Güvence Olarak Ceza Muhakemesinde Gerekçeli Karar Hakkı, Ankara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, 71 (4) 2022: 1691 – 1748.

²⁹ AYM H. B. (resen gizlilik kararı) başvuru no: 2018/20873, tarih: 27.01.2021.

Anayasa Mahkemesi de, yerel mahkeme tarafından atılı suçun başvuru tarafından **ne şekilde işlendiğine dair açıklamada bulunulmadığı** ve bu konuda -gerekçeli kararın sonuç kısmı haricinde- hiçbir değerlendirme ve temellendirme yapılmadığı nedenleriyle gerekçeli karar hakkının ihlal edildiğine karar vermiştir.

Mevcut gerekçeli kararda da sanıkların işledikleri iddia edilen suçların sübut bulduğu öne sürülmüşse de, bu konuda yegane temellendirme atf-ı cürüm niteliğindeki müşteki beyanları ile sınırlı kalmıştır.

Mahkeme Heyeti 16.11.2022 tarihinde hükmünü açıklamış ve dosyadan el çekmiş ise de, hüküm tarihi itibariyle dosyada sanıkların mütalaya karşı beyanlarının alındığı büyük bir kısım SEGBİS dökümleri olmadığından halen daha bu eksikleri tamamlamaya çalışmaktadır. Ceza kararlarına hükmedildiği tarih itibariyle 21.10.2022 ile 16.11.2022 arasında gerçekleşen oturumların SEGBİS dökümleri mevcut değildir.

Gerekçeli karar 30.12.2022 tarihinde UYAP'a yüklenmiştir. Dosyada eksik kalan SEGBİS dökümlerinden 21.10.2022, 25.10.2022, 26.10.2022, 31.10.2022, 01.11.2022, 02.11.2022, 03.11.2022, 04.11.2022, 07.11.2022 tarihli oturumlara ait SEGBİS dökümleri gerekçeli karardan **SADECE 1 GÜN EVVEL, CEZA KARARININ AÇIKLANMASINDAN 1,5 AY SONRA UYAP'A GİRMİŞTİR.**

Gerekçeli kararın yüklendiği tarih itibariyle 27.10.2022, 08.11.2022, 09.11.2022, 10.11.2022, 16.11.2022 tarihli oturumların SEGBİS dökümleri **HALEN DAHA DOSYADA BULUNMAMAKTADIR.**

Gerekçeli istinaf dilekçemizi yazdığımız tarih itibariyle halen bazı sanık ve müdafii savunmalarının çözümleri dosyaya ulaşmış değildir. Bu durum CMK m.289/1-g ve Yargıtay'ın emsal kararları uyarınca mutlak bozma sebebidir.

"...Son celseye ait SEGBİS kayıtlarının ve çözüm tutanağının Yargıtay denetimine olanak verecek şekilde dosyaya konulmaması, Bozmayı gerektirmiş³⁰..."

³⁰ Yargıtay 16. CD, 2019/2786 E, 2019/7052 K, 19/11/2019 T.

*“...Sanık hakkında hükmün verildiği 26.04.2019 tarihli 6. celsede, sanık ve müdafisine mütalaya karşı beyanlarını sunmaları ve esas hakkında savunmaları ile sanığa son sözünü söylemesi için mahkemece söz verildiği, duruşma tutanağına göre beyan ve savunmaların SEGBİS ile kaydedildiğinin anlaşılması karşısında, **son celseye ait SEGBİS kayıtlarının ve çözüm tutanağının Yargıtay denetimine olanak verecek şekilde dosyaya konulmaması, Kanuna aykırı³¹...**”*

Gerekçeli kararda, “Sanığın duruşmadaki tutum ve davranışları, inkara yönelik savunmaları, pişmanlık göstermemesi bu hususlara dair mahkeme gözlemleri nazara alındığında, hakkında 5237 sayılı TCK'nun 62. maddesinin uygulanmasına takdiren yer olmadığına” denmektedir. Oysa ki az yukarıda söylediğimiz gibi **sanığın hangi tutum ve davranışları nedeniyle böyle bir takdire yer verildiği belirtilmemiş olup tüm sanıklar bakımından kopyala - yapıştır mantığında aynı gerekçe kullanılmıştır.**

Halbuki sanıkların hiçbiri tarafından duruşma düzenini bozacak bir davranış veya bir tartışma veya Mahkeme Heyeti'ne yönelik saygıyı aşan bir tutum vb. olmamıştır. Mahkeme Heyeti'nin bu yönde verdiği bir karar veya aldığı bir tedbir de olmamıştır. Aksine, duruşma tutanaklarından da anlaşılacağı üzere Mahkeme Heyeti katı tutumlu bir yargılama yürütmüş, sanıkların sözlerini sık sık keserek, psikolojik baskı kurmuştur. Ayrıca katılan vekilleri de söz aldıkları oturumlarda sanıkları tahkir ve tahrik etmeye yönelik birçok söz ve davranışta bulunmuştur. **Ancak üzerlerindeki bu yoğun baskıya rağmen sanıklar yine de itidallerini bozmamış, duruşma düzenine aykırı hiçbir davranışta bulunmamışlardır.**

Sanıkların haklarının ihlal edildiğini, kolluk ve adliye görevlilerinin usulsüzlük yaptıklarını anlatmaları, kumpasa dair somut deliller sunmaları güya uygunsuz tutum olarak kabul edilmiş gözükmektedir. **Bu ise, SAVUNMA HAKKININ AÇIK ŞEKİLDE İLHAL EDİLMESİ demektir.** Bozma öncesinde de sonrasında da yürütülen her iki yargılamada da yaşam biçimleri ve inanışları sorgulanan sanıklar bu konuda Anayasal haklarının ihlal

³¹ Yargıtay 16. CD, 2019/10873 E, 2020/685 K, 04/02/2020 T.

edildiğini dile getirme gayreti içinde olmuşlardır. Suç örgütü olmadıklarını açıklayıp neden birarada olduklarını anlatan sanıklara mahkeme heyeti tarafından sürekli şekilde “propaganda yapmak” ithamında bulunulmuştur.

Mahkeme Heyeti hiçbir somut delil ve gerekçe göstermeden sanıkların inkara yönelik savunmalar yaptığından bahisle TCK m.62’yi uygulamamıştır. Sanıklar suç işlememişlerdir ve bir arada olma nedenleri suç işlemek amacıyla değil ilmi ve kültürel faaliyetler yapma gayesiyledir ki yaklaşık 40 yıldır yapılan bu faaliyetler de ortadadır. **Sanıkların işlemedikleri suçlamaları kabul etmemeleri en tabii haklarıdır.** Ancak, **Mahkeme Heyeti’nin buna rağmen hiçbir makul gerekçe göstermeden sanıkların suçlamaları kabul etmemelerini TCK m.62’nin uygulanmaması için neden göstermesi hatalı olup Yargıtay’ın emsal içtihatlarına da aykırıdır.**

"Hukuka uygun olmayan nedenlerle cezada taktiri indirim uygulanmaması Yargıtayca bozma nedeni sayılmaktadır. Bu meyanda suçun inkarına yönelmek gibi bir gerekçe TCK'nın 62'nci maddenin uygulanmasına engel değildir³²."

"... inkarın savunma yollarından biri olduğu gözetilmeden yasal olmayan gerekçelerle taktiri indirim uygulanmaması³³..."

"...Ancak; CYY.nın 135.maddesi uyarınca susma hakkı bulunan Sanığın suçunu yadsıması (inkarı) gerekçe gösterilerek TCY.nın 59.maddenin uygulanmaması³⁴..."

Bu konuda daha detaylı açıklamalarımız, “Suç Örgütü Kurma ve Yönetme Suçu Savunması” başlığı altında yer almaktadır.

Gerekçeli kararda ayrıca, sanıklar hakkında hukuki değerlendirme bölümlerinde **SANIK SAVUNMALARINA YER VERİLMEMİŞTİR.** Temel olarak müşteki ifadelerine dayanılarak cezaya hükmedilmiş, bu yapılırken müştekinin soyut ve kanıtlanmamış

³² Yargıtay CGK, 8-163/216, 09.06.1998 T; Yargıtay 4. CD, 1999/3904 E, 1999/4799 K, 5.5.1999 T.

³³ Yargıtay 5. CD, 1993/1541 E, 1999/1918 K, 04.05.1993 T.

³⁴ Yargıtay 4. CD, 2002/3896 E, 2002/6158 K, 10.04.2002 T.

hikayeleri uzun uzun aktarılmış, ancak **bunlar karşısında sanıkları yaptıkları detaylı savunmalara hiç yer verilmemiştir.**

Nadiren sanıkların savunmaları içinden *-bir cümle dahi tutmayacak-* alıntılar kullanıldığı görülmektedir, örneğin sanık Mert Sucu'ya isnat edilen öldürmeye teşebbüs suçlamasında Mert Sucu'nun mahkeme ifadesi sırasında uykusunun ağır olduğunu söylemesi kullanılmış, ancak başkaca hiçbir savunma detayı kullanılmamıştır. Oysa gerek Mert Sucu, gerekse TCK m.220/5 göndermesiyle bu suçtan dolayı ceza almış olan yöneticiler çok uzun savunmalar yapmışlardır.

- ⇒ Bu savunmalarında olayda aydınlatılmamış kısımları, aslında ateş etme eyleminin olmadığını ve olayın kumpas olduğunu somut delillerle ortaya koymuşlardır.
- ⇒ Olayda görevini kötüye kullanan polis memurları olduğunu ifade etmişlerdir.
- ⇒ Çok sayıda usulsüzlük tespiti yapmışlardır.
- ⇒ Bunları aynı zamanda yazılı olarak da, **fotoğraflar, krokiler, grafik canlandırmalar, resmi tutanaklar, raporlar ile ispat edecek şekilde dilekçelerinde sunmuşlardır.**

Ancak bu detaylı savunmaların hiçbirisi gerekçeli kararda yer almamış, Mahkeme Heyeti bunlara neden itibar etmediğini ortaya koymamıştır. Aynı durum, diğer tüm suç isnatları bakımından diğer tüm sanıkların ve müdafilerin savunmaları için de geçerlidir.

Bununla birlikte, sanıklar tarafından dosyaya sunulan çok sayıda bilimsel ve hukuki mütalaa da bulunmaktadır. Bunların yazarları arasında **Prof. Dr. Adem Sözüer, Prof. Dr. İzzet Özgenç, Prof. Dr. Mahmut Koca, Jandarma Kriminal Daire eski Başkanı emekli Kıdemli Albay Mustafa Mercan, uluslararası adli bilişim uzmanı Tuncay Beşikçi, Adli Tıp Vakfı Yönetim Kurulu Başkanı Prof. Dr. Fatih Yavuz, Yargıtay 8. Dairesi Onursal Başkanı Zeki Aslan, grafoloji ve sahtecilik uzmanı Doç Dr. Yasin Ataç, Yargıtay Onursal**

Üyesi Ali Turhan, Yargıtay 4. Ceza Dairesi Onursal Başkanı Osman Yaşar, Yargıtay 5. Ceza Dairesi Onursal Başkanı Ahmet Ceylani Tuğrul gibi isimler mevcuttur. Dava dosyamızda toplam 61 adet mütalaa yer almaktadır.

Oysa gerekçeli kararda, ilgili suç başlıklarının altında hukuki değerlendirme bölümlerinde bu mütalaalar ortaya konulmamış, bunlardaki görüşlere hangi sebeple itibar edilmediği de açıklanmamıştır. 10393 sayfalık gerekçeli kararda bir mütalaaya dair bulabildiğimiz yegane referans, 8985. sayfada “non bis in idem” ilkesi doğrultusunda sanıkların öne sürdükleri hukuka aykırılık durumuna karşı verilen cevapta, şu cümle yer almıştır:

“Bu yönü ile hukuki bir dayanağı olmayan ve dosya kapsamındaki deliller göz ardı edilerek düzenlenen "uzman görüşü" olarak dosyaya sunulan mütalaaların itibar edilecek bir yönü bulunmamaktadır.”

Böyle bir açıklamanın tek başına makul ve doyurucu bir cevap olmadığı açıktır. Kaldı ki, özellikle teknik konular doğrultusunda konularının uzmanı kişilerden alınmış çok sayıda bilimsel mütalaa vardır. **Bu mütalaalarda suçun sübut etmediğine ilişkin teknik analizler ve açıklamalar mevcut olduğu halde, gerekçeli kararda bu değerlendirmelere hiç yer vermeden, bu değerlendirmelere karşı nasıl olup da şüphenin yenildiği ve sanığın kesin olarak suçu işlemiş olduğu kanaatine varıldığı izah edilmemiştir.** Tüm bilimsel ve hukuki mütalaalar karşısında gerekçeli kararın tavrı, “**müşteki ne söylediye kesin doğrudur**” şeklindeki bir ön kabulden ibaret kalmıştır. Oysa müştekilerin doğruyu söylemedikleri sayısız örnek Mahkeme Heyeti'nin dikkatine sunulmuştur. Ancak yine bunlar da mahkemenin gerekçeli kararında yer almamış ve hüküm kurulurken değerlendirilmemiştir.

Çeşitli BAM kararlarında, mahkeme kararlarının hukuki ve maddi denetime olanak sağlayacak şekilde açık olması ve Bölge Adliye Mahkemesi'nin bu işlevini yerine getirebilmesi için kararın dayandığı tüm kanıtların, bu kanıtlara göre mahkemenin ulaştığı sonuçların, iddia, **savunma** ve **dosyadaki diğer belgelere** ilişkin

değerlendirmelerin açık olarak gerekçeye yansıtılması gerektiği bildirilmektedir.³⁵ Kararın dayandığı tüm verilerin, bu veriler konusunda mahkemenin ulaştığı sonuçların, iddia ve **savunmada ileri sürülen görüşler ile bunlara ilişkin değerlendirmelerin**, hükme esas alınanlar yanında **reddedilen delillerin**, suçun yasal öğeleri ve kabul edilen olayların Anayasanın 141/3, 5271 sayılı CMK'nın 34, 230 ve 289/1-g maddeleri uyarınca, açık olarak gerekçeye yansıtılması şarttır.³⁶

AİHM, yetersiz gerekçelendirilmiş kararların, “gerekçeli karar hakkı”nin ihlali yanında Sözleşmenin 6/2 maddesinde korunan masumiyet karinesi hakkı açısından da sorun doğurabileceğini belirtmektedir. Çünkü yetersiz bir gerekçe, ceza adaletinin temel gerekliliği olan iddia makamının iddiasını makul şüpheye yer bırakmayacak şekilde kanıtlamak zorunda olduğu ilkesini karşılamamaktadır. Ayrıca bu tür kararlar ceza hukukunun temel ilkelerinden biri olan “in dubio pro reo” (şüpheden sanık yararlanır) ilkesi ile de uyumlu değildir.³⁷

Mevcut 16.11.2022 tarihli gerekçeli karar ise, bozma öncesi yürütülen yargılama neticesinde açıklanan 11.01.2021 tarihli ESKİ GEREKÇELİ KARAR İLE BİRE BİR AYNI CÜMLELER ve ANLATIMLARI İÇERMEKTEDİR.

Örneğin sözde suç örgütü varlığını ispat amacıyla kullanılan “örgütün kuruluşu ve tarihsel gelişimi”, “Adnan Oktar suç örgütünün amacı”, “örgüt hiyerarşisi”, “Adnan Oktar ve Ledün ilmi”, “Adnan Oktar ve Mehdilik”, “karınca olayı”, “tanker patlaması”, “dolu yağarken elini uzatınca kesilmesi”, “gözü kör olan münafik”, “örgüt liderine mutlak itaat”, “kardeşler-bacılar sorumlusu”, örgütün yapısı ve işleyişi”, “hukuk grubunun oluşumu ve hiyerarşik yapısı”, “hukuk grubunun faaliyetleri”, “hukuk grubunun davalarda izlediği yol ve yöntemler”, “hukuk grubunun operasyon sonrası faaliyetleri”, “dolandırıcılık faaliyetlerinde hukuk grubunun katkısı”, “örgütten ayrılan

³⁵ Ankara BAM 14CD, 2017/319 E, 2017/358 K, 21.02.2017 T.

³⁶ Ankara BAM 11CD, 2017/838 E, 2017/1096 K, 19.07.2017 T.

³⁷ Kerimoğlu/Türkiye, 2022, pr.67; Ajdarié/Hrvatistan, 2011, pr.51.

şahıslar ve muhalif ailelere ilişkin faaliyetler”, “açık kaynaklarda örgütün hukuk grubu”, “lobi ve istihbarat faaliyetleri grubu”, “ülkemiz ve Rusya arasındaki diplomatik faaliyetlere sızma girişimleri”, kız getirme grubu turnike sistemi”, “mali düzen ve infak sistemi”, “propaganda faaliyetleri”, “örgütün silahlı yapısı ve silahlanma stratejileri”, “örgüt içi tedbir ve gizlilik”, “örgüt içi evlilik”, “nöbet sistemi”, “örgüt içi ödüllendirme ve cezalandırma”, “örgütsel eylem olarak üyelerin askerlik durumu”, “eğitim öğretim hakkının engellenmesi”, “siyasi faaliyetlere katılım” gibi bölümler **eski gerekçeli karar ile tam olarak aynıdır.**

Gerekçeli kararın yaklaşık ilk 9000 sayfası, eski gerekçeli kararın kopyası niteliğindedir. Gerekçeli kararı kaleme alan Mahkeme Heyeti’nin yürüttüğü 06.09.2022 tarihi itibarıyla yeniden başlayan yargılamanın **hiçbir kaydı, sanık, müdafî, katılan vekili beyanları, savunmalar, 3 etkin pişman sanık, 2 müşteki ve 2 tanık ifadesine dair hiçbir bilgi, duruşma tutanakları, reddi hakim talepleri, tevsî tahkikat talepleri, tanık dinletme talepleri ve bunların reddedildiği ara kararlar gibi mevcut yargılamanın en kritik detayları **GEREKÇELİ KARARDA YER ALMAMAKTADIR.****

Mahkeme Heyeti tarafından beraate hükmedilen TCK m.328 siyasi veya askeri casusluk suçu konusunda halen gerekçeli kararda sanıkları suçlu gibi gösterecek iddia ve anlatımlar yer aldığı görülmektedir. Örnek olarak 8941. sayfada başlayan “Ülkemiz ve Rusya Arasındaki Diplomatik Faaliyetlere Sızma Girişimleri” başlıklı bölüm gösterilebilir.

Bununla birlikte, bozma kararı ile ilk hüküm tamamen ortadan kalktığından, yeni hüküm kurulduğunda tüm unsurları içeren bir gerekçenin yazılması zorunludur. Önceki gerekçeye atıf yapılarak hazırlanan gerekçe, kanun yolu denetiminde gerekçesizlik değerlendirmesiyle bozulmaktadır³⁸. Örneğin;

³⁸ Yargıtay 13.CD, 2018/461 E, 2018/2701 K, 26.02.2018 T.

Bozma üzerine mahkemece duruşma açılarak yeni mahkumiyet hükmü kurulurken temyiz edilen önceki kararın geçerliliğini yitirmiş olması nedeniyle ve Anayasa'nın 141, 5271 sayılı CMK'nun 34/1, 230. maddeleri uyarınca mahkeme kararlarının Yargıtay denetimine olanak verecek biçimde açık ve gerekçeli olması gerekir.³⁹

Mahkeme heyetinin kaleme aldığı gerekçeli kararın, CMK m.289/1-g bakımından hukuki şartları içeren bir gerekçeyi içermeyecek şekilde tanzim edilmiş olduğu ortadadır.

13- MAHKEME HEYETİ HER FIRSATTA SANIKLARIN SAVUNMA HAKLARINI KISITLAMIŞTIR

Savunma hakkı, anayasal nitelikte olan adil, hukuk devleti ilkelerine uygun bir muhakemede yargılanma hakkından temellerini almaktadır. Bu hak, sanığın en temel hakları arasında yer almakta olup, **iddiaya iddianın muhatabının cevap vermesi** şeklinde hayata geçirilir.

Dar anlamda savunma, suç işlediği iddia edilen kişinin yetkili organ önünde, üzerine atılan suç işlemediğini, fiilin hukuka aykırı olmadığını, bazı kanuni nedenlerle cezalandırılmaması gerektiğini veya iddia edildiğinden daha az cezayı hak ettiğini ileri sürmesidir⁴⁰.

Geniş anlamda savunma, **sorular sorma, itirazda bulunma, açıklamalar yapma, işlemlerde hazır bulma ve dilekçeler verme** şeklinde gerçekleştirilir⁴¹ ve Yasa'daki birçok hüküm sanığın geniş anlamda savunması ile ilgilidir. Sanığın bütün hakları geniş anlamda savunma hakkı kavramı altında toplanabilir. Savunma hakkı, "yargılama

³⁹ Yargıtay 13CD, 2018/461 E, 2018/2701 K, 26.02.2018 T.

⁴⁰ Yüce, Turan Tufan, "Alman-Türk Ceza Muhakemeleri Usulünde Savunma Hakkı (I)", AD LI, 11-12 (Kasım-Aralık 1960), 1017; Feyzioğlu, Metin, Ceza Muhakemesinde Vicdani Kanaat, Ankara 2002, 204, 205-203; Öztürk, Bahri/Erdem, Mustafa Ruhan/Özbek, Veli Özer, Uygulamalı Ceza Muhakemesi Hukuku, 7.Bası, Ankara 2002, kn.329.

⁴¹ Demirbaş, Timur, Sanığın Hazırlık Soruşturmasında İfadesinin Alınması, İzmir 1996, S.52.

makamları önünde ve belli bir amaçla, bir suçlamadan kurtulmak için kullanılan **söz ve düşünce özgürlüğüdür**⁴².”

Gerçek suçlunun cezalandırılıyor olması, toplumdaki bireylerin güven duygusunu tatmin eder. Ceza muhakemesinde gerçek suçluya yani maddi gerçeğe ulaşılabilmesi ancak **suç isnadı altındaki kişiye etkin bir savunma yapma imkanının tanınmasıyla** mümkündür. Ceza muhakemesinde iddia (itham), bir kimsenin bir suçu işlediğini iddia etmek, masum olduğunu inkar etmektir ve bir şüpheye dayanır. İddia, sadece ihtimallerden birini yani sanığın suçlu olduğunu ileri sürmüştür. Teknik tanımı ile savunma, iddianın çürütülmesidir. **Savunma öteki ihtimali yani sanığın masum olduğunu tam bir eşitlikle söyleyebilmelidir ki, sağlıklı, adil bir hüküm kurulabilsin. Savunmaya imkan tanınmazsa, iddia hüküm olur**⁴³.

İstanbul 30ACM tarafından yürütülen yargılamada, iddialara sanıkların hakkıyla cevap verebilmesi kısıtlanmış, söz ve düşünce özgürlüğü engellenerek etkin bir savunma yapabilme imkanları ellerinden alınmıştır. 2019 yılında başlayan kovuşturma süreci boyunca halen sanıklar, iddia sahibi müştekilerle yüzleşememiş, iddialarını ilk ağızdan dinleyememiş, onlara soru sorma hakkı bulamamıştır. **Savunmaları 15 dk veya 30 dk gibi sürelerle kısıtlanmış, bu süre kısıtlaması sebebiyle sanıklar ve Mahkeme Başkanı arasında sürekli gerilimler yaşanmıştır. Gerçekten de “iddianın hüküm olduğu” bir yargılama yürütülmüştür.**

CMK'nın **“Bölge Adliye Mahkemesinde İnceleme ve Kovuşturma”** başlıklı 280. maddesinin e bendine göre *“İlk derece mahkemesinin kararında 289 uncu maddenin birinci fıkrasının (g) ve (h) bentleri hariç diğer bentlerinde belirtilen bir hukuka aykırılık nedeninin bulunması hâlinde hükmün bozulmasına ve dosyanın yeniden incelenmek ve*

⁴² Centel, Nur, Ceza Muhakemesi Hukukunda Müdafî, S.11; Eser, Albin (Çev.N.Centel), “Alman ve Türk Ceza Muhakemesi Hukukunda Sanığın Hukuki Durumu”, YD 1990, S.3, 326.

⁴³ Erem, Faruk, ABD 1984, “Savunma Hakkının Kökeni”, S.691.

hükmolunmak üzere hükmü bozulan ilk derece mahkemesine veya kendi yargı çevresinde uygun göreceği diğer bir ilk derece mahkemesine gönderilmesine” karar verilir.

CMK'nın **“Hukuka Kesin Aykırılık Halleri”** başlıklı 289. maddesinin 1-h bendine göre *“hüküm için önemli olan hususlarda mahkeme kararı ile savunma hakkının sınırlandırılmış olması”* aynı maddenin 1. bendinde belirtildiği üzere *“temyiz dilekçesi veya beyanında gösterilmiş olmasa da aşağıda yazılı hâllerde hukuka kesin aykırılık var sayılır”* hükmüne amirdir.

Ancak her nedense Mahkeme Başkanı yargılamayı gereğinden fazla çabuklukla bitirmeye kararlı hareket ettiği için, sanıklara savunmaları için verdiği sürelerle kısıtlama koymuştur. 12.09.2022 tarihli 1. celsenin 2. oturumundaki kendi sözüne göre, **“yöneticilik iddiasıyla ilgili olan kişiler bakımından maksimum yarım saat, diğer kişiler bakımından da 20 dakika 15 dakika civarında”** süre tayin etmiştir.

Ancak, haklarında sadece TCK m.220/2-3 bakımından suç isnadı bulunanların dahi 15 dakika içinde iddianame ve esas hakkındaki mütalaadaki suç örgütü değerlendirmelerine karşı savunma yapmaları imkansızdır. Binlerce sayfalık iddianame ve 455 sayfalık mütalaadaki her bir isnat, iddia, değerlendirme, her bir detay mevcut yapının güya bir suç örgütü olduğu üzerine inşa edilmiştir.

Bu sebeple de iki arkadaş arasındaki alakasız bir telefon konuşması, birbirine borç verip alması, birbiriyle ticaret yapması, aynı evde kalmaları, birlikte yemeğe çıkmaları, davete katılmaları dahi sözde suç örgütünün varlığına delilmiş gibi kullanılmaktadır. **Bu iddialarla yargılanan bir sanıktan, hakkındaki bazı iddialara yanıt verip bazılarını “boşvermesi”nin beklenemeyeceği aşikardır.** Ancak çok enteresan bir şekilde, Mahkeme Başkanı'nın “ışık hızıyla” yargılamayı bitirebilmek adına sanıkların savunma haklarını kısıtlamasının altında tam olarak bu beklenti bulunmaktadır. **Mahkeme Başkanı 04.10.2022 tarihli 2. celsenin 2. oturumunda şu sözleri sarf etmiştir:**

MAHKEME BAŞKANI : Dosyadaki her şeye, her mütalaaya cevap vereceğim diye bir şey yok. Savunma süreni makul kullanman lazım, diğer kişilere de uyarımdır, aynı

şekilde bakın anlatmak istediği şeyleri en sona bıraktı ve süresi kısaldı, böyle şeyler yaşanmasın.

Mahkeme Başkanı kendi tayin ettiği ve bizce hakkaniyet dışı gözüken kısa süreye uymaları için sanıkları aralıksız uyarıp insicamlarını bozmuş, tedirgin etmiştir. Adeta bir yarışma programı sunucusu gibi **“son 10 dakika, son 5 dakika, son 1 dakika, süren bitti, ek olarak 1 dakika daha süre verdim, 3 dakika daha süre verdim, vs.”** şeklinde anonslar geçmiş, adeta sanıkların iki ayağını bir pabuça sokarak savunmalarını insicam içerisinde yapabilmelerini engellemiştir.

Bu davranışın savunma hakkını kısıtlama olarak kabul edilmesine ilişkin Ergenekon Davası olarak bilinen davanın bozma kararında bire bir aynı hususlar savunma hakkının ihlali olarak tespit edilmiştir:

*“...Esas hakkındaki mütalaya karşı, hakkında silahlı terör örgüt üyeliği suçundan cezalandırılması istenen sanıklar için sanık ve müdafii/müdafilerine toplam bir saat, hakkında silahlı terör örgüt üyeliği ile diğer suçlardan cezalandırılması istenen sanıklar için ise, sanık ve müdafii/müdafilerine toplam iki saat **sözlü olarak beyanda bulunma hakkı tanınması...***

*...Yargılamaya konu olayların mahiyeti, iddianame, mütalaa ve birleşen dosyalar ile tüm dosya kapsamı dikkate alınarak, savunma hakkını kısıtlamayacak şekilde her bir sanığın bireysel durumları göz önüne alınarak savunmasını yapması için gerekli **makul sürenin sağlanması gerektiği gözetilmeyerek** tüm sanıklar yönünden birleşen dosyada **savunmayı 1 veya 2 tam duruşma günü, esas hakkındaki savunmayı 1 veya 2 saat, sözlü talepleri ise 15 dakika ile sınırlandırılmasına kararlar verilerek savunma haklarının kısıtlandığı belirlenmiştir.***

*Duruşmalar sırasında sanık müdafilerinin mikrofonları **verilen süreyi aştıklarından bahisle** kapatılarak hukuki yardım amacıyla oturumda sanıklarla görüşmelerine izin verilmeyerek, duruşma sırasında ve verilen aralara ilişkin kamera kayıtlarına göre*

*işlem yapılmak suretiyle sanık müdafilerinin görevlerinin yerine getirilmesine engel olarak **savunma hakkının kısıtlanması**⁴⁴...”*

Aşağıda alıntıladığımız Yargıtay Ceza Genel Kurulu kararında da, sırf davanın uzayacağı düşüncesiyle sanıkların savunma hakkının kısıtlanması hukuka aykırılık hali olarak kabul edilmiştir:

*“...Sorgunun usulüne uygun biçimde yapılması zorunluğunun, davaların uzamasına yol açmayacağı, basit bir değerlendirme ile ortaya çıkarılabilir. Zira, sanık duruşmada hazırdır. Yapılması gereken sadece ve sadece hakim tarafından usulüne uygun bir sorguya başvurmaktır. Ancak, hakimin usulüne uygun biçimde sorgu yapmadığının belirlenmesine rağmen, **sırf davaların uzayacağı düşüncesiyle**, bu usul aykırılığını mazur ve meşru görmek, diğer buyurucu usul kurallarına aykırılıklarında davaların uzamasına sebebiyet vereceği düşüncesiyle göz ardı edilmesine, bunun sonucunda imzasız olmaları nedeniyle belge kanıtı değeri taşımayan duruşma tutanaklarına dayanılarak kurulan kararların da bozulmaması gibi bir sonucun ortaya çıkmasına yol açar ki, **bu ve benzeri anlayışların maddi gerçeği ortaya çıkarmayı amaçlayan yargılama yasası ile bağdaştığı söylenemez. Böyle bir uygulama evrensel nitelikteki adil ve güvenli yargılanma hakkı ile de bağdaşamaz.** Bu itibarla, sair yönleri incelenmeyen kararın bu usuli sebepten bozulmasına karar verilmelidir⁴⁵...”*

SEGBİS dökümlerinde, Mahkeme Başkanı tarafından sanıkların kendilerine tanınan süreyi aştıklarına dair uyarılar yapıldığını gösteren çok fazla sayıda örnek olmakla birlikte, aralarından seçtiğimiz bazı örnekleri sunmak istiyoruz:

12/09/2022 tarihli 1. CELSENİN 2. OTURUMU

MAHKEME BAŞKANI: Son 5 dakikan.

⁴⁴ Yargıtay 16. CD, 2015/4672 E, 2016/2330 K, 21/04/2016 T.

⁴⁵ Yargıtay CGK, 1995/165 E, 1995/302 K, 24/10/1995 T.

SANIK ULVİYE DİDEM ÜRER: Efendim.

MAHKEME BAŞKANI: 5 dakika.

SANIK ULVİYE DİDEM ÜRER: Sidal Yetgin, Aslı Bektaş var.

MAHKEME BAŞKANI: **5 dakikalık söz verdim. Toparla.**

SANIK ULVİYE DİDEM ÜRER: Efendim peki ben 26 sayfa ifadede her sayfada adım geçiyordu nasıl yapabiliriz?

MAHKEME BAŞKANI: Günlerce haftalarca konuşabiliriz söz versem, sen burada konuşursun.

SANIK ULVİYE DİDEM ÜRER: Tamam, o zaman izin verin hepsi...

MAHKEME BAŞKANI: Her şeyin bir sınırı var yani.

SANIK ULVİYE DİDEM ÜRER: Serra'da var çünkü. Orada da adım geçiyor.

MAHKEME BAŞKANI: Söyle, **hızlı hızlı söyle**. Müge'ye bu kadar zaman ayırmayabilirdin
yani.

SANIK ULVİYE DİDEM ÜRER: 26 sayfa ifade vermiş bir tane. Bugüne kadar üç ifadesinde adım en az 150 yerde geçiyor. Ben 15 dakika konuştum. Yani sizin adaletinize bırakıyorum. Neyse efendim o zaman ben size şunu söyleyeyim yani ben o zaman adam öldürme konusunda burada 35 yıllla yargılanıyorum. **Ama şu anda bundan savunma yapamıyorum.**

MAHKEME BAŞKANI: Söz verdik. Yapabilirsin.

SANIK ULVİYE DİDEM ÜRER: **5 dakikada nasıl anlatayım efendim onu.**

MAHKEME BAŞKANI: Biz sana 45 dakika verdik, verimli bir şekilde kullansaydın.

SANIK ADNAN OKTAR: **Peki on bin sayfa açıklama yapılıyor, sürekli insanlar iftira atıyor**

ama bana birkaç saat veriliyor cevap olarak, böyle bir şeyde bu adil bir yargılama olur mu sizce. Bilmiyorum, siz söyleyin.

13/09/2022 tarihli 1. CELSENİN 1. ve 2. OTURUMU

MAHKEME BAŞKANI : **Yarım saat oldu** hatırlatayım.

SANIK BORA YILDIZ : Başkanım ben tahliye talebinde bulunuyorum, şimdi Funda YILDIZ için tahliye talebinde bulundum, şimdi Deniz ŞAKAK için tahliye talebinde bulunuyorum.

MAHKEME BAŞKANI : Belli bir süren var, **biz burada sabaha kadar seni dinleyemeyiz**, bunu biliyorsun.

SANIK BORA YILDIZ : Başkanım şimdi mesela Hüma Hanım buraya geldi.

MAHKEME BAŞKANI : Bunları derli toplu yaparsın yani.

SANIK BORA YILDIZ : Kendisine Hüma Hanıma ithaf edilen şahsi cezası sıfır sene örgüt yöneticiliği, bana 400 sene, ben tahliye talebinde bulunuyorum şuanda, tek tek bulunacağım tahliye taleplerinde...

MAHKEME BAŞKANI : Tamam ama bunun süresi var mesela yarım saat oldu, **son yarım saatin, bu süreye sığdır, nasıl sığdırırsan sığdır, sığdıramadığın kısmı sende kalır.**

SANIK BORA YILDIZ : Tamam ben sizden bunu rica ediyorum, bütün burada 10 bin senenin 9999...

MAHKEME BAŞKANI : Ben süreyi verdim...

SANIK BORA YILDIZ : **Başkanım bir 5 dakika daha verin, çok rica ediyorum.**

MAHKEME BAŞKANI : 5 dakika yeterli, bir saat oldu.

SANIK BORA YILDIZ : Bir 5 dakika daha verin, bak gördüğünüz üzere daha örgüt hakkında konuşmadım.

SANIK BORA YILDIZ : Biraz daha verin yani...

SANIK BORA YILDIZ : **Lütfen biraz daha mücadele edin, bitiriyorum.**

SANIK ADNAN OKTAR MÜDAFİİ OLDUĞUNU SÖYLEYEN AV. SİNAN KOCAOĞLU: **Sanıklar size yalvarmak zorunda mı başkanım?**

SANIK ADNAN OKTAR MÜDAFİİ OLDUĞUNU SÖYLEYEN AV. SERHAT SİNAN KOCAOĞLU: Tutanağa geçti, ben 220/5 gereğince iddia edilen suç örgütünün kurucu

yöneticisi olduğu iddia edilen kişinin müdafiyim, bu bağlamda bütün işlendiği iddia edilen suçlardan müvekkilim sorumlu tutulduğu için elbette müdahil olma şeyinde bulunacağım ve bir ceza hukuku hocası olarak da teoriye ve Yargıtay kararlarına aykırı şeyler görünce ben burada kahroluyorum, yani Ceza Muhakemesi Kanununda üç tane süre var, hak düşürücü, düzenleyici, koruyucu, **siz hangi süreye dayanarak yarım saat, bir saat diyorsunuz**, biz özel hukuk yargılaması yapmıyoruz ki, şifaidir ceza muhakemesi yargılaması, dört sene iki aydır bu kişiler sadece dedikoduya dayalı şeylen bir dosyadan yargılanıyorlar, hiç bir tutuklama şartı yokken tutuklular sizi merci görmüşler konuşuyorlar, istim teorisi dönüyor, istim yani buhar atma, düdüklünün buhar atma, konuşacaklar tabi, eğer savunma sınırını aşıyorsa uyarırsınız, alakasız konuşuyorsun dersiniz, siz burada duruşmanın kralısınız, bunu yaparsınız ama **yarım saat, yirmi beş dakika, insanlar size yalvarmak zorunda değil ki** ya, sizin burada maaş almanızın, başkan olarak oturmanızın nedeni bu kişilerin savunmasını dinlemek, yoksa iddia ile başkan kısa alanda dar paslaşmalar yapalım bitsin yani, zaten öyle oldu, on bin sene insanlara ceza verildi yani, dünyaya anlatmak zor bunu yani.

04/10/2022 tarihli 2. CELSENİN 1-2-3. OTURUMU

MAHKEME BAŞKANI : Artık sonlandırabilirsin. Çünkü iddialara gelmiyorsun.

SANIK ARZU LEMAN ORCAN : İddialara geliyorum şu anda.

MAHKEME BAŞKANI : İddialara gelmedin. Sana yani sonsuza kadar seni bekleyemeyiz.

Hakkında sadece örgüt üyeliği iddiası var.

SANIK ARZU LEMAN ORCAN : ...**rica ediyorum, savunmamı sonuna kadar yapmama izin verin.**

MAHKEME BAŞKANI : **Son üç dakika dedim.**

SANIK ARZU LEMAN ORCAN: **Madem lafımı kesiyorsunuz anlatmayayım ben daha fazla, kimsenin talimatıyla yapmadım diyeyim bari öyle bitsin.**

MAHKEME BAŞKANI : **Son bir iki dakika.**

SANIK AYÇA GÖKÇAYLAR : Efendim.

MAHKEME BAŞKANI : **Son bir iki dakika.**

SANIK AYÇA GÖKÇAYLAR : Nasıl ama. Sayın başkan benim hakkımda yedi tane iddia var.

MAHKEME BAŞKANI :Yedi tane iddianın hiçbirine cevap vermedin onbeş dakikada.

SANIK AYÇA GÖKÇAYLAR : Ama silahlı suç örgütü. Bunu nasıl delillendireceğim.

MAHKEME BAŞKANI : Süreni nasıl istersen öyle kullan.

SANIK AYŞE AKKAŞ : **Rica ediyorum beş dakika verin rica ediyorum. Çünkü beş dakikalık**

bir savunma. Lütfen.

MAHKEME BAŞKANI : Aynı şeyleri söyleyeceksen bırakırım.

SANIK AYŞE AKKAŞ : Beş dakika. Sadece beş dakika.

MAHKEME BAŞKANI : Bu bu deminki söylediklerinin aynısını söyleyeceksen orada keserim.

SANIK AYŞE KOÇ : Yok. Beş dakika daha istemeyeceğim. Bitecek. **Zaten olabildiğince hızlı konuşuyorum. Sesim de gitti. İzin verirsiniz bitireyim.**

SANIK AYŞE KOÇ:...Ama siz beni dinlemeden nasıl benim hakkımda yargıya varacaksınız.

MAHKEME BAŞKANI : Ben sizi dinledim. Artık bitirebilirsin.

SANIK AYŞE KOÇ : Ve bu mütalaa çok uzun ve vaktimiz var. Benden başka arkadaşımı yarın sabah alabilirsiniz. Bir acelemiz yok.

MAHKEME BAŞKANI : Ondan sonraki ondan sonraki. Bizim de duruşmalarımız var.

SANIK AYŞE KOÇ : Evet ama burada.

MAHKEME BAŞKANI : Belli bir programımız var. O programa uyuyoruz.

SANIK AYŞE KOÇ : Çok farkındayım. Dört yüz sayfalık mütalaa hazırlanmış.

MAHKEME BAŞKANI : Dört yüz sayfalık mütalaa seninle ilgili kısmın bir sayfa.

SANIK AYŞE KOÇ : **Ben de izin verirsiniz on sayfalık savunmamı okuyorum sadece.**

MAHKEME BAŞKANI : On sayfalık savunmayı okumuyorsun. **Çok fazla çok uzun bu.**

SANIK AYŞE KOÇ : **İsterseniz kontrol edin. On sayfa. Çok hızlı okuyorum.**

MAHKEME BAŞKANI : Bu noktada artık uyarmayacağım. **Herkesin savunmasını 15 dakikayla sınırlıyorum. Sadece 15 dakika süre veriyorum.** Heyet olarak bu kararı aldık. Savunmanızı bu sürede yapabilirsiniz, isterseniz örgütü, iddia edilen örgütü anlatırsınız, isterseniz kendinizle ilgili olan hususları söylersiniz. Süre içerisinde hangi hususu söylerseniz söylersiniz.

SANIK ADNAN OKTAR MÜDAFİSİ AV. SERHAT SİNAN KOCAOĞLU : Ceza Muhakemesi Kanununda 3 tane süre var. Hak düşürücü süre, düzenleyici süre, koruyucu süre. Siz kendi usulünüzü sadece bu kurallar, bu süreler içerisinde ihdas edebilirsiniz. Kendi aranızda üyelerle **böyle bir karar alıp seni 15 dakika ile sınırlıyorum diyemezsiniz.** Ama şunu yaparsınız, yani eğer savunma şeyinin dışına çıkıyorsa, efendim mehdiet diyorsa, işte darwinizmle mücadele ettik diyorsa falan filan orada müdahale edebilirsiniz. **Lütfen usul hukuku bağlamında bu süreyle insanları sınırlandırmayın.** Çünkü geçen dediğim gibi bu kişiler 50 aydır tutuklu ve bu kişiler sizi merci olarak gördüler konuşmak istiyorlar. Kafaları karışık olabilir, konuyla alakasız şeyler söylüyor olabilirler, siz duruşmanın başkanı olarak, disiplinden sorumlu kişi olarak bu kişileri yönlendirebilirsiniz. Üç beş şeyden sonra, ben, bu kişilerin hepsi Boğaziçi mezunu, Robert Koleji mezunu vesaire kişiler. Kendilerini düzenleyeceklerini de düşünüyorum.

05/10/2022 tarihli 2. CELSENİN 1-2-3-4. OTURUMU

MAHKEME BAŞKANI : Son iki dakika.

SANIK EBRU FİŞEK: **Başkanı bir beş dakika daha vermenizi rica ediyorum.**

MAHKEME BAŞKANI : Son iki dakika.

SANIK EBRU FİŞEK: Çok hızlı, Müge konusunu da çok hızlı anlatacağım, çok çok hızlı anlatacağım.

*SANIK ASLI EFEOĞLU: Şimdi bizim tanık dinleme taleplerimiz, tevsî tahkikat taleplerimiz ya kabul edilmedi ya zaten sursak bile reddedildi. Etkin pişmanları dinleme, onlara soru sorup yüzleşme taleplerimiz de yerini bulmadı hem geçen yargılamada hem bu yargılamada. Şimdi **on beş dakika insanın kendini ifade etmesi için çok kısa, nasıl bir acele içindeyiz, neye yetişiyoruz onu anlamak da mümkün değil, hukuki bir geçerliliği olduğunu zannetmiyorum...***

MAHKEME BAŞKANI : Son beş dakika.

SANIK ASLI EFEOĞLU: Son beş dakika mı?

MAHKEME BAŞKANI : Son beş dakika.

*SANIK ASLI EFEOĞLU: E yok **ben sizden çok az daha süre rica ediyorum, toparlayacağım.***

MAHKEME BAŞKANI : Son beş dakika.

*SANIK ASLI EFEOĞLU: **Yani ben hiçbirşey anlatmadım.***

MAHKEME BAŞKANI: Hiç bir şey söylemedin on dakikadır, aynı şeyler etrafında dolanıyorsun, kendinle ilgili şeylere yanıt vermiyorsun. Son beş dakika.

MAHKEME BAŞKANI :Son bir dakika

SANIK ASLIHAN HANTAL: Efendim?

MAHKEME BAŞKANI : Son bir dakika.

*SANIK ASLIHAN HANTAL: Sayın başkanım biraz daha anlatmam gereken şeyler var **lütfen süre konusunda bana baskı yapmamanızı istiyorum.***

MAHKEME BAŞKANI : Yani savunmanla ilgili sana ait isnat olunanlarla ilgili

SANIK ASLIHAN HANTAL: Ben kendi savunmamla ilgili bu şekilde değerlendirmek istiyorum o zaman zamanımı... Şimdi sayın başkanım, o zaman evet son şeylerimi söyleyeyim diğerlerini bırakıyorum.

SANIK DUYGU ALTINOK: Sayın başkan yapılacak yeni yargılamada önceki heyetin yapmış olduğu hukuksuzlukların, usulü aykırılıkların giderileceğini ve

tekrarlanmayacağına dair heyetinize olan güvenim tamdı. Adil bir yargılama yapacağınızı ve hakkaniyeti davranacağını düşünüyordum. İçimizde bir adalet umudu doğmuştu fakat ne yazık ki böyle olmadı. **Tutuksuz sanıklar olarak bizim sözlü olarak etkin pişman beyanlarına cevap vermemize engellediniz.** Halbuki Müge ÖĞÜTCÜ geldi. Buradaki bayanlara çok fazla ağır ithamlarda bulundu. Bunları sözlü olarak dile getirdi ve siz sözünü kesmediniz ama sıra bize geldiğinde yazılı olarak verin dediniz. Biz konuşsak en fazla duruşma 1 gün duruşmalar uzardı. Burada silahların eşitliği ilkesinin ihlal edildiğini düşünüyorum. Ergenekon davasının bozma kararında şöyle geçiyor. Ceza yargılamasının özelliklerinden birisi sözlü ilkesi olduğu halde mahkemece sanıkların ve müdafilerin sözlü olarak yapmış oldukları usule ilişkin ya da eksik araştırma konularındaki taleplerinin yazılı olarak verilmesi istenerek bu ilkeye aykırı davranılması suretiyle savunma hakkının kısıtlanması diyor. **Burada bizim savunma hakkımız açıkçası kısıtlanmış oldu.** Bir de burada şöyle bir cümle kullandınız bizim için. Etkin pişman olsalarda onları da dinlerdik dediniz. Yani bizim yeterli süre içinde konuşabilmemiz, dinlenmemiz için illa yalan mı söyleyip iftira atmamız gerekiyor.

SANIK DUYGU ALTINOK: Onları dinlediğiniz ve verdiğinizi sürenin bize çok çok az miktarını veriyorsunuz. Yani biz düzgün savunma yapmak istiyoruz. Neden izin verilmediğini anlamıyoruz... Bu tavrınızı iyi niyetli görmüyorum.

MAHKEME BAŞKANI : Toparla.

SANIK EBRU YILMAZATİLLA UMUR: Az kaldı başkanım.

MAHKEME BAŞKANI : Süre bitti toparla.

SANIK EBRU YILMAZATİLLA UMUR: Sadece zaten iddialarıma cevap veriyorum.

MAHKEME BAŞKANI : Süre bitti yani onu da söyleyeyim toparla yine sen.

MAHKEME BAŞKANI : Son bir dakikan.

SANIK EBRU YILMAZATİLLA UMUR: Biraz izin verin. Az kaldı zaten.

MAHKEME BAŞKANI : Son bir dakikan.

SANIK EBRU YILMAZATİLLA UMUR: İddialar var benimle ilgili.

MAHKEME BAŞKANI: *Son bir dakikan. 15 dakikadır seni dinliyoruz. 15 dakikadır iddialara cevap vermek yerine kimleri ne kadar sevdiğini, kimlere ne kadar kıymet verdiğini anlatıyorsun.*

SANIK EBRU YILMAZATİLLA UMUR: *Başkanım ama iddia.*

MAHKEME BAŞKANI : *Bir dakika süren var lütfen.*

SANIK EBRU YILMAZATİLLA UMUR: *4,5 yılın karşılığı 15 dakika olmamalı. 289/1'in h'nin lütfen izin verin. Yani sınırlamayın.*

MAHKEME BAŞKANI : ***Bir dakika süre verdim. Ne yapıyorsan yap. Ondan sonra diğer sanık gelsin.***

MAHKEME BAŞKANI : *Evet süre doldu. Sıradaki sanık gelebilir.*

SANIK EBRU YILMAZATİLLA UMUR: *Son peki atıyorum o zaman. Diğer iddialara cevap verememiş olacağım yani hukuki...*

MAHKEME BAŞKANI : *Mehdilik anlatıyorsun bana. Diğer sanık gelsin.*

SANIK EBRU YILMAZATİLLA UMUR: *Ama o iddia var.*

MAHKEME BAŞKANI : *Lütfen diğer sanık gelsin.*

SANIK EBRU YILMAZATİLLA UMUR: ***Bitirmeme iki dakika izin verin lütfen.***

MAHKEME BAŞKANI : *İki dakika iki dakika kaç dakika oldu ya.*

SANIK EBRU YILMAZATİLLA UMUR: *Son kısmı söyleyeyim o zaman bitireyim.*

MAHKEME BAŞKANI : *Söyle. Diğer sanık yaklaşsın.*

SANIK EBRU YILMAZATİLLA UMUR: ***Savunmam eksik kalmıştır. Savunmamı tam bitiremedim. İddialarıma cevap veremedim. Bunlar da kayıtlara geçsin lütfen. Teşekkür ederim.***

MAHKEME BAŞKANI : ***Artık bitir. Son cümleli söyle.***

SANIK BANU ŞENER: ***Yani cevap veremediğim konular kalmış olacak. Siz bu şekilde kabul ediyorsanız. Suç örgütü, sevgimden bahsetmedim.***

SANIK EMİNE MİNE KALÇA : ... savunma sürelerini kısıtlamak hem hem de bize yönelik suçlu suçların delillerini net bir şekilde ortaya koymamak gibi bir tutumla karşı karşıyayız maalesef... Bütün Türkiye biliyor ki kamuoyunun akli ve vicdanı biliyor ki **burada bir hukuki yargılama yapılmıyor. Hiçbir zaman yapılmadı... iddia makamı önceki mütalaanın aynısını karşımızda getirecekse geçen haftalarda yaptığımız savunmaların ne anlamı var.** Mütalaada anlatılan örgüt biz değiliz. Bizim topluluğumuz örgüt oluşturacak vasıflara haiz değildir. Önce büyük bir iftira atıldı. Şimdi de ona kulp bulunmaya çalışılıyor. **Sayın Savcı hangi fiilimi bulup da örgüt üyeliğimi ispatlamıştır. Savunmamı hiç okumadınız mı? somut delillerimi hiç görmediniz mi?** Silahlı suç örgütü üyeliği ne demek? Şerefimizle, haysiyetimizle oynamayın. Bu nasıl bir iftira, bu nasıl bir zulümdür. Yapılan yargılama adaletsiz, yapılan suçlamalar da mesnetsizdir. Olmayan bir suç ile hapse atıp iddianame hazırlandı.

MAHKEME BAŞKANI : Savunmaların bittiyse ayrılabilirsin buradan.

SANIK ESRA SARAÇOĞLU : **Bitmedi.**

MAHKEME BAŞKANI : Savunmalarını söyle.

SANIK ESRA SARAÇOĞLU : Son cümlelerimi söyle...

MAHKEME BAŞKANI : Savunmanı sana verdiğim süreden beş dakika daha fazla.

06/10/2022 tarihli 2. CELSENİN 1-2-3. OTURUMU

MAHKEME BAŞKANI : Doldu. 5 dakika daha verdim sana. 5 dakika daha yapabilirsin.

SANIK FERHUNDE EDA BABUNA : **Yarım kesmiş oluyorsunuz konuşmamı, savunmamı.** MAHKEME BAŞKANI : 15 dakika doldu...

SANIK FERHUNDE EDA BABUNA : **O zaman ben devam etmeyeceğim Başkanım. Bir talepte bulunmak istiyorum uygun görürseniz.**

SANIK MELTEM DABAN : Diğer sanıkların soru sorması benim savunma hakkımın kullanılması için geçerli değildir kanaatindeyim. Suç şahsi olduğu gibi savunma da

şahsidir. Tevsii tahkikat taleplerime ve duruşmada yapılan işlemlerle ilgili olarak beyanımı da bu dosyada tutuklu olmadığım gerekçesiyle sözlü olarak almadınız. Yazılı bildirmek için de yaklaşık sadece 15 saat süre verdiniz. Ben cezaevi koşullarında 15 saat içinde böyle bir savunma hazırlayıp size bildirebilmem mümkün değil. Kanaatimce CMK madde 147'yi ihlal ettiniz.

SANIK CANAN KÜTAHNECİOĞLU: Taleplerimiz için 13 saat süre verdiniz. Bu süre de gece saatlerine denk geldi. Bu 13 saatte taleplerimizi nasıl hazırlayalım, nasıl size sunalım? Savunma süresini de 15 dakika ile sınırlandırdınız. Bu 15 dakikada hakkımızda 4000 sayfa iddianameye, 766 sayfa karara, 11.400 sayfa gerekçeli karara, 945 sayfa esas hakkında mütalaaaya karşı savunma yapacağım şimdi zorunlu olarak ama yapmam gereken her konuyu açıklayamamış olacağım. Müşteki ve etkin pişmanların ifadelerini istememe rağmen cevap verememiş olacağım. Aslında bu da benim bir şekilde savunma hakkımın elimden alınmasıdır. Mütalaa zaten iki gün önce elime ulaştı. Bu iki günde duruşmaya mı geleceğim, ne zaman okuyacağım, ne zaman hazırlanacağım?

SANIK CANAN KÜTAHNECİOĞLU MÜDAFİ AV. YASİR SONDUK : Ama süre çok kısıtlı Sayın Başkanım. Yani bu insanlar bu kadar sürede yapamazlar bu savunmayı.

MAHKEME BAŞKANI : Avukat beyin mikrofonunu kapatalım sanığın mikrofonunu açalım. İsminiz nedir?

SANIK ELVAN ŞAHİN MÜDAFİ AV. SERKAN TEMEL : Ben bu süre sınırının savunma hakkını kısıtladığını düşünüyorum. Savunma hakkının biliyorsunuz ceza yargılamasının en temel haklarından bir tanesidir. Savunma hakkının en temel unsuru sanığın savunmasını özgürce yapmasıdır. Henüz huzura gelmeden bir süre sınırlaması yapılmasının bu özgürlüğü ortadan kaldırdığını düşünüyorum.

SANIK ELVAN ŞAHİN: biz çok müthiş bir ışık hızıyla karara doğru gidiyoruz, öyle görünüyor.

SANIK KAMİLE GÜLEN YERAL: bana esas hakkındaki mütalaaya karşı kendimi savunmam için sadece 15 dakika verdiniz. Bu 15 dakika 900 saniye yapıyor Sayın Başkan. Bakın 40 yaşına Bakırköy Ceza İnfaz Kurumu'nda, 41 yaşına Silivri F Tipi Cezaevi'nde, 42 yaşına ayağımda elektronik kelepçeyle, 44 yaşına istinaf aşamasında iken davam ve 45 yaşına da ben dün burada tekrar 30. Ağır Ceza Mahkemesi'nde iken girdim ve siz bu yani böyle 25 saniye falan sürmüştür herhalde. Siz bu 25 saniyede süren gibi sürmüş gibi görünen o şey benim 5 yıllık hayatım ve siz şu 5 yıllık hayata da 900 saniye biçtiniz. Tarih 08/09/2022, bu duruşma salonundayız. Siz tam çıkmadan önce yanlış hatırlamıyorsam tutuksuz sanıklar tevsi tahkikat taleplerini yazılı versinler dediniz. Şimdi bu çok genel bir yani yazılı versinler. Tamam verelim ama gecedен sabaha vermemiz gerekiyormuş. Biz zaten bunu o bir ertesi gün öğrendik. Bizim öyle bazıları gibi hani evde önceden hazırlanmış evraklarımız yok. Dolayısıyla da tevsi tahkikat talebim de sunamadım. Biz burada yaklaşık 200 kişiyiz.Yani birimizin mi tevsi tahkikat talebi hukuka uygun değil, birimizin ki mi? Ya bir tanesi ben olsam merak ederim yani. Bakıyoruz toptancı bir mantıkla bunu da reddediyorsunuz. Tanık getiriyoruz, ya ben merak ederim yani tanık olarak ne söyleyecek acaba, onu da reddediyorsunuz. Bu tabi bir keyfilik. Hukuk adına da çok ürkütücü.

07/10/2022 tarihli 2. CELSENİN 1-2-3-4-5. OTURUMU

SANIK NURAN GÖVER: Öncelikle söylemek istiyorum ki ne yazık ki ben de mahkemenizin adil bir yargılama açıkçası beklemiyorum. Bunun gerekçelerini de kısaca açıklamak istiyorum. Burada Müge ÖĞÜTÇÜ ve müşteki avukatları aynı elden çıkmış, siparişle yazdırılmış birtakım hakaretleri burada uzun uzun anlatırken, süre kaygısı hiç taşımadınız. Ama bize 15 dakika gibi oldukça yetersiz bir süre vermeniz kumpasın delillerini tamamıyla ortaya çıkaracak taleplerimizi toptancı bir şekilde reddetmeniz bende taraf olduğunuz izlenimi oluşturdu. ...burada maddi bir gerçeği

arama kaygısı da taşıyan bir mahkeme olduğuna da inanmıyorum. Tersine maddi gerçekleri ortaya çıkaracak her delil büyük bir titizlikle gizleniyor. Burada elimiz kolumuz bağlı, adaleti tecelli ettirecek mercii arıyoruz. 15 dakikada ben örgüt, sayfalarca örgüt tarifi var. Onlara mı cevap vermem gerekiyor. Etkin pişmanlar zırvaladı, onlara mı cevap vermem gerekiyor. 15 dakika savunma hakkımın tamamen kısıtlanmasıdır.

SANIK ELİF KIRAL: Sayın Başkan, biz şu ana kadar bu salonda adil bir yargılama yaşamadık. Adeta düşman ceza hukuku kurallarına göre yargılandık. Şimdi de ne zaman haklı, hukuki bir talepte bulunsak süreyi uzatmaya matuf diye bir cümleyle karşılaşıyoruz. Buraya Türkan Akyüzalp Hanımefendi geldi. Tam kapının önünde duruyordu. Aslında süre falan uzamayacaktı. Yedi tane ses kaydı dinleteceğim dedi. Bunlar herhangi bir ses kaydı da değil. Şarkı değil, türkü değil. Tamamen davayla ilgili, davanın seyrini değiştirecek ses kayıtlarıydı. Kimler tarafından bu kayıtların dinlenmesi istenmiyor. Ben bunun ivedilikle ortaya konmasını sayın mahkemenizden talep ediyorum. **Gerekirse şu an ben kendi savunma hakkından feragat edeyim. Siz benim 15 dakikamı alın o ses kayıtları dinlensin. Hatta bir iki arkadaşım daha feragat ederse polise sözde cinayet teşebbüsünün olduğu o kamera kaydı da getirilsin. Yarım saatte de onu izleyelim. Bu kumpası kuranlar ortaya çıksın. Sanırım bunu sanık olarak bizim talep ediyor olmamızın ne kadar anormal bir durum olduğu ortada. Çünkü maddi gerçeğe ulaşmak için delilleri mahkemeye getirmek hakimin işidir. Bir cinayet teşebbüsü olacak, kamera kaydı davanın süresi uzar diye mahkemeye getirilmeyecek. Hangi ülkede böyle bir şey olabilir. Bunun tarihte herhangi bir ülkede bir örneği görülmüş müdür.**

SANIK SERAP AKINCIOĞLU: Burada hayatımı ve düşüncelerimi 15 dakikaya sığdırmaya çalışıyorum. Bunun da kesinlikle adil olmadığı kanaatindeyim. Bitiriyorum.

*Bunu bahsederken siz araya girip tek bir cümle söylediniz, toparla. **Bu kadar vaktimiz kime, neye göre yok, ben burada anlamakta güçlük çekiyorum.***

*SANIK SERMİN KARAKALE: **Sayın Başkan öncelikle bize sürekli süremiz kısıtlı diyorsunuz. Bizi 15 dakikayla sınırlandırdınız. Anlatacak çok fazla delil ve beyanımız var. Hiçbirini anlatmaya bu şekilde yetişemiyoruz. Biz neden süremiz kısıtlı ve nereye yetişiyoruz onu anlamaya çalışıyoruz. Hedef süre olarak bize ilk gelen 180 gündü, tensip zaptı ile birlikte. Ama siz 180 saat bile duruşma yapmadan karar vereceksiniz gibi görünüyor. Bizim niye süreyi uzatmaya çalıştığımızı iddia ettiğinizi de gerçekten anlamakta zorluk çekiyoruz. Çünkü içerde bizim canlarımız tutuklular 4 buçuk yıldır. Biz sadece hakkıyla yargılanmak istiyoruz. Tüm lehe delillerin toplanmasını, tüm delillerimizi, açıklamalarımızı, savunmalarımızı rahat rahat, strese girmeden, elimiz ayağımız birbirine dolaştırılmadan anlatabilmek istiyoruz. Tek amacımız bu. Dosyaya çok fazla vakıf olmanız mümkün değil. Bizi dinlemeniz gerçekten önemli. Bırakın anlatalım.***

*SANIK SELMA SELDA İNAL: **Neden jet hızıyla bir mahkeme sürdürülüyor. İnsanların sesi kısıldı hızlı konuşmaktan kalbi sırtına yapıştı.***

*SANIK SEMRA ÖZGİRAY: **İki cümleyle toparlayamam. Ama az kaldı. Biraz müsaade ederseniz.***

MAHKEME BAŞKANI: Bir iki cümleyle toparla. Savunma yapmıyorsun şu anda.

SANIK SEMRA ÖZGİRAY: Savunma yapıyorum. Bunlar benim yaşadıklarım.

MAHKEME BAŞKANI: İçeriği iddia olunanlarla alakalı değil. İddia olunanlara dönersen.

SANIK SEMRA ÖZGİRAY: Nasıl alakalı değil. Hayır, bir dakika, savcı bu kızın ifadesine başvurun diyor. Kimse benim ifademe başvurmuyor. Örgüt üyeliğinden, bastırılmaktan ve sindirilmekten bahsediyor. Ben de size şunu anlatıyorum. Baskı bana buradaki insanlar tarafından yapılmadı. Baskı bana dışarıda yapılıyor diyorum. Onun için.

MAHKEME BAŞKANI: Hanımefendi.

SANIK SEMRA ÖZGİRAY: **Siz benim savunmama izin vermeyip savunmamı kesiyor musunuz? Hakkımı...**

MAHKEME BAŞKANI: İki dakikayla toparlayın, bitirin.

SANIK SEMRA ÖZGİRAY: Bir dakika, siz benim savunmama izin vermiyor musunuz,

MAHKEME BAŞKANI: İki dakikalık süreniz var, istediğiniz gibi konuşabilirsiniz.

SANIK SEMRA ÖZGİRAY: Ne kadar sürem var?

MAHKEME BAŞKANI: İki dakika.

SANIK SEMRA ÖZGİRAY: Tamam. **İki dakikaya benim süremi indirgiyorsunuz.**

MAHKEME BAŞKANI: Evet.

SANIK SEMRA ÖZGİRAY: **Savunma hakkımı kısıtlıyorsunuz. Peki, bunu ben üst mahkemeye de. Teşekkür ederim ağzınızdan çıkması iyi oldu.**

11/10/2022 tarihli 2. CELSENİN 1-2-3-4. OTURUMU

MAHKEME BAŞKANI : Toparla savunmanı.

SANIK EBRU ALTAN: **Ama benim daha çok konum var.**

MAHKEME BAŞKANI : Süre doldu. Toparla.

SANIK EBRU ALTAN: **Ama ben hiçbir şey anlatamamış oluyorum.**

MAHKEME BAŞKANI: Takdir senin, 15 dk'da bir sürü şey anlatılır. Sen hiçbir şey anlatamadığını düşünüyorsun. Toparla.

SANIK EBRU ALTAN: **Ama benimle ilgili iddialar daha bitmedi ki.**

MAHKEME BAŞKANI : Toparla.

MAHKEME BAŞKANI: Mikrofonu kapatmak zorunda bırakma.

SANIK EBRU ALTAN: **Ama bu sizi ilgilendirmiyor mu?**

MAHKEME BAŞKANI: Mikrofonu kapatmak zorunda bırakma.

SANIK EBRU ALTAN: **Peki. Ben o zaman anlatacağım hiçbir şeyi anlatamamış oldum.** MAHKEME BAŞKANI: Takdir senin.

MAHKEME BAŞKANI : Bitirebilirsin.

*SANIK EBRU ALTAN: Tamam ben o zaman şunu söyleyeyim. **Tanıkları dinleseydiniz, tevsii tahkikat taleplerimize karşılık verseydiniz o zaman bu konuları ben burada savunmamın süresinden kısararak size açıklamak mecburiyetinde kalmazdım. Fakat kendimle ilgili yine burada isnatlarla ilgili herhangi bir açıklama yapamadığım o kadar fazla konu var ki yani en azından birer cümle müsaade ederseniz...***

MAHKEME BAŞKANI : Oturabilirsin.

SANIK EBRU ALTAN: Peki.

*SANIK GÜLGÜN GÖKTAN: Sayın başkanım bu mahkemede siz, tabii ki takdir sizin, bir hikmeti olabilir ama **biz anlayamadığımız bir acelenin esiri olduk. 2 senedir falan sürseydi bu mahkeme, diyebilirdik ki hani uzamasın artık her şey konuşuldu ama 9 gün sonra mütalaayı istediniz.***

*SANIK TARKAN YAVAŞ : Başkanım çok önemli söyleyeceğim şey. Bu tavrınızdan dolayı sizi ve iki hakimi reddediyorum çünkü **burada adil hakkım yargılama yapmıyorsunuz, yapmayacağınız da çok açık görünüyor ve kısıtlıyorsunuz. Savunma hakkı zaman vermiyorsunuz. Sağlığımızı kaybedeceğim o yüzden.***

MAHKEME BAŞKANI: Yerinize oturabilirsiniz. İsminiz neydi?

SANIK TARKAN YAVAŞ : İsmim Tarkan YAVAŞ.

MAHKEME BAŞKANI : Yerinize oturabilirsiniz.

SANIK TARKAN YAVAŞ: Talebimde karara bağlanıp öyle devam etmenizi istirham ediyorum.

MAHKEME BAŞKANI : Evet daha önceki benzer taleplerle aynı maksatı taşıdığı kanaati

oluştduğundan uzatmaya matuf olduğundan reddine geri çevrilmesine karar verdik.

*SANIK ZAFER FIRAT: Efendim şimdi bu 15 dakikalık süre konusu oldukça önemli bir konu. Bu hepimize çok ciddi bir şekilde rahatsız ediyor çünkü dedikodu mahiyetinden dışarı çıkmayan iddiaların hepsini cevap vermek istiyoruz. **Özetle bile benim özetim şu***

anda 27 sayfa size seri bir şekilde okusam bile 15 dakikaya sığmıyor. 4,5 yıllık bir cezalandırma ağır bir şekilde cezalandırmaya tabi tutulmuş bir kişi var karşınızda. Bunun yaklaşık 2 yıldır cezaevlerinde cezaevinde işkence görmüş olarak darp edilmiş olarak mali şube polisleri tarafından, size onu şimdi açıklayacağım. Her türlü mal varlığına el konulmuş olarak hiçbir suça karışmamış mallara el konulmuş olarak ailem çok ağır bir şekilde cezalandırılarak annem 86 yaşında bakımı ile ben ilgileniyorum. Beni cezalandırmanız demek ki anayasal olarak cezalı ben suçlu değilim çünkü dava sonuçlanmış değil ama siz bu uygulamayı bizim hepimize siz diyorum sizi önceki heyet siz farkınız yok çünkü 30. Ağır Ceza Mahkemesi olarak kağıtlarda kalacak. Dolayısıyla bunlar kabul edilemez olarak görüyorum.

Delillerimizi görmüyorsunuz, dinlemiyorsunuz, taleplerimizin hiçbirisini lehte kabul etmiyorsunuz, kamera kayıtlarını göstermiyorsunuz. Diyorsunuz ki bana verilen bu. Efendim siz ağır ceza reisisiniz, çok özür dilerek söylüyorum. Yani siz emniyete söyleyeceksiniz emniyete siz çok kendimi de zor tutuyorum. Tiroit hastasıyım şu anda ve ilaç almış olarak karşınızdayım. Yani emniyete göre mi hareket ediyor 30 Ağır Ceza Mahkemesi. Getirin diyeceksiniz gelecek. Niye gelmiyor efendim niye gelmiyor? Bunları hızlı olarak yaşıyorum çünkü **15 dakika yani koştura koştura bize dört buçuk yılın şeyini yaptırmaya çalışıyorsunuz.**

MAHKEME BAŞKANI : Seri olursan iyi olur.

SANIK ZAFER FIRAT: Efendim siz ne dersiniz söyleyin. Ne dersiniz deyin.

MAHKEME BAŞKANI : 10 dakika oldu ihtar edeyim.

SANIK ZAFER FIRAT: **Napayım. Ben napayım yani?**

MAHKEME BAŞKANI: Ona göre tamamla.

SANIK ZAFER FIRAT: Ona göre tamamlayayım. Neyse kendimi kontrol ederek söylüyorum. **Savunmamla ilgili hiçbir şey anlatamadım çünkü yeterli süre vermediniz, mikrofonu kapattırdınız. Yerime oturtuyorsunuz.**

SANIK İSMAİL HULUSİ GÖKMENLİ VE UĞUR KÜÇÜKAYDIN MÜDAFİ AV. YASİR SONDUK: Yargılamayı uzatmak adına burada tutuksuz sanıkların 15 dakikalık süresi ile

ilgili yeterli dediniz tamam olabilir dedik neyse ama burada tutuklu insanlarla ilgili sanıklarla ilgili konuşuyoruz. Tutuklular zaten 100 yıl, 150 yıl, 1000 yıl, 10,000 yıla yargılanıyorlar ve zaten içerideler. Yani yargılamayı şu an uzatmak çok saçma değil mi? yani yargılamayı uzatmayı amacını taşıdığımızı iddia etmek bana göre mantıklı değil. Zaten içerideler hani dışarıda olsalar yargılamayı uzatıp dışarıda hani geçirebilirler diye düşünebilirsiniz ama gerçekten şu an haklı bir talepte bulunuyoruz ve bu talebimizin kabul edilmesini Sayın Heyetiniz'den talep ediyoruz.

Mahkeme Başkanı'nın katı ve değişmez tavrı bu şekilde olup da sanıkların sözlerini sürekli keserek "10 dk kaldı, 5 dk kaldı, 1 dk kaldı, toparla, toparla artık, süreni 2 dk aştın, 3 dk aştın, vs." şeklindeki uyarıları sebebiyle, diğer sanıklar da bu tutumdan olumsuz etkilenmiş, savunmalarında ya ortaya koyacakları delillerinden vazgeçmiş ya da anlatımlarını "nefes almaksızın" yarışircasına yapmak mecburiyetinde kalmışlardır. Bu durumu gösteren bazı deşifreleri dikkatinize sunmak isteriz:

12/09/2022 tarihli 1. CELSENİN 2. OTURUMU

SANIK ULVIYE DİDEM ÜRER: Tamam. Çok hızlı anlatmaya çalışacağım...

SANIK HALİL HİLMİ MÜFTÜOĞLU: Tabi efendim beş dakika sürmeyecek.

14/09/2022 tarihli 1. CELSENİN 1. 2. ve 3. OTURUMU

MAHKEME BAŞKANI : Tamam. İsminiz ne idi?

SANIK ALKAS ÇAKMAK: İsmim Alkas Çakmak. Bir kaç beyana karşı söyleyeceklerim var, ondan sonra tevsii tahkikat ve tahliye talebime geçeceğim.

MAHKEME BAŞKANI : Seri olalım.

SANIK ALKAS ÇAKMAK: Çok hızlı söylüyorum.

SANIK MUSTAFA IŞIK: Değerli başkanım öncelikle şunu bir sormak istiyorum uygunsa, ben esasa ilişkin savunmamda herhangi bir süre kısıtlamam olacak mı?

MAHKEME BAŞKANI : Süre olarak tabi ki olacak.

SANIK BELGİN BERBER : Sayın başkanım şimdi ben çok özür dilerek şey gibi hissediyorum. Örgüt üyeliğinden yargılanıyorum ve **burada yani savunma yapmamam gerekiyormuş gibi yani savunmamın kısıtlandığını hissediyorum. Örgüt üyeliğinden yargılanınca çok çok az konuşmam gerekiyormuş gibi anladım ben şu anda. Zaten bir hazırlık yaptım. Bunu hızlıca okumayı düşünüyordum. Şimdi 15 dakikaya denk geliyor mu diye onu da ölçümlendiremiyorum açıkçası. Yani nasıl bir yol izlemem gerekiyor?**

05/10/2022 tarihli 2. CELSENİN 1-2-3-4. OTURUMU

MAHKEME BAŞKANI : Son iki dakika.

SANIK EBRU FİŞEK: **Çok hızlı, Müge konusunu da çok hızlı anlatacağım, çok çok hızlı anlatacağım.**

SANIK ASLIHAN HANTAL: Şimdi sayın başkanım, o zaman evet son şeylerimi söyleyeyim **diğerlerini bırakıyorum.**

MAHKEME BAŞKANI : Evet süre doldu. Sıradaki sanık gelebilir.

SANIK EBRU YILMAZATİLLA UMUR: **Son peki atlıyorum o zaman. Diğer iddialara cevap verememiş olacağım yani hukuki...**

06/10/2022 tarihli 2. CELSENİN 1-2-3. OTURUMU

SANIK KAMİLE GÜLEN YERAL: Şimdi başka bir konuya daha geçeceğim **çok hızlı geçmeye çalışıyorum.**

07/10/2022 tarihli 2. CELSENİN 1-2-3-4-5. OTURUMU

SANIK ELİF KIRAL: Ayrıca bozma ilamında sayılmış olan nedenlerden 16 tanesi yerine getirilmemiştir. Bu 16 işlem yönünden direnmek yeni bir bozma nedeni olacağı için Sayın Mahkemenizin bu 16 bozma nedenine uyması gerekmektedir. **Vakit olmadığı için bunları sayamıyorum şu an.**

*SANIK SERAP AKINCIOĞLU: Bunları burada uzun uzun detaylı anlatmak isterdim. Fakat **vakit kısıtlı olduğu için bu savunmamı yapamıyorum.***

11/10/2022 tarihli 2. CELSENİN 1-2-3-4. OTURUMU

*SANIK EBRU ALTAN: Sayın başkanım, sayın üyeler saygılar sunarım. Çok fazla konu var ama **çok hızlıca** ve çok rahat dinleyeceğiniz gibi **seri şekilde anlatmaya çalışacağım.***

*SANIK DENİZ TANIK: **Sayın Başkan ben şimdi vakit vermediğiniz için anlatamıyorum** ama Kandıra'da iken bize gelen bir avukat hanım vardı.*

*SANIK ZAFER FIRAT: **Bunları hızlı olarak yaşıyorum çünkü 15 dakika yani koştura koştura bize dört buçuk yılın şeyini yaptırmaya çalışıyorsunuz.***

21/10/2022 tarihli 2. CELSENİN 4. OTURUMU

*MAHKEME BAŞKANI : **Süre doldu artık yeter, daha fazla örnek vermene gerek yok** dilekçende sunarsın onları.*

*SANIK RASİN KOTİL: **Başkanım daha örgüt iddiası var, dijitallevar.***

*MAHKEME BAŞKANI : **Yarım saatlik süreye bu kadar.***

*SANIK RASİN KOTİL: **Hiç şeyi de aşmadım, yani konumun dışına da çıkmadım.***

*MAHKEME BAŞKANI : **Yarım saatlik süreniz bu kadardı.***

*SANIK RASİN KOTİL: **O zaman savunmamı yapamamış oluyorum.***

*MAHKEME BAŞKANI : **Tamam.***

SANIK SALİH TINAR: Başkanım benim 15 dakikada mümkün değil, MASAK raporları o zaman ben...

*MAHKEME BAŞKANI : **Sen bilirsin.***

*SANIK SALİH TINAR : **O zaman ben müsaade istiyorum.***

*MAHKEME BAŞKANI : **Takdir senin.***

SANIK SALİH TINAR : Yani mümkün olan hiçbir şey yok. Savunma...

MAHKEME BAŞKANI : 15 dakika daha verdim istersen yapabilirsin 15 dakika daha.

SANIK SALİH TINAR: Başkanım MASAK 1, MASAK 2, garip bir MASAK, bunların karşılaştırılması, sonra güya FETÖ ile alakalı kitaplarla ilgili durumlarım, ayrıca hukuki değerlendirmem... Cinsellerim yetişmez Başkanım. Ben teşekkür ediyorum, saygılarımı sunuyorum.

MAHKEME BAŞKANI : Tamam devam edelim. Sedat Cüneyt ÖZYAŞAR.

MAHKEME BAŞKANI : Son birkaç dakika...

SANIK SEDAT CÜNEYT ÖZYAŞAR : Başkanım biraz daha vardı müsaade ederseniz.

MAHKEME BAŞKANI : Son 3 dakika.

SANIK SEDAT CÜNEYT ÖZYAŞAR : **Başkanım bitiremeyeceğim ama eğer öyle yaparsanız bırakayım ben de...**

MAHKEME BAŞKANI : Takdir sizin.

SANIK SEDAT CÜNEYT ÖZYAŞAR : 10-15 dakika daha...

MAHKEME BAŞKANI : Takdir senin.

SANIK SEDAT CÜNEYT ÖZYAŞAR : **15 dakika daha müsaade etmez misiniz**

Başkanım?

MAHKEME BAŞKANI : **Son 3 dakika.**

SANIK SEDAT CÜNEYT ÖZYAŞAR : **O zaman bırakıyorum Başkanım bitiremem.**

MAHKEME BAŞKANI : Takdir senin.

SANIK SEDAT CÜNEYT ÖZYAŞAR : Teşekkür ederim.

21/10/2022 tarihli 2. CELSENİN 6. OTURUMU

MAHKEME BAŞKANI : Toparla artık, toparlayabilirsin...

SANIK SERKAN YUMRU : **Sayın Hakim şimdi ben toparla diyorsunuz da ben böyle kronometre eşliğinde savunma yapıyormuşum gibi hissediyorum, yani beni psikolojik baskı altına almış oluyorsunuz.**

SANIK SERKAN YUMRU: Ben şimdi rahat rahat savunma yapamıyorum çünkü kronometre eşliğinde savunma yapıyordum gibi geliyor bu da benim savunma hakkımı tamamen ihlal etmiş oluyor, yani benim anlattıklarım, anlatacaklarımın küçük bir kısmı. Çok da fazla şey var, şu an yapamamış oldum savunmamı...

MAHKEME BAŞKANI : Takdir senin... Bugün böyle diyoruz herhalde...

SANIK SERKAN YUMRU: Efendim?

MAHKEME BAŞKANI : Bugün böyle bir karar mı aldık?

SANIK SERKAN YUMRU : Sayın Hakim şimdi bu bir önkabule giriyor, bana göre bir ihsas-ı rey yapıyorsunuz...

MAHKEME BAŞKANI : Yok... Hayır canım ne alakası var...

SANIK SERKAN YUMRU: Çünkü biz...

MAHKEME BAŞKANI : Çünkü aynı şeyi söylüyorsunuz...

SANIK SERKAN YUMRU : Hayır hayır şu maksatla.

MAHKEME BAŞKANI : Dün böyle söylemiyordunuz bugün böyle söylüyorsunuz.

MAHKEME BAŞKANI : Bitir artık o zaman...

SANIK SERKAN YUMRU : Bunu böyle bir karar mı aldınız...

MAHKEME BAŞKANI : Bitirebilirsin savunmanı...

SANIK SERKAN YUMRU : Bu bana göre ihsas-ı rey. Şimdi ben savunmamı yapamamış oldum.

MAHKEME BAŞKANI : Tamam bunu tespit et ve bitir haydi...

SANIK SERKAN YUMRU : Savunmamı kısıtladınız. Savunma hakkımı ihlal ettiniz...

25/10/2022 tarihli 2. CELSENİN 3. OTURUMU

MAHKEME BAŞKANI: Son 2 dk.

SANIK TİMUR AYAN: Başkanım beni fırlatacak mısınız? Yani o tarz bir izlenim oldu yani. Gerçekten öyle.

MAHKEME BAŞKANI: 2 dk sonra fırlatacağım.

SANIK TİMUR AYAN: Öyle bir kapsülde gibi hissettim kendimi. Yani gidiyoruz herhalde diye düşünüyorum.

MAHKEME BAŞKANI: Savunmanda hep detay soruyorsun ya. Ben de detaylı bir şekilde söylüyorum o yüzden. Anladın mı?

SANIK TİMUR AYAN: Tamam. Sağ olun, eksik olmayın. Ama süremiz kısıtlanmış oluyor. Adil bir yargılama bu yönüyle olmamış oluyor.

MAHKEME BAŞKANI: Şerhini düştün, oturabilirsin o zaman.

01/11/2022 tarihli 2. CELSENİN 4. OTURUMU

SANIK YELİZ AKSOY MÜDAFİ AV. ENES AKBAŞ: Sayın başkanım söz alabilir miyim 1 dakika?

MAHKEME BAŞKANI: Avukat Bey lütfen savunmasını yapsın. Savunması dahilinde bir dakikayı düşerim. Nedir arkadaş yani böyle.

14- ÖLDÜRMEYE TEŞEBBÜS İSNADINA DELİL OLABİLECEK KAMERA GÖRÜNTÜLERİ BAM 1CD KARARINA RAĞMEN CELP EDİLMEMİŞTİR

Mert Sucu'ya isnat edilen suçlamayı aydınlatacak **bahçe kameraları, polis helikopteri çekimleri, Foto Film Şubesi çekimleri, vb. kamera görüntüleri, EMNİYET MÜDÜRLÜĞÜ'NÜN ELİNDE MEVCUTTUR ANCAK TÜM ISRARLI TALEPLERİMİZE RAĞMEN BOZMA ÖNCESİ YARGILAMADA DAVA DOSYASINA GETİRİLMEMİŞTİR.**

Verilen cezalara tarafımızca yapılan istinaf başvurusunu BAM 1CD, 15.03.2022 tarihinde bu ceza kararını bozmuş ve

“Olay yerine ilişkin tüm fotoğraf, video kayıtları, halen mevcut ise Dragos diye adlandırılan Kandilli'deki villanın olay yerini gördüğü ifade edilen kamera kayıtları

da celp edilmesi” (Karar sayfa 305) gerektiğini belirtmiştir. Mahkeme heyeti de bir ara karar almış ve bir müzekkere ile bunları ilgili kolluk biriminden talep etmiştir.

Bunun üzerine dosyamıza giren 05.09.2022 tarihli ve altında 438028 ile 468892 sicilli polis memurlarının imzası bulunan tutanakta şu bilgi yer almaktadır:

“E.39349273-2022/158-Ceza Dava Dosyası ara karar gereğince Şube Müdürlüğümüze gönderilen müzekkere ile “olay günü olay yerine ilişkin tüm fotoğraf, video kayıtları, Drogos diye adlandırılan Kandillideki villanın olay yerini gördüğü ifade edilen kamera kayıtları” istenilmiş olup bahse konu adres olan Kandilli Mahallesi Eşref Bitlis Sk. No:36 (Kandilli Mahallesi Yamaçlı Sk. N036) Üsküdar/İstanbul sayılı adreste kayda alınan kamera görüntüleri ve fotoğraflar CD ortamında gönderilmiş olup bahse konu olay CD içerisinde yer alan kamera görüntülerinin 03. Dakika 35. Saniyesinde itibaren kayıtlarda olduğu görülmüştür.”

Ancak, resmi tutanağa rağmen ilgili görüntüler **DAVA DOSYAMIZ İÇİNDE YER ALMAMAKTADIR**. Emniyetten gönderilen görüntüler BAM 1CD kararında ve tensip zaptında tarif edilen **OLAY ANININ DEĞİL, OLAYDAN ÇOK SONRA OLAY YERİ İNCELEME EKİBİN ÇEKTIĞİ GÖRÜNTÜLERDİR**.

Özellikle sanık Mert Sucu savunma yapabilmek amacıyla bu görüntülerin halen dosyaya girmediğini Mahkeme Heyeti’ne sözlü olarak da iletmış ve bunlar olmadan savunma yapmaya mecbur bırakıldığını beyan etmiştir.

BAM 1CD bozma kararında giderilmesi gereken bir eksiklik olduğuna hükmedildiği halde, söz konusu görüntüler olmadan sanık Mert Sucu’nun savunması alınmış, devamında ise 16.09.2022 tarihinde tüm talepler reddedilerek Cumhuriyet savcısından esas hakkındaki mütalaasını hazırlaması talep edilmiştir. **Yani savcılık makamı bu görüntüleri görmeden ve bu görüntülere karşı sanık Mert Sucu’nun diyeceklerini duymadan eksik kanaatle esas hakkında mütalaasını yazmaya yönlendirilmiştir.**

Sanık Mert Sucu **görüntülerin gönderilmeyeceğini çok iyi bildiği için, önceden bu konuya dikkat çekerek Mahkeme Heyeti’ni uyarmıştır:**

06.09.2022 TARİHLİ 1. CELSENİN 3. OTURUMUNA AİT SEGBİS DÖKÜMÜNDE:

SANIK MERT SUCU: Görüntü talepleriyle ilgili sadece Mali Şubeye yazılıp bırakılmamasını talep ediyorum. Dosya kapsamından belli olan Foto Film Şube, Havacılık Şube, Havacılık Şube'de helikopter ve dron çekimleri yapılmıştır, Mali Şube El kamerasıyla çekim yapmıştır, her operasyonda siz de bilirsiniz ki kamera kullanılıyor, ayrıca Özel Harekat Şube'nin de kafa kask kamerası ve onlarında el kamerası var, **ben bunlara ayrı ayrı müzekkere yazılıp sordurulmasını talep ediyorum, çünkü zaten kumpası kuranlar Mali Şube, eğer sadece Mali Şube'ye görüntü sorulursa onlar ya vermeyeceklerdir ya da işine gelen görüntüleri vereceklerdir, bunu önemle rica ediyorum.**

Tüm çabalara rağmen Mahkeme Heyeti, asıl bulunması gereken görüntülerin bulunup dosyaya getirilmesi konusunda hiçbir adım atmamış, netice itibariyle bu görüntüler görülmeden ceza kararı açıklanmıştır.

16.11.2022 tarihli karar oturumunda cezalar açıklandıktan **1 GÜN SONRA**, sabah.com.tr, cnnturk.com, dha.com.tr, ahaber.com.tr vb. haber sitelerinde “Adnan Oktar'ın evine 4 yıl önce yapılan operasyonda yeni görüntüler ortaya çıktı” manşeti atılmış, 4,5 yıldır dava dosyasına getirtmeyi başaramadığımız görüntülerden birkaç saniyelik kısım yayınlanmıştır.

Haber sitelerinde yayımlanan 4 dakika 11 saniye uzunluğundaki videonun sadece ilk 36 saniyesi Mert Sucu olayı ile alakalı gibi görülmekle birlikte, **Emniyet'in elindeki görüntülerin tamamı olmadığı, asıl olay anını gösteren görüntülerin kesildiği anlaşılmaktadır.** Haberlerde yayınlanan videonun devam görüntüleri ise, ikametinin içinde çeşitli odalarda yapılan arama işlemlerine aittir. Bunlarla ilgili basında çıkan fotoğraflar ve TV'lerde yayınlanan görüntülerden çekilmiş ekran resimleri savunmamızın daha önceki bölümlerinde ortaya konulmuştur.

Keza kararın açıklanmasından 1 gün sonra, Kanal D'de yayımlanan Neler Oluyor Hayatta isimli programda da “Adnan Oktar operasyonunda yeni görüntüler ortaya

çıktı. O görüntülere ilk kez 'Neler Oluyor Hayatta' ekibi ulaştı. Hiçbir yerde duyamayacağınız ayrıntılar, hiçbir yerde izleyemeyeceğiniz saniyeler birazdan" şeklindeki anons sonrasında uzunca bir süre bu görüntüler yayınlanarak üzerinde yorumlar yapılmıştır.

Bu görüntüleri BAM 1CD kararına, İstanbul 30ACM Heyeti'nin talebine rağmen dava dosyasına yollamayan, ancak ceza kararı açıklandıktan 1 gün sonra basın yayın kuruluşlarına servis eden memurların kimliklerinin tespit edilmesi ve haklarında işlem yapılması zaruridir.

İlgili görüntüler dava dosyasına alınmadan, izlenip değerlendirilme yapılmadan ceza kararı kurulmuş olması da bozmayı gerektirmektedir.

15- MÜDAFİLERİN SÖZ HAKKI KISITLANARAK MÜVEKKİLLERİNİ ETKİN ŞEKİLDE SAVUNMALARI ENGELLENMİŞTİR

09.09.2022 tarihli celsede savunma hakkı kısıtlanan müvekkilin sözlü olarak reddi hakim talebinde bulunmasından sonra, bazı sanıklar da buna katıldıklarını ifade etmiştir. Ancak kimin hangi gerekçeyle reddettiği anlaşılmaştır. Buna rağmen Başkan bu talepleri, net olarak isim isim kimler tarafından ve hangi gerekçelerle yapıldığını belirlemeksizin *"...en arkadaki tutuksuz sanıklar, tutuklu sanıklar, ALAYI bizi reddetti"* şeklinde husumetli gibi görünen bir üslupla toptan olarak reddetmiş, bu konuda söz almak isteyen müdafilere de izin vermemiştir.

04.10.2022 tarihli celsede müdafî Av. Atilla Hazman, **Mahkeme Başkan'ının kendi sözlerini sürekli kestiğini ama katılan vekillerini hiç kesmediğini** söyleyerek yakınmıştır:

*SANIK MEHMET NOYAN ORCAN MÜDAFİSİ AV. ATILLA HAZMAN : Başkanım, bir söz verdiniz bakın **konuşmama izin vermiyorsunuz** anlatabiliyor muyum? **Ama karşı tarafa söz verdiğiniz zaman hiçbir zaman kesmiyorsunuz. Onların aksiyonlarını***

bozmuyorsunuz. Yani hiç müdahale etmiyorsunuz. Biz sürekli müdahale altındayız... Şu an farkındaysanız siz konuştuğunuz zaman ben konuşamıyorum çünkü konuştuğum an anında cevabını veriyorsunuz bana. Yani inanılmaz derecede geçen duruşmada da rencide ettiniz beni. Ben şimdi mesela bir şey söylemek istiyorum ama **bütün aksiyonumu bozuyorsunuz.**

Gerçekten de, Mahkeme Başkanı katılan vekillerinin konuşmalarına minimum müdahalede bulunarak son derece rahat bir şekilde sözlerini ifade etmelerine izin vermiş, hatta bu taraflı tavrın farkında olan bazı vekiller konuşmalarında gerek sanıkları gerekse bozma kararı veren BAM 1CD hakimlerini ağır şekilde tahkir etmişlerdir. Hakaretler kısmını bir kenara ayırırsak, elbette ki katılan vekillerinin kendi insicamları içerisinde uygun gördükleri şekilde kendilerini ifade etmeleri ve buna yargılama sınırları içerisinde kaldığı sürece müdahale edilmemesi bizim de savunduğumuz bir davranıştır. **Ancak bu hak müdafilerden istikrarlı bir biçimde sakınılırken, her fırsatta müdafilerin sözleri kesilir ya da hiç söz hakkı tanınmazken, katılan vekillerine bu şekilde müsamaha gösterilmesi açıkça bir ayırimcılık uygulandığı hissiyatı oluşturmuştur.**

Bu konuda bir başka somut örnek de, 02.11.2022 tarihli 2. celsenin 4. oturumunda yaşanmıştır:

*SANIK ALEV BABUNA MÜDAFİ AV. NESRİN ÖZTÜRK : Esasa ilişkin beyanda bulunmadan önce **ben mahkemenizden bir süre talebinde bulunuyorum.** Şimdi Türk Ceza Kanunu 61. Maddesine göre bu dosya istinaftan döndü ve siz bir karar vereceksiniz. Burada sanıkları dinlediniz ve aralıksız bir duruşma trafiği sürdürüldü. Fakat biz bu dönem içerisinde hem mesleki olarak başka yükümlülüklerimiz hem yoğun bir adli tatilin bitip adli yılın başlaması ile başlayan yoğun bir duruşma trafiği içerisinde **her duruşmayı takip edemedik.** Burada müvekkilim adına bütün tutanakların **SEGBİS tutanaklarının çoğunun da çıkmadığını görüyorum.** Bütün tutanakları okumak ve böyle bir kapsamlı dosyada müvekkilime daha önce verilen*

cezanın muhtemel cezaya yakın bir ceza verilmesi ihtimalini de düşünerek sunacağım savunmada tüm dosya üzerine ayrıntılı bir çalışma yapmak, bir eksik bırakmamak ve tam ve gereği gibi savunma yapmak için bir süre talep ediyorum. Şimdi efendim belki bu dosyayı bu kadar çabuk karar vermek için benim müvekkilimin söylediği zaman hayır oradaki UYAP'ta 180 gün tahmini süre öylesine konmuş bizim için öyle değil diyorsanız da fakat uygulamanız maalesef onun tam tersi. **Ben burada bir avukat olarak benim söyleyeceklerimin de çok bir etkisi olmayacağı gibi bir hisse kapılıyorum.** Ama içimdeki bu hissi de bastırmak istiyorum. Türk Ceza Kanunu 61. maddesi gereğince ölçütlük kuralını uygulayarak, delillerin tamamını tartışarak, sanıkların tüm beyanlarını alarak ve üzerine bizim de ekleyeceklerimizi dinleyerek bir karar vereceksiniz. Biz ne kadar bu duruşmayı izlemekte ve takip etmekte zorlanıyorsak aynı şey dosyaya sonradan katılan sizin için daha da zor olduğunu düşünüyorum. Bu açıdan da heyetinizle birlikte durumu değerlendirerek en azından bize 2 hafta cevaplarımızı sunmak, ayrıntılı savunmalarımızı sunmak ve çok uzun yıllar ceza alacak müvekkilimizin adil bir yargılanması ve eksik bir husus bırakılmadan tüm hususların savunma kayıtlarında ortaya konması için bize bu hakkı tanımanızı talep ediyorum efendim. Talebim budur. Savunmaya yönelik başka bir talepte şu aşamada bulunmayacağım.

MAHKEME BAŞKANI : **Evet Avukat Hanım şöyle söyleyeyim daha sonra söz alacaklar için de bir cevap olur bu... Biz bu noktada hazır bulunan avukatlardan esasa ilişkin savunmalarını alırız. Eğer konuşan, beyanda bulunan avukatlar bittiyse burada sanıklara son sözünü sorarız ve hükmü tefhim ederiz. Kararımızın icrası bu.** Bu şekilde şimdi söz alacak kişilere de esasa ilişkin savunması olarak...

SANIK ALEV BABUNA MÜDAFİ AV. NESRİN ÖZTÜRK : Ben de size cevaben bir söyleyeyim...

MAHKEME BAŞKANI : **Cevaben değil ya ben bir cevap istemiyorum.** Esasa ilişkin savunmasını yapacak olan avukat varsa buyursun. Esasa ilişkin olarak söz istesin. Mikrofonunu bu şekilde açalım.

SANIK ALEV BABUNA MÜDAFİ AV. NESRİN ÖZTÜRK : Şu anda hazır olanlardan savunma beyanlarını aldınız. Ben yarın da hazır olamadım, cuma da hazır olamadım,

pazartesi de hazır olamadım veya katılamadım. Çünkü pazartesiden itibaren 07/11 Kasım'da İstanbul 18. Ağır Ceza Mahkemesi'nde karar duruşması var. Ben orada da sanık müdafiyim. Şimdi bütün bunlar içinde ben hazır olamadım, savunma da yapamadım. Ben hazır olmazsam, savunma yapmazsam siz eğer benim yokluğumda müdafî savunma yapmamıştır diyerek karar verecek misiniz? Sadece ben de bunu anlamak...

MAHKEME BAŞKANI : Demin açıkladım size. **Ben burada olan kim varsa sorarım, onlar savunmalarını yaparlar. Onun haricinde ben esasa ilişkin olarak son sözlerini sanıklara sorarım. Artık hükmü tefhim ederim o noktadan.**

İSMİNİ SÖYLEMEYEN AVUKAT : Bir şey sorabilir miyim ben?

MAHKEME BAŞKANI : **Sorma, tartışma değil artık.** Esasa ilişkin savunmasını yapmak isteyen varsa ben onlara söz veririm. Avukat Bey siz istiyorsunuz galiba esasa ilişki olarak. Lütfen bu konuyu, bahsi kapatalım. **Bu konu tartışılacak bir şey değil yani. Soracak bir şey de değil.** Lütfen Avukat Hanım.

İSMİNİ SÖYLEMEYEN AVUKAT : Bu duruşmayı ne zaman bitirmeyi planladığınızı...

MAHKEME BAŞKANI : **Bitecek işte.**

İSMİNİ SÖYLEMEYEN AVUKAT : Bugün?

MAHKEME BAŞKANI : Bugün değil. Dedim ben size anlatıyorum. Beni dinlemiyor musunuz siz Avukat Hanım. Net bir şekilde konuşuyorum. Diyorum ki bir sakın olun. Diyorum ki burada olan kişilerden kim var burada, bugün bu kişiler var. Bugün bu kişiler esasa ilişkin savunmalarını bitirdikten sonra artık ne yapacağım ben? Mecbur sanıklara son sözünü soracağım. Biz hep böyle yapıyoruz duruşmalarda. Siz nasıl yapıyorsunuz bilmiyorum. Söz vermeyeceğim. Esasa ilişkin olarak söz isteyen var mı burada? Bakın burada çok net söylüyorum size. Esasa ilişkin olarak söz isteyen varsa ona vereceğim. Eğer esasa ilişkin savunma yapmak istemiyorum diyenler varsa kendileri bilirler. Ben şu an sanıklara son sözlerini sorarım yani.

İSMİNİ SÖYLEMEYEN AVUKAT : Biz istemiyoruz demiyoruz ki.

MAHKEME BAŞKANI : Takdir sizin. Avukat Hanımın mikrofonunu açın.

BİR KISIM SANIKLAR MÜDAFİ AV. ÇİĞDEM KOÇ : Bakın bu konuda anlayamadığımız için ısrarla bunu soruyoruz.

*MAHKEME BAŞKANI : **Süre vermeyeceğim dedim çok net. Süreyi verdik çünkü. 2 aydır söylüyoruz bunu.***

Başkan'ın "**2 aydır söylüyoruz bunu**" demesi tamamen gerçek dışıdır çünkü bu konuşmayı yaptığı günden 2 ay öncesinde ilk oturum dahi yapılmamıştır. Yapılmış olsaydı dahi, Mahkeme Başkanı'nın ilk oturumdan itibaren "süre vermeyeceğini" söylüyor olması nasıl bir mantıkla açıklanabilir? Müdafilerin talepleri son derece insandır ve somut gerçeklerle de bire bir uyumludur. **İlk söz alan müdafî Av. Nesrin Öztürk tüm oturumları takip edemediğini, SEGBİS dökümlerinin çoğunun da dosyaya girmedeğini beyan etmektedir. Doğal olarak başka vazifeleri ve duruşmaları olduğunu açıklamakta, sanıklara istenen cezaların yüksekliği, suç isnatlarının çokluğunu da öne sürerek süre istemektedir. Oysa hissiyatımızca kararını çoktan vermiş olan Mahkeme Başkanı, bu kararını değiştirmeyeceği için harcanacak her süreyi gereksiz gördüğü için tavrından asla geri adım atmamaktadır.** Nitekim Av. Nesrin Öztürk de bu şekilde düşündüğünden konuşmasında "*ben burada bir avukat olarak benim söyleyeceklerimin de çok bir etkisi olmayacağı gibi bir hisse kapılıyorum*" demiştir.

Mahkeme Başkanı aynı katı tutumu diğer müdafilere karşı da sergilemiş, onları sık sık azarlayarak konuşmuştur:

BİR KISIM SANIKLAR MÜDAFİ AV. ÇİĞDEM KOÇ : Bugün bitirecek misiniz duruşmayı.

MAHKEME BAŞKANI : Ben savunma yapmıyorum diyorsunuz. O zaman ben...

*BİR KISIM SANIKLAR MÜDAFİ AV. ÇİĞDEM KOÇ : **Savunma yapmıyoruz demedik. Savunma yapabilmek için süre istiyoruz dedik.***

*MAHKEME BAŞKANI : **Süre verilmiyor dedim duymadınız mı Avukat Hanım. Daha önce verdik dedim süreyi.***

BİR KISIM SANIKLAR MÜDAFİ AV. ÇİĞDEM KOÇ : Tamam Başkanım. Ben şu anda mesela rahatsızlanıp çıktığımda siz savunma yapmak istemiyor diye mi beyan alacaksınız. Yarın duruşmam var buraya katılamayacağım, Cuma geleceğim mesela.

MAHKEME BAŞKANI : Oradaki duruşmaya sunarsınız dersiniz ki 30. Ağır Ceza Mahkemesi'nde şurada karar dosyam var diye.

BİR KISIM SANIKLAR MÜDAFİ AV. ÇİĞDEM KOÇ : Oradaki hakim de sizin yaptığınızı yaparsa ne yapacağız?

*MAHKEME BAŞKANI : **Takdir sizin Avukat Hanım ben söyleyeceğimi söyledim.***

*BİR KISIM SANIKLAR MÜDAFİ AV. ÇİĞDEM KOÇ : **Takdir benim olmuyor işte.***

*MAHKEME BAŞKANI : **Avukat Hanımın mikrofonunu kapatalım.***

Yaşanan tartışma sebebiyle müvekkil müdafî Av. Serhat Sinan Kocaoğlu da söz almış ve Mahkeme Başkanı'na yaptığı uygulamanın hukuksuzluğunu izah etmeye çalışmıştır:

*BİR KISIM SANIKLAR MÜDAFİ AV. SERHAT SİNAN KOCAOĞLU : Başkan Bey benim talebimi de geçirin de siz şeyinizi... Av. Doç. Dr. Sinan KOCAOĞLU Adnan OKTAR, Eda BABUNA, Saim Erdem ERTÜZÜN müdafî. **Şimdi bir kere makul diyorsunuz da makulün tanımı belli.** Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, Anayasa Mahkemesi, Yargıtay makulün ne olduğunu belirlemiş. Makulün ne olduğu, davanın karmaşıklığı, sanık sayısı, suçlamaların çokluğu vesaire gibi kriterlerle belirlenir. **Makullüğün kıssası sizin subjektif görüşünüz değildir.** Geçen şeyde de dedim ya Başkan olmasına Başkansınız ama her şeyin kıssası siz değilsiniz. O yüzden bir Yargıtay var, o yüzden Anayasa Mahkemesi var içtihat birliğini sağlamak için...*

MAHKEME BAŞKANI : Tamam Avukat Bey, beyanlarınız zapta geçti.

BİR KISIM SANIKLAR MÜDAFİ AV. SERHAT SİNAN KOCAOĞLU : Bitireceğim, zapta geçsin. Şimdi bizim bu şey de bildiğim kadarıyla yani BAM'dan geldiğinde 600 klasör vardı. Şimdi belki 700 klasör olmuştur. Şimdi her klasörde 500 sayfa var desek 35.000 sayfa falan oluyor...Ben şimdi, bu dosyaya girili bir kere 3 hafta oldu. O noktada da hemen size bir Yargıtay kararı okuyayım. Diyor ki...

MAHKEME BAŞKANI : Avukat Bey kararı okumayın lütfen.

BİR KISIM SANIKLAR MÜDAFİ AV. SERHAT SİNAN KOCAOĞLU : Hayır hayır sonu zaten. Hayır canım niye okumayayım acele nereye yetişiyoruz.

MAHKEME BAŞKANI : Lütfen esasa ilişkin savunma yapacak arkadaşlara söz vereceğiz.

BİR KISIM SANIKLAR MÜDAFİ AV. SERHAT SİNAN KOCAOĞLU : Nereye yetişiyoruz ben anlamıyorum ki nereye yetişiyoruz yani.

MAHKEME BAŞKANI : Benim başka işlerim de var. Benim sadece bir işim bu değil ki.

BİR KISIM SANIKLAR MÜDAFİ AV. SERHAT SİNAN KOCAOĞLU : Benim de var. Ben de bırakıyorum işimi geliyorum üniversiteden. Bu insanların başka duruşmaları var.

MAHKEME BAŞKANI : Gidin üniversitede ders anlatın başka işiniz çoksa.

BİR KISIM SANIKLAR MÜDAFİ AV. SERHAT SİNAN KOCAOĞLU : Ya niye anlatmayayım siz de yargılamayı doğru düzgün yapın. Buyurun CMK'ya uyun Başkanım.

MAHKEME BAŞKANI : Doğru düzgün yapıyoruz biz. Tamam itirazınız geçti. Avukat Beyin mikrofonunu kapatalım.

Mahkeme Başkanı'nın bu tavrı diğer oturumlarda başka müdafilere karşı da devam etmiştir:

03/11/2022 tarihli 2. Celsenin 4. Oturumu

MAHKEME BAŞKANI : Avukat Bey neticelendirin artık.

SANIK HÜSNÜ EREL AKSOY MÜDAFİ AV. HALUK ILGIN : Neticelendiriyorum efendim.

MAHKEME BAŞKANI : Avukat Bey bir türlü neticelendiremediniz.

SANIK HÜSNÜ EREL AKSOY MÜDAFİ AV. HALUK ILGIN : Yok neticelendiriyorum.

MAHKEME BAŞKANI : Bir türlü neticelendiremediniz. Kaç kere beraatine karar verilmesini dediniz, bir türlü neticelendirmediniz. Lütfen yapmayın böyle.

SANIK HÜSNÜ EREL AKSOY MÜDAFİ AV. HALUK ILGIN : Efendim son iki cümlemi söylüyorum..

MAHKEME BAŞKANI : İki cümle.. Bitirin diyorum artık hani 10 dakika istediniz, 10 dakika istedikten sonra 10 dakika geçti.

*SANIK HÜSNÜ EREL AKSOY MÜDAFİ AV. HALUK ILGIN : **Efendim bakın iddianamedeki suçlamalarla ilgili konuşuyorum. Onun dışında iddianame dışına çıkmadım efendim. Sonuçta suçlamalar fazla...***

MAHKEME BAŞKANI : Dışına çıkmayabiliriz. Elinizde 10 bin sayfa bir şey olur onu okursunuz, bu da iddianamenin dışına çıkmamak olur. Avukatlık böyle bir şey mi sizce?

SANIK HÜSNÜ EREL AKSOY MÜDAFİ AV. HALUK ILGIN : Efendim okumuyorum ben. En azından suçlamaları...

MAHKEME BAŞKANI : Lütfen dilekçenizi sundunuz, dilekçenize baktım aynı şeyleri okuyorsunuz.

SANIK HÜSNÜ EREL AKSOY MÜDAFİ AV. HALUK ILGIN : Keşke sunmasaydık efendim. yani...

MAHKEME BAŞKANI :Takdir sizin. Sunmasaydınız da aynısı olacaktı lütfen.

Mahkeme Başkanı, pekçok sanığa yaptığı gibi, hukuki çerçevenin hiç dışına çıkmadan sırf isnatlara yönelik savunmalarını izah etmek isteyenleri süre kısıtlamasıyla engellemiş, katı tutumununun taviz vermeyerek onları susturmuştur.

Burada müdafî Av. Haluk İlgin'in sözünü kestiği gibi "zaten dilekçe vermişsin, burada ne diye aynısını söylüyorsun" minvalinde konuşarak da, **yargılamanın en temel ilkelerinden yüz yüzelik ve sözellil ilkesini hiç umursamadığını göstermiştir.** Başkan'ın bu mantığına göre zaten oturumlar yapmanın bir anlamı kalmamaktadır, bu mantıkla tüm sanıklar ve müdafileri savunmalarını yazılı verebilirler, heyet de bunları okuyup karara varabilir. Bu durumda her gün kalkıp mahkeme salonuna gelmenin de gereği kalmaz. **Ancak hukuk sistemimiz Mahkeme Başkanı'nın bu mantığına göre işlememektedir. Bunu Başkan da çok iyi bildiği halde, daha önce de belirttiğimiz gibi kararını çoktan verdiği için burada harcadığı süreyi ziyan olarak görmektedir düşüncesindeyiz.**

Bir başka örnekte de Mahkeme Başkanı yine bir başka müdafinin söz hakkını şu şekilde kısıtlamaya çalışmış ve tartışma yaşanmıştır:

04/11/2022 tarihli 2. Celsenin 1. Oturumu

MAHKEME BAŞKANI: *Avukat hanım artık bitirelim. **Sanığın kendisine bu kadar süre vermedik.***

SANIK TÜLAY HATİCE KUMAŞÇI MÜDAFİİ AVUKAT FATMA VİLDAN YİRMİBEŞOĞLU : ***Bana müdahale etmemenizi rica edeceğim savunmanın dokunulmazlığı vardır, ben ifade edemezsem kendimi daha ne olacak? İstinaftan sonra dönmüş, zaten sonuna geldim.***

MAHKEME BAŞKANI: *Avukat hanım 10 dakikadır sonuna geldiğinden bahsediyorsunuz ama bir türlü sonunu getiremediniz, lütfen sonunu getirin.*

SANIK TÜLAY HATİCE KUMAŞÇI MÜDAFİİ AVUKAT FATMA VİLDAN YİRMİBEŞOĞLU : ***Bakın 1 kelime yanlış ya da lüzumsuz bir şey söylediysem söyleyin siz bana, bunlar söylenmesi gereken şeyler.***

MAHKEME BAŞKANI: *Onun takdiri size ait ben size ait ben size çerçeve çizemem. Ben sadece süreyi söylerim o süre içerisinde çerçeve belirleyin ve söyleyin. **Buyurun uzatmayın daha fazla.***

SANIK TÜLAY HATİCE KUMAŞÇI MÜDAFİİ AVUKAT FATMA VİLDAN YİRMİBEŞOĞLU : ***Ya ben saatlerce konuştuğum dosyalar var. Kimse bana böyle davranmıyor, siz niçin bu kadar rahatsız oluyorsunuz onu anlamadım.***

SONUÇ OLARAK;

Mahkeme Başkanı'nın yukarıda sunduğumuz bazı örneklerde görüldüğü üzere hem sanıklara hem de müdafilere karşı katı tavrı değişmemiş, tüm savunmaları neye dayanarak alındığı belli olmayan bir süre çerçevesine sokmuş, bunun dışına çıkanları azarlamış, sık sık sözünü keserek iniscamını bozmuş ve savunmanın tamamlanamadığını söylemelerine rağmen yerlerine oturtmuştur. **Bu şekilde savunma hakkını kısıtlaması, Mahkeme Başkanı'nın (ve diğer heyet üyelerinin)**

kararlarını zaten yargılama yapmadan ve dosya tekamül etmeden önce verdikleri izlenimi uyandırmaktadır. Bu şekilde yürütülmüş bir yargılamanın hukuka aykırı olduğu konusunda hiçbir şüphe bulunmamaktadır.

**16- KAPIDA HAZIR EDİLENLER DAHİL HİÇBİR SAVUNMA TANIĞI
DİNLENMEMİŞTİR**

Uygulamada sanığın veya katılanın gösterdiği tanık veya uzman kişinin çağrılması hakkındaki dilekçenin reddedilmesi üzerine, sanık veya katılanın o kişileri mahkemeye getirmesi halinde, bu kişilerin duruşmada dinlenilmesi zorunlu bir işlemdir. Bu konuda mahkemenin (davayı uzatmak amacına matuf olması durumu hariç) takdir hakkı yoktur:

"...5271 sayılı CMK'nın 178. Maddesinde "mahkeme başkanı veya hakim sanığın ve katılanın gösterdiği tanık veya uzman kişinin çağrılması hakkındaki dilekçeyi reddettiğinde sanık veya katılan o kişileri mahkemeye getirebilir bu kişiler duruşmada dinlenir" hükmü uyarınca sanık veya katılan tarafından duruşmada hazır edildiği bildirilen tanıkların dinlenmesi yasanın amir hükmü olup, tanık bildirilmesinin sırf yargılamanın uzatılması amacına yönelik olduğunun sabit olması hali dışında mahkemenin bu hususta takdir hakkı bulunmamaktadır."

*Sanık vekilinin **duruşmada hazır etmiş olduğunu beyan ettiği** iki tanığının dinlenmesini talep ettiği olayda; sanık vekilinin talebinin içeriği ve yargılama safahati dikkate alındığında, **bu talebin yargılamayı uzatmaya yönelik olduğu yolunda herhangi bir delil ve emare bulunmadığı halde tanıkların dinlenmemesi halinde, sanığın savunma hakkının hüküm için önemli olan hususlarda mahkeme kararı ile sınırlandırılmış olacaktır**⁴⁶.*

⁴⁶ Antalya BAM 7.CD, 2016/64 E, 2016/76 K, 25.11.2016 T.

Mahkeme duruşmada hazır edilen tanık veya uzman kişinin dinlenilmesi taleplerini reddederken somut, belirlenebilir bir gerekçe sunmak zorundadır. Soyut olarak davayı uzatmak amacıyla yapılan talep değerlendirilmesi ile bu konudaki taleplerin reddi hukuka aykırı olacaktır. Örneğin "tanıklık yapacakları konu göz önüne alınarak dinlenmeleri davaya bir katkı sağlamayacağından" gerekçesi ile bu yöndeki talebin reddedilmesi doğru olmayacaktır:

*"...Yine sanığın müdafisinin 09.02.2017 tarihli celsede hazır ederek dinlenmesini istediği iki tanığın C.M.K'nun 178.maddesi gereğince sadece "davayı uzatmak amacıyla yapılan talep" olması halinde dinlenmesinin red edilebileceği amir hükmüne rağmen "tanıklık yapacakları konu gözönüne alınarak dinlenmeleri **davaya bir katkı sağlamayacağından**" gerekçesi ile red edilmesi, Dosya kapsamına göre olayın görgü tanığı olmadığına göre; Mağdurların duruşmada usulü dairesinde dinlenmesi, dinlenmeyecek iseler sebebinin gösterilerek önceki beyanlarının okunarak tartışılması gerekir iken bunun yapılmaması, Sanığın 07.09.2016 tarihli duruşmada verdiği savunmasında: "ben cezaevine girdikten sonra mahallede bulunan bazı kişilerin kendisine tayini çıksın diye gözdağı verdik şeklinde sözler söylediklerini duydum" şeklinde beyanı ve C.M.K'nun 155 ve 262 maddeleri gözönüne alındığında sanığın eşi olan H. D.'ın dosyaya sunmuş olduğu 14.11.2016 tarihli dilekçede geçen "biz bu işin buraya karar varacağını tahmin edememiştik, amacımız Y. hocanın sadece gözünü korkutup bu camiden kaçırmaktı diye etrafta söylenirken duyulmuştur. Bu mevzu yakındaki Sokullu cami hocalarından İ. T. beye sorulabilir, şahitlik edeceğini umarım" şeklindeki beyan birlikte değerlendirildiğinde, ismi geçen tanığın duruşmaya celbi ile bu hususta dinlenmesi ve sonucuna göre değerlendirme yapılması gerekirken bunun yapılmamış olması, Dolayısı ile bu durumların **sanığın savunma haklarının kısıtlanması kabul edilerek**, Hukuka aykırı ve istinaf başvurusunda bulunan sanık müdafisinin ileri sürdüğü nedenler bu*

sebeplerle yerinde görülmüş olmakla, C.M.K'nın 289/1-h 280/1-b maddeleri uyarınca başkaca yönleri incelenmeksizin HÜKMÜN BOZULMASINA⁴⁷...

Müdafi tarafından dilekçe ile dinlenmesini talep ettiği ve mahkemece duruşmada dinlenmesi yönündeki talebin reddine karar verilen tanığın duruşmada hazır edildiği halde, CMK'nin 178 maddesi gereğince dinlenmesi zorunlu olmasına rağmen, dinlenmemesi savunma hakkının kısıtlandığı anlamına gelmektedir:

*“...Sanık Ü. S. müdafî tarafından 08/08/2016 tarihli dilekçe ile dinlenmesini talep ettiği ve mahkemece 03/11/2016 tarihli celsede dinlenmesi yönündeki talebin reddine karar verilen tanıklardan H. A.'nın 01/12/2016 tarihli celsede **hazır edildiği halde, CMK'nun 178 maddesi gereğince dinlenmesi zorunlu olmasına rağmen, dinlenmeyerek savunma hakkının kısıtlandığı**, ayrıca olayla bağlantısı olduğu bildirilen ve tahrik hükümlerinin uygulanmasına gerekçe olarak gösterilen Manavgat 3. Asliye Ceza Mahkemesinin 2016/675 esas sayılı dosyasının tahrik hükümlerinin uygulanıp uygulanmayacağı, uygulanacaksa tahrikin derecesi açısından bu dosya ile birlikte görülmesinde zorunluluk bulunmasına rağmen bu dosyayla birleştirilmeden yada Manavgat 3. Asliye Ceza Mahkemesi dosyasının sonucu beklenmeden hükme gidilmesinin savunma hakkını kısıtlar mahiyette olduğu anlaşılmalı; yukarıda açıklanan gerekçelerle Hüküm için önemli olan hususlarda mahkeme kararı ile savunma hakkının sınırlandırılmış olması, Hukuka aykırı ve istinaf başvurusunda bulunan Cumhuriyet savcısının, katılanlar vekilinin ve sanık müdafilerinin istinaf nedenleri bu sebeplerden yerinde görüldüğünden CMK'nın 289/1-h, 280/1-b maddeleri uyarınca başkaca yönleri incelenmeksizin HÜKMÜN BOZULMASINA⁴⁸”*

Yargıtay, dinlenilmesi talep edilen ve duruşmada hazır edilen tanıkların, 5271 sayılı CMK'nin 178. maddesi gereğince dinlenilmesi gerektiğini, **bu hükme aykırı**

⁴⁷ İstanbul BAM 20.CD, 2017/894 E, 2017/790 K, 10.04.2017 T.

⁴⁸ Antalya BAM 1. CD, 2017/236 E, 2017/216 K, 13.02.2017 T.

uygulamanın sanığın savunma hakkının kısıtlanması anlamına geleceğini ifade etmektedir:

*“Sanıklar müdafinin dinlenilmesini talep ettiği ve **duruşmada hazır ettiği tanıkların, 5271 sayılı CMK'nin 178. maddesi gereğince dinlenilmesi gerektiği gözetilmeden sanıkların savunma hakkının kısıtlanması**⁴⁹...”*

*“...Sanık müdafinin 02.05.2016 tarihli celsede **hazır ettiğini bildirdiği tanıklarının dinlenilmemesi** suretiyle 5271 sayılı CMK'nin 178. maddesine aykırı davranılması⁵⁰...”*

*“Sanığın savunma tanığı olarak bildirdiği ... ile ...'ın **tanık olarak beyanları alınmaması** suretiyle 5271 sayılı CMK'nin 178. maddesine muhalefet edilerek savunma hakkının kısıtlanması⁵¹...”*

*“...sanık müdafii 13/04/2010 tarihli karar celsesinde daha önce mahkemeye dilekçe ile bildirilen tanıkları hazır ettiğini belirtmesine ve **tanıkların duruşma salonu dışında hazır olmasına rağmen, mahkemenin bu tanıkları dinlemeyerek, CMK'nin 178. maddesine aykırı uygulama yaparak savunma hakkını kısıtlaması**⁵²...”*

*“Sanık müdafininin 12.01.2007 havale tarihli dilekçesiyle dinletmek istediği tanıkların isimlerini bildirdiği 19.01.2007 tarihli oturumda da **tanıkları hazır ettiği halde CMK'nun 177 ve 178. maddesi uyarınca hazır tanıkların dinlenilmesi gerektiğinin gözetilmemesi**⁵³...”*

AİHM ve Anayasa Mahkemesi, iddia ve savunmaya ilişkin hususların doğrulanması için hükmün esasına etkisi olabilecek **tanık beyanlarının alınmamasının, sanığa**

⁴⁹ Yargıtay 3. CD, 2017/11193 E, 2018/1501 K, 07.02.2018 T.

⁵⁰ Yargıtay 14. CD, 2017/1941 E, 2017/3719 K, 06.07.2017 T.

⁵¹ Yargıtay 3. CD, 2016/1870 E, 2016/15418 K, 05.09.2016 T.

⁵² Yargıtay 15. CD, 2012/ 20157 E, 2014/12633 K, 24.06.2014 T.

⁵³ Yargıtay 1. CD, 2007/8816 E, 2008/3763 K, 07.05.2008 T.

tanıkların sorgulanması olanağının sağlanmamasının adil yargılanma hakkının ihlali olarak kabul etmektedir:

“...Tanık Dinletme Hakkı Yönünden:

*Başvuru konusu yargılamada başvuru, mağdurun kendisini teşhis etmesinin nedeninin, kız arkadaşlarına laf atma yüzünden çıkan bir kavga olayı olduğu, yağma yapmadığı gibi mağduru yaralamasının yağma amacıyla olmadığını ısrarlı ve istikrarlı biçimde savunmuş ve muhtemelen olayın bu yönünün aydınlatılması amacıyla tanık göstermiştir. Bu tanıkların dinlenmesi ve başvuru sanığın ifadelerini teyit etmesi, başvuru sanığın ifadelerinin, yani mağdurun yanma yağma amacıyla gitmediğinin kanıtını oluşturabilecektir. Ancak mahkemece, başvuru sanığın rastgele gözlerine kestirdikleri mağduru yağmalamak amacıyla hareket ettiklerini kabul etmiş görünmektedir. Bu konuda gerekçeli kararda yeterli açıklama bulunmamakla beraber, verilen cezada “suç kastının yoğunluğu ” ve “suçun işleniş şekli ” gibi nedenlerle temel cezadan uzaklaşmış olmasından, mahkemece, başvuru sanığının olayın bir kavga sırasında meydana geldiği, mağdurun kendisini oradan hatırladığı ve teşhis ettiği, yağma eylemi bulunmadığı şeklindeki, **olayın aydınlatılması bakımından önem taşıyabilecek ve savunmalarına haklılık kazandırabilecek, dolayısıyla netice cezayı etkileyebilecek tanık anlatımlarına gerekçesiz olarak fırsat verilmediği anlaşılmaktadır...Bu nedenle olayın aydınlatılmasına katkısı tartışılmaksızın, tanık dinletme istemlerinin gerekçesiz olarak reddedilmesi sonucunda başvuru sanığının adil yargılanma hakkı kapsamındaki tanık dinletme hakkının da İHLAL EDİLDİĞİNE karar verilmesi gerekir⁵⁴...”***

Başvuru sanığının davasının temelini oluşturan bir iddiasını destekleyen tanığın dinlenmesi talebinin mahkeme tarafından yerine getirilmemesi, silahların eşitliği ilkesine aykırılık oluşturur⁵⁵.

⁵⁴ AYM, 2015/1668 E, 22.02.2018 T. (Bireysel Başvuru)

⁵⁵ AİHM, Gillisen/Hollanda, §§ 51, 56.

Mahkeme heyeti yaptığı değerlendirme sonunda maddi gerçeğin ortaya çıkmasına katkı sağlamayacağını düşündüğü tanığın dinlenmesi talebini reddedebilir. Ancak bu husus değerlendirilirken, sanığa adil yargılanma hakkının sağladığı silahların eşitliği ve çelişmeli yargılama hakları ihlal edilmemeli ve dinlenilmesi istenen **tanığın neden dinlenmediği hususunda dosya içeriğine uygun, ilgili ve yeterli gerekçe gösterilmelidir.**

Esasen bir ceza yargılamasında sanık tutuklu olarak yargılanmakta ve zamanaşımı durumu da söz konusu değilse ise, yargılamanın uzun sürmesine neden olacak davranışlarda bulunması pek muhtemel değildir.

İstanbul 30ACM eski heyeti tarafından yürütülmüş olan ve 11.01.2021’de ceza kararlarıyla tamamlanan kovuşturma sürecindeki en büyük savunma hakkı ihlallerinin arasında savunma tanıklarının hiçbirisinin dinlenmemesi yer almaktadır. BAM 1CD tarafından ceza hükümleri bozularak yerel mahkemeye iade edilen dosyada yeniden yargılama süreci 06.09.2022 tarihinde başlamıştır. Hiçbir makul ve hukuki gerekçe ortaya konulmadan, bu yargılamada da hiçbir savunma tanığının dinlenmesine izin verilmemiştir. Bu şekilde yürütülen yargılama sonucunda 16.11.2022 tarihinde karar açıklanmış ve yine rekor miktarlarda cezalara hükmedilmiştir. Böylece;

- ⇒ 2016 yılında soruşturması açılmış olan,
- ⇒ 2018 yılında polis operasyonu ile birlikte 236 kişinin gözaltına alındığı, bunların büyük çoğunluğunun tutuklandığı,
- ⇒ 2019 yılı Temmuz ayında yargılamanın başladığı,
- ⇒ 2021 yılı Ocak ayında ceza hükümlerinin açıklandığı,
- ⇒ 2022 yılı Mart ayında BAM 1CD tarafından bozularak yerel mahkemeye iade edilen,
- ⇒ 2022 yılı Eylül ayında yeniden başlayan,
- ⇒ 2022 yılı Kasım ayında yeniden ceza hükümlerinin açıklandığı davamız sürecinde,

Hiçbir sanığın ve hiçbir müdafinin tek bir kişi olsun savunma tanığı dinlenmeden yargılama yürütülmüştür. Bu çapta bir dosyada yıllara yayılan bir yargılama boyunca sanıklara bu imkanın hiçbir zaman tanınmamış olması kesinlikle eşine az rastlanır bir hukuksuzluktur!

215 SANIĞIN VE MÜDAFİLERİNİN ÇAĞIRILMASINI TALEP ETTİKLERİ TANIKLARIN TEK BİRİSİNİN BİLE MADDİ HAKİKATİN ORTAYA ÇIKARILMASINA KATKI SAĞLAMAYACAĞINI DÜŞÜNMEK OLDUKÇA ZORDUR. Üstelik Mahkeme Heyeti'nin toptancı red zihniyeti sadece bununla da sınırlı kalmamıştır: Sanıklar tarafından duruşma salonu kapısında hazır edilen tanıkların dahi tek birisi bile içeri alınarak dinlenmemiştir.

Sanıkların savunma tanıkları taleplerinden sadece birkaç örnek vermek istiyoruz:

1. Sanık Oğuzhan Sevinç'in katılan Sidal Yetgin'e nitelikli cinsel saldırı suçu isnadı bakımından, sözde saldırının olduğu gece Sidal Yetgin bir arkadaşını telefonla arayarak kendisini gelip almasını istemiş, arkadaşı Yiğit Aktaş da yanında bir polis memuru tanıdığı ile birlikte arabayla gelip Sidal Yetgin'i almıştır. Sanık Oğuzhan Sevinç, arabada bulunan ve sözde cinsel saldırı anından sonra katılanı ilk gören kişi olan Murat isimli bu polis memurunun tanık olarak dinlenmesini 12.09.2022'de yazılı olarak talep etmiş, bu talep reddedilmiştir. Bununla birlikte, tensip zaptında bu iddia bakımından tanık olarak dinlenmesi kararlaştırılan Miray Peynirci isimli kişinin dinlenmesinden hiçbir gerekçe gösterilmeden vazgeçilmiştir. Sanık Oğuzhan Sevinç'e katılan Sidal Yetgin'e nitelikli cinsel saldırı suçundan 30 YIL HAPİS CEZASINA hükmedilmiş, müvekkil de TCK m.220/5 uygulamasıyla aynıyla cezalandırılmıştır.

Oysa Yargıtay'ın emsal kararlarına göre CMK m.206/3 uyarınca tanığın dinlenmesinden vazgeçilmesi, ancak Cumhuriyet savcısı ile sanık veya müdafinin birlikte rıza göstermesiyle mümkündür:

"...5271 Sayılı CMK'nın 206/3 maddesindeki " Cumhuriyet savcısı ile sanık veya müdafii birlikte rıza gösterirlerse, tanığın dinlenmesinden veya başka herhangi bir

delilin ortaya konulmasından vazgeçilebilir.” düzenleme karşısında, tanık ...’in dinlenmesinden vazgeçilmesine yönelik sanık veya müdafinin bir kabulü bulunmadığı halde ifadesi alınmayarak ilgili kanun hükmüne aykırı davranılması⁵⁶...”

2. Sanık Hüsnü Erel Aksoy’un katılanlar Hanife Akalın ve Hande Nur Ünal’a karşı nitelikli cinsel saldırı suçu isnadı bakımından, sözde saldırıların sanığın çalıştığı devlet hastanesinde muayene odasında gerçekleştiği iddia edilmektedir. Müdafî Av. Haluk İlgin tarafından 05.09.2022 tarihli dilekçe ile, **suç mahalli olarak gösterilen muayene odasının anahtarına sahip olan asistan doktor Saadet Gökkaya, muayeneler sırasında odada hazır bulunan sekreter Sinem Şenocak, sekreter Nurhan Akın, ilgili klinik görevlisi Nurselin Saraç tanık olarak dinlenmesi talep edilmiş, bu talepler reddedilmiştir.** Sanık Hüsnü Erel Aksoy’a katılan Hanife Akalın’a karşı nitelikli cinsel saldırı suçundan 30 YIL HAPİS CEZASINA, katılan Hande Nur Ünal’a karşı nitelikli cinsel saldırı suçundan 30 YIL HAPİS CEZASINA hükmedilmiş, müvekkil de TCK m.220/5 uygulamasıyla aynıyla cezalandırılmıştır.

3. Sanık anne Dilek Çelikten’in katılan öz kızı Serra Mohamed Valipour’a cinsel istismar suçuna aracılık ettiği iddiası karşısında, Dilek Çelikten 16/09/2022 tarihli 1. celsenin 3. oturumunda söz alarak **Serra’nın üvey babası Sadık Taşdemir’in Serra’nın yalan söylediğini kabul ettiğini, bunu gözleriyle gördüğünü ve bu konuda tanıklık yapmaya hazır olduğunu beyan etmiştir. Tanık Sadık Taşdemir mahkeme salonunun kapısında hazır edilmiş olmasına rağmen dinlenmemiştir.** Sanık Dilek Çelikten’e kızı Serra Mohamedvalipour’a karşı çocuğun cinsel istismarı suçundan 13 YIL 6 AY HAPİS CEZASINA hükmedilmiş, müvekkil de TCK m.220/5 uygulamasıyla aynıyla cezalandırılmıştır.

⁵⁶ Yargıtay 20. CD, 2017/1772 E, 2019/5547 K, 21/10/2019 T.

4. Sanık Serkan Ak'ın katılan Beyzanur Çelebioğlu'na nitelikli cinsel saldırı suçu isnadı bakımından, katılan ifadesinde sözde saldırıdan sonra tam olarak giyinmeden evden yarı çıplak vaziyette kaçtığını beyan etmiştir. Sanık Serkan Ak 16/09/2022 tarihli 1. celsenin 3. oturumunda söz alarak **iddia edilen olay mekanı olan Paşa Garden Sitesi giriş kapısı güvenlik görevlilerinin tanık olarak dinlenmesini talep etmiş, bu talebi reddedilmiştir.** Sanık Serkan Ak'a katılan Beyzanur Çelebioğlu'na karşı nitelikli cinsel saldırı suçundan 30 YIL HAPİS CEZASINA hükmedilmiş, müvekkil de TCK m.220/5 uygulamasıyla aynıyla cezalandırılmıştır.

5. Müvekkile isnat edilen cinsel dokunulmazlığa karşı suçlar yönünden **Prof. Dr. İzzet Özgenç** 16.09.2022 tarihinde bilimsel mütalaa sunmuştur. CMK m.68/3'e göre **"bilimsel mütalaa hazırlayan uzmanın duruşmada dinlenebileceği"** hükme bağlanmıştır. Müvekkil müdafii Av. Enes Akbaş tarafından 24.09.2022 tarihli dilekçe ile *"mütalaa, dosyada mevcut beyanlar incelenerek, TCK m. 102 ve 103 yönünden hile kavramının ne olduğu, "dini telkinle irade fesadı"nın mümkün olup olmadığı hususları ayrıntılı olarak irdelenmiştir. Bu nedenle uzman tanığın duruşmaya davet edilerek, mütalaa sırasında yer alan hukuki değerlendirmeler kapsamında dinlenilmesi, dosyaya hem usul hem de esas anlamında büyük katkı sağlayacaktır"* açıklaması yapılmış, neticeten Prof. Dr. İzzet Özgenç'in duruşmaya davet edilmesi talep edilmiştir. **Dilekçe tarihi itibariyle henüz hiçbir sanık esas hakkındaki savunmalarına başlamamıştır. Hatta duruşmalara ara verilmiş durumdadır.** Bu aradan sonra kovuşturmanın 2. celsesi 04.10.2022 tarihinde başlamış ve nihayetiyle 16.11.2022 tarihinde karar duruşması görülmüştür. Anlaşıldığı üzere, Prof. Dr. İzzet Özgenç'in uzman bilirkişi olarak davet edilmesi talebinin yapıldığı 24.09.2022 tarihi itibariyle henüz sanıkların / müdafilerin esas savunmaları dahi başlamamış olup, yargılama bu dilekçe tarihinden yaklaşık 2 ay sonra tamamlanmıştır. **Dolayısıyla bu talebin "davayı uzatmaya yönelik" olarak değerlendirilmesi akıl dışıdır.** Av. Enes Akbaş'ın talebi davayı uzatmak için değil, sanıkların beraat edebilmesi için Türkiye'nin en muteber hukuk profesörlerinden olup yürürlükteki Türk Ceza Kanunu'nun yazılmasında bizzat görev almış bir hukukçunun

görüşlerini sunması içindir. Diğer tüm talepler gibi bu talep de Mahkeme Heyeti tarafından neticesiz bırakılmıştır.

6. Müşteki Gönül Duyar'ın kızkardeşi **Gülşah Duyar**, İstanbul 30ACM'ye hitaben kaleme aldığı 19.10.2022 tarihli dilekçesinde, **ablası Gönül'ün sanıklara karşı kin ve husumetle hareket ettiğini, çok kolay yalan söyleyebilen ve iftira atabilen birisi olduğunu** beyan etmiştir. Gülşah Duyar, ablası Gönül ile aynı evde yaşadıklarını ve birçok konuya bizzat görgü tanıklığı olduğunu açıklamıştır. **“Gerçeklerin ortaya çıkması için bildiklerimi anlatmaya her zaman hazırım”** diyerek TC kimlik numarasını, cep telefonu numarasını ve ikamet adresini bildirmiştir. Müşteki Gönül Duyar'ın cinsel suç isnadında bulunduğu sanıklardan Şeceattin Çelikler, 25.10.2022 tarihli 2. celsenin 4. oturumunda yaptığı savunması sırasında Gülşah Duyar'ın tanık olarak dinlenmesini talep etmiştir. Şeceattin Çelikler hakkında cinsel suç isnadında bulunan yegane müştekinin Gönül Duyar olduğu da dikkate alındığında, sanık açısından bu tanığın dinlenmesinin hayati öneme sahip olduğu açıktır. Ancak Mahkeme Heyeti bu talebi de hiçbir şekilde değerlendirmeye almamış, Şeceattin Çelikler'e katılan Gönül Duyar'a karşı zincirleme şekilde nitelikli cinsel saldırı suçundan 18 yıl 9 ay hapis cezasına hükmedilmiştir. Benzer şekilde, sanık Nihat Balaban'ın halen tutuklu kalmasının yegane sebebi, kendisine cinsel suç isnat eden tek kişi olan Gönül Duyar'dır. Dinlenecek savunma tanığının ve toplanacak delillerin gerek bu sanıklar, gerekse tüm sanıklar bakımından ne kadar önemli olduğu izahtan varestedir.

Sanıkların bunlardan başka çok sayıda tanık çağırma talepleri mevcut olup, sadece örnek teşkil etmesi açısından yukarıda örnekleri sunmuş bulunmaktayız.

Bununla birlikte, **sanıkların bizzat duruşma salonu kapısında hazır ettikleri hiçbir tanık da içeri alınarak dinlenmemiştir.** Bunlardan da birkaç örnek vermemiz gerekirse;

- Sanık Dilek Çelikten'in kızı katılan Serra Mohamed Valipour, İsviçre'de yaşadıkları dönemde orada irtibatta olduğu sosyal çalışmacılara **“başımdayan geçenleri dayım ve üvey babam biliyor”** şeklinde beyanatta bulunmuştur. Dayısı

Mustafa Çelikten ve üvey babası Sadık Taşdemir **04.10.2022** tarihli celsede hazır edilmiş ve bunun için İsviçre’den kalkıp gelmişlerdir. Bu tanıklar salona alınmamış ve dinlenmemiş, neticede sanık Dilek Çelikten’e katılan Serra’ya cinsel istismar suçundan ceza verilmiştir. Müvekkil bu iddianın asli faili olarak cezalandırılmıştır.

○ Yine **04.10.2022** tarihli oturumlar sırasında, davamızın müştekilerinden Zeliha Türkan Akyüzalp, sanıklara yaşatılan hukuksuzluklar ve bir kısım müştekilerin gerçeğe aykırı beyan verdikleri hakkında bizzat kendisinin şahit olduğu konuları aktarmak amacıyla kapıda hazır edilmiştir. Müdafî Av. Elif Esra Kırımlı, tanığın kapıda beklediğini Mahkeme Başkanı’na iletmiş ve bu da SEGBİS kayıtlarına girmiştir. Buna rağmen Mahkeme Başkanı tanığı dinlemekten imtina etmiştir.

○ **10.10.2022** tarihli 2. celsenin 3. oturumunda sanık Zeynep Yalçın, kendisi ve bir kısım sanıklar hakkında suç iddiaları bulunan kızı Dilara Aktunç’un sözde suç tarihlerinde yanında yaşadığı anne ve babası İhsan Yalçın ve Günay Yalçın’ı tanık olarak kapıda hazır etmiştir. Buna rağmen Mahkeme Başkanı tanıkları dinlemekten imtina etmiştir.

Sanıkların kapıda hazır ettikleri tanıklar, kararın sonucuna tesir edebilecek esaslı konularda görgüye dayalı bilgi sahibi kişilerdir. Şahit oldukları bilgilerin huzurda açıklanması durumunda sanıkların beraat etmesini ya da daha az miktarda ceza almasını sağlayabilecek beyanlarda bulunmak üzere mahkeme kapısına gelmişlerdir. Bu tanıkların dinlenmemesi, karara doğrudan etki etmiştir. Kaldı ki Mahkeme Heyeti’nin kapıda hazır edilen tanıkları dinlemekten imtina etme gerekçesi “mahkemeyi uzatmaya yönelik” olarak öne sürülse de, mahkemenin müzekkere yazarak tanıkları arama – bulma ve huzura getirme süreci zaten aşılmıştır. Kapıda bekleyen bir tanığın dinlenmesi, mahkemeyi en kötü ihtimalle “dakikalar” bağlamında uzatabilir. Mahkeme Heyeti bu tanıkların neden dinlenmediği hususunda ayrı ayrı,

dosya içeriğine uygun, ilgili ve yeterli gerekçe gösterilmeden, toptancı bir zihniyetle tamamını “davaya uzatmaya yönelik” değerlendirerek reddetmiştir.

Kapıda hazır edilen tanıklar, esas hakkındaki mütalaaya karşı savunmaların henüz yeni başladığı sırada getirilmişlerdir. Bu esnada sanıklar savunmalarını sunmaktadır, dolayısıyla savunmalarını doğrulayabilecek delilleri yani tanıklarını sunacakları zaman zaten bu zamandır. Bu zaman zarfında kapıda hazır edilen tanıkların dinlenilmesinden “davayı uzatmaya yönelik” şeklindeki gerekçeyle rücu edilmesi tamamen haksız ve hukuksuz bir uygulamadır. Sanıkların karar açıklanana kadar savunma delillerini sunma hakları bulunmaktadır. Tanıklar da bunlar arasındadır.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu’nun 2019/548 Esas, 2022/462 Karar numaralı ve 22.06.2022 tarihli kararına göre;

*“Hukuk devleti, kişilere hukuki güven sağlayan, temel hak ve özgürlüklerin güvence altına alındığı devlettir. Hak ve özgürlükler kullanılınca, yani yaşama geçince, anlam ve değer kazanırlar. Bu bağlamda **savunma hakkı** da şüpheliyi ve sanığı ilgilendirdiği kadar, bir gün şüpheli veya sanık konumuna düşebilecek olan toplumda yaşayan herhangi bir ferdi, dolayısıyla bütün toplumu ve yine adaleti sağlama yükümlülüğü bulunan Devleti de ilgilendirmektedir. Ceza muhakemesinin amacı, yargılama neticesi verilen ve iddia ile savunmanın değerlendirilmesinden ibaret olan hükmün doğru olmasını sağlamaktadır. Bu yönüyle, **geniş bir bakış açısı ile değerlendirilmesi gereken savunma hakkı**, yargı mercileri huzurunda kendisini savunma, müdafî yardımından yararlanma, susma, soru sorma, aleyhine olan işleme katılmama, tercümandan yararlanma, delillerin toplanmasını isteme, duruşmada hazır bulunma, kanun yoluna başvurma gibi hakları içermektedir.*

*Yargılama makamları, yargılamanın taraflarınca ileri sürülen iddiaları ve gösterdikleri **delilleri gereği gibi incelemek zorundadır**. Genel anlamda hakkaniyete uygun bir yargılamanın yürütülebilmesi için silahların eşitliği ve çelişmeli yargılama*

*ilkeleri ışığında taraflara iddialarını sunmak hususunda uygun olanakların sağlanması şarttır. Taraflara tanık delili de dahil olmak üzere delillerini sunma ve inceletme noktasında da uygun imkanların tanınması gerekir. Bu anlamda, delillere ilişkin dengesizlik veya hakkaniyetsizlik iddialarının da yargılamanın bütünü ışığında değerlendirilmesi zorunludur. Ancak bu noktada dikkat edilmesi gereken önemli husus, tarafların tanık ve bilirkişi incelemesi de dahil dermeyan ettikleri delillerin değerlendirilmesi ve özellikle **bu taleplerin reddi halinde yargılama makamınca bu karara ilişkin tutarlı şekilde gerekçe gösterilmesi gereğidir.** (AiHM'nin Vidai/Belgium, 22.04.1992 tarihli ve 12351/86 Başvuru Numaralı kararı) **Sanık ve müdafinin sözlü ve yazılı savunmalarında dile getirdikleri tanık dinletme taleplerinin reddi hâlinde; dosya kapsamıyla örtüşen, yeterli, makul, denetime elverişli ve objektif bir gözlemciyi ikna edebilecek nitelikte gerekçe gösterilmelidir.”***

Oysa davamızda Mahkeme Heyeti'nin yargılamanın hemen başlarında dahi yapılmış olan yazılı ve sözlü tüm tanık dinletme taleplerine karşı yegane klişe cevabı “*duruşmayı uzatmaya yönelik olduğundan reddine*” şeklindedir. **Çeşitli yerlerde vurguladığımız gibi, yargılamanın her ne pahasına olursa olsun alelacele bitirilmesi planlanmış, bu sebeple de maddi hakikatin ortaya çıkarılması yönünde son derece makul talepler dahi bu gerekçeyle geri çevrilmiştir.** Tutuklu olan 82 sanığın cezaevinde geçirdiği sürenin daha da uzamasına yol açacak bir davranışta bulunarak davayı uzatmaya çalıştıklarını öne sürmenin mantıklı bir tarafı olmadığı aşikardır.

17- SANIKLARIN YÜZLEŞME VE SORU SORMA HAKKI ENGELLENMİŞTİR.

2019 yılından bu yana devam eden davamız kovuşturma sürecinde, **sanıkların tek bir müşteki ile dahi yüzleşmemiş olması** son derece şaşırtıcıdır. Bunun tek istisnası, bozma sonrası yargılamada iki özel hareket polisinin huzurda dinlenmiş olmasıdır.

İstanbul 30ACM eski heyeti, 25.02.2020 tarihli ara kararıyla etkin pişman sanıkların, 23.06.2020 tarihli ara kararıyla mağdur, müşteki ve tanıkların ifadelerinin CMK m.236 yollamasıyla CMK m.200/1 uyarınca sanıkların yokluğunda, sanıklar duruşmaya hiç getirilmeden alınmasına karar vermiştir. **Buna karşı yapılan tüm itirazlara rağmen Mahkeme Heyeti anılan karardan dönmemiş ve tüm ifade işlemlerini sanıkların yokluklarında tamamlamıştır. Ayrıca yapılan tüm taleplere ve usuli itirazlara rağmen bu ifadelere dair tutanaklar, sonrasında sanıklara okunmamış, içeriği anlatılmamış ve sanıklara bu konuda herhangi bir söz hakkı tanınmamıştır.** Hatta öyle ki, iddia makamından esas hakkındaki mütalaasının istendiği Kasım 2020’de halen daha bazı müşteki ifadelerine dair SEGBİS dökümleri dosyaya girmemiş durumdadır. **Bu anlamda CMK m.200 açıkça ihlal edilmiştir.**

Nitekim bu şekilde tamamlanan yargılama neticesinde hükmedilen cezalar BAM 1CD bozma kararıyla bozulmuş ve yeniden yargılama yapılması amacıyla dosya İstanbul 30ACM’ye dönmüştür.

06.09.2022’de başlayan yeniden yargılama aşamasında da **(ikisi hariç) hiçbir müşteki, hiçbir tanık, (üçü hariç) hiçbir etkin pişman sanık huzurda dinlenmemiş, sanıklara müdafilere bu kişilere soru sorma, beyanlarındaki çelişkileri ortaya çıkarma veya giderme imkanı tanınmamıştır.**

CMK m.201’de “Cumhuriyet savcısı, müdafî veya vekil sıfatıyla duruşmaya katılan avukat; sanığa, katılana, tanıklara, bilirkişilere ve duruşmaya çağrılmış diğer kişilere, duruşma disiplinine uygun olarak doğrudan soru yöneltebilirler. **Sanık ve katılan da mahkeme başkanı veya hâkim aracılığı ile soru yöneltebilir.** Yöneltilen soruya itiraz edildiğinde sorunun yöneltmesinin gerekip gerekmediğine, mahkeme başkanı karar verir. Gerektiğinde ilgililer yeniden soru sorabilir” ifadelerine yer verilmek suretiyle, **Sanığın mahkeme aracılığı ile, diğer sanığa ve müştekiye soru sorma hakkının olduğu dile getirilmiştir.**

Özellikle, dosyamızda olduğu gibi, isnatların, tarafların birbirleri ile ilgili beyanlarına dayandığı yargılamalarda, maddi gerçeğe ulaşılabilmesi adına doğrudan soru sorma ve sanığın diğer sanığa soru sorabilmesi hakları büyük önem arz etmektedir.

Öyle ki iddia edilen hadiselerin baş kahramanı olan ve olayları bizatihi yaşamış olan kişilerin, karşısındakine tüm detayları ile soru sorabilmesi, karşısındakinin bu sorulara karşı vereceği cevaplar, bu esnada içine gireceği ruh hali, jest ve mimikleri dahi, maddi gerçeği arayan mahkemeye çok önemli ipuçları verebilecektir. Aslen, somut delillerle beraber, mahkemenin nihai kanaatini oluşturacak olan hususlar da bunlardır. **Sanıkların, önceki yargılama sürecinde duruşmadan çıkartılmış olması, bozma sonrası yeniden yapılan yargılamada da müşteki ve tanıkların huzura getirilmesi taleplerinin kale alınmaması sebebiyle kendilerine tanınan bu hak da yok sayılmış olup, MADDİ GERÇEĞE ULAŞILMASI NOKTASINDAKİ EN ÖNEMLİ MUHAKEME ARAÇLARINDAN BİRİ KULLANIŞSIZ HALE GETİRİLMİŞTİR.**

Soru sorma hakkı ceza muhakemesinin temel ilkelerinden çelişmeli muhakeme ve silahların eşitliği ilkelerinin önemli bir sonucudur. Çelişmeli muhakeme ilkesi, muhakeme esnasında ileri sürülen delillere ulaşma ve delillere ilişkin yorum yapma hakkını muhakemenin süjelerine tanımaktadır. Çelişmeli muhakeme ilkesinin yargılamada gerçekleştirilebilmesi için ise muhakemenin tarafları olan iddia ve savunma makamlarının hemen hemen eşit şartlara sahip olması, yani silahların eşitliği ilkesinin taraflar bakımından uygulanması gerekmektedir. **Bu kapsamda sanık veya müdafinin delil konusunda beyanda bulunma ve soru sorma hakkının engellenmesi durumunda bu iki ilkenin ihlali gündeme gelecek ve savunma hakkının kısıtlanması sonucu doğacaktır.**

AİHM uygulamasında, kendisine suç isnat edilen sanıklar için duruşmada hazır bulunma hakkı, hakkaniyete uygun yargılamanın bir gereği olarak kabul edilmektedir. AİHS 6. madde tümüyle değerlendirildiğinde, adil bir yargılama için sanığın kendisi ile ilgili, davanın duruşmalarına bizzat katılma hakkı olduğunun kabulü gerekir. **Ayrıca**

m.6/3-c, d'de sanığın kendini savunma hakkı, iddia tanıklarını sorguya çekmek veya çektirmek hakları olduğu açıkça belirtilmiştir.

Bu hakların kullanılabilmesinin ön koşulu sanığın duruşmada bizzat hazır bulunabilme hakkıdır. AİHM (Barbera/İspanya, 06.12.1988) kararında, sanığın duruşmada hazır bulunma hakkının, makul sayılabilecek gerekçelerle ve keyfiliğe yol açmadan sınırlandırılabilceğini vurgulamıştır. Anılan kararında AİHM, “*Sanığın duruşmada hazır bulunma hakkı mutlak bir hak olmamakla beraber bu hakların sınırlandırılması için gerekli koşulların gerçekleşmesi gerekir. Sanığın duruşma düzenini bozma, tanığın korkutulması hâli veya kimliği gizli tutulan tanığın dinlenmesi hâlinde bu haktan sapılması uygun görülebilmektedir. Bu konudaki sınırlamalar, durumun gerektirdiği ölçüde ve keyfiliğe yol açmayacak şekilde olmalıdır.*”

Müvekkil ve onunla birlikte 200'den fazla sanık, 2019 – 2021 arasında yürütülen 1. kovuşturma sürecinde de, 2022'de bozma sonrası yürütülen 2. kovuşturma sürecinde de **TEK BİR MÜŞTEKİYE, İKİSİ HARIÇ TEK BİR TANIĞA VE ÜÇÜ HARIÇ HİÇBİR ETKİN PİŞMAN SANIĞA TEMAS ETMEDEN, YÜZLEŞMEDEN, SORU SORMA HAKKINI KULLANAMADAN YARGILANMIŞTIR.**

Bu önemli savunma hakkı ihlali, başka bir konuda daha karşımıza çıkmaktadır. Bu konu, her iki kovuşturma sürecinde de tamamıyla reddedilen tevsî tahkikat talepleriyle alakalıdır.

18- TEVSİ TAHKİKAT TALEPLERİNİN İSTİSNASIZ TAMAMI REDDEDİLMİŞTİR.

Ceza muhakemesi maddi gerçeğe ulaşmayı amaçladığından, bu amaca hizmet eden, hukuka uygun, olayı temsil eden ve ispata etkisi olan tüm delillerin toplanmasını ve ortaya konulmasını gerekli kılmaktadır. İspat hukuku, bir olay hakkındaki tüm deliller ortaya konulmadan sonuç çıkarmanın yasak olması üzerine kurulmuştur. Bu nedenle bir delilin ortaya konulması (ikamesi) talebi sadece haklı ve sınırlı sebeplerle

reddedilebilir. Nitekim CMK m.206/2 düzenlemesine göre ortaya konulması istenen bir delil;

- ⇒ kanuna aykırı olarak elde edilmişse,
- ⇒ delil ile ispat edilmek istenilen olayın karara hiçbir etkisi yoksa
- ⇒ veya istem sadece davayı uzatmak amacıyla yapılmışsa,

mahkemece reddolunabilecektir.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun bu konuya açıklık getiren bir kararı şu şekildedir:

*“Ceza muhakemesinin amacı, **her somut olayda kanuna ve usulüne uygun olarak toplanan delillerle maddi gerçeğe ulaşıp adaleti sağlamak**, suç işlediği sabit olan faili cezalandırmak, kamu düzeninin bozulmasının önüne geçebilmek ve bozulan kamu düzenini yeniden tesis etmektir. Gerek 1412 sayılı CMUK, gerekse 5271 sayılı CMK adil, etkin ve hukuka uygun bir yargılama yapılması suretiyle maddi gerçeğe ulaşmayı amaç edinmiştir. Bu nedenle ulaşılma imkânı bulunan bütün delillerin ele alınıp değerlendirilmesi gerekmektedir. Diğer bir deyişle, **adaletin tam olarak gerçekleşebilmesi için maddi gerçeğe ulaşma amacına hizmet edebilecek tüm kanuni delillerin toplanması ve tartışılması zorunludur**. Ülkemizin de tarafı olduğu Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin “Adil Yargılanma Hakkı” başlıklı 6. maddesinin 3. fıkrasının (d) bendi;*

“3. Bir suç ile itham edilen herkes aşağıdaki asgari haklara sahiptir:

...

*d) İddia tanıklarının sorguya çekmek veya çektirmek, **savunma tanıklarının da iddia tanıklarıyla aynı koşullar altında davet edilmelerinin ve dinlenmelerinin sağlanmasını istemek;**” şeklinde düzenlenmiştir. Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6. maddesinin 3. fıkrasının (d) bendi ile ilgili olarak öğretide; “...3. fıkranın (d) bendi sanığa istediği kişileri savunma tanığı olarak dinlenmeleri için mahkeme önüne davet ettirmek gibi mutlak bir hak tanımamaktadır...*

Sözleşme organlarına göre, **bir savunma tanığının dinlenmesi istemini reddeden mahkeme, kendisini bu sonuca götüren gerekçeleri, kararında göstermek zorundadır**" (Sibel İnceoğlu, İnsan Hakları Avrupa Mahkemesi Kararlarında Adil Yargılanma Hakkı-Kamu ve Özel Hukuk Alanlarında Ortak Yargısal Hak ve İlkeler, 4. Bası, Beta Yayıncılık, İstanbul, 2013, s.224-225); "Sözleşmenin 6 (3) (d) bendi ayrıca, sanığın 'lehine olan tanıkların aleyhine olan tanıklarla aynı şartlarda hazır bulunmalarını ve sorguya çekilmelerini sağlama' hakkını güvence altına almaktadır.

Bu hak, sanığın 'tanık dinletme hakkı'nı da içerir.

Buna rağmen, tanık dinletme talebinin gerekçesiz olarak reddedilmesi, bu bent bakımından bir sorun doğurabilir⁵⁷" şeklinde görüşler bulunmaktadır.

Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 30.04.1973 gün ve 114-377 sayılı kararında, soruşturmayı genişletmeye götürecek istekler ve yeni tanıklara ilişkin dilekler konusunda, kabul veya ret niteliğinde açık bir karar verilmesinin zorunlu olduğu, 02.02.1981 gün ve 431-20 sayılı kararında ise, **çağrılmalarına karar verilen ve adlarına davetiye çıkarılan tanıklar dinlenmeden veya usulüne uygun şekilde dinlenmelerinden vazgeçilmesi hususunda bir karar verilmeden hüküm kurulmasının yasaya aykırı olduğu** sonuçlarına ulaşılmıştır.

Bütün kararlarda olduğu gibi, tanıkların çağrılması isteminin reddine ilişkin kararlar da gerekçeli olmalıdır. Gösterilen gerekçelerin hukuka, yasaya ve dosya kapsamına uygunluğunun da kanun yolu mercilerinin denetimine tâbi olacağında şüphe bulunmamaktadır⁵⁸.

Ne var ki 2019 – 2021 arasında yürütülen bozma öncesi kovuşturma sürecinde **Mahkeme Heyeti sanıklara tevsî tahkikat taleplerini dahi sormamıştır. Bu taleplerin sunulması için bir ara karar dahi tesis etmemiş, ve menfi/müspet hiçbir karar vermemiştir.** İşin ilginç, maddi hakikatin ortaya çıkarılması bakımından

⁵⁷ Osman Doğru-Atilla Nalbant, İnsan Hakları Avrupa Sözleşmesi Açıklama ve Önemli Kararlar, 1. Bası, Yargıtay Başkanlığı, Ankara, 2012, s.650.

⁵⁸ Yargıtay Ceza Genel Kurulu 2017/16 E, 2017/420 K.

eski heyet re'sen de hiçbir araştırma yapmamıştır. Bu şekilde yürütülen yargılama sonucunda sanıklara ağır cezalara hükmedilmiştir.

BAM 1CD tarafından verilen bozma kararından sonra 06.09.2022'de başlayan 2. kovuşturma sürecinde, sanıkların doğal olarak pekçok tevsi tahkikat talebi olmuştur. **İlk süreçte hiçbir delil araştırması yapılmadığı için, artık bunların araştırılmasına yönelik olarak sanıklar ve müdafiler hem yazılı hem sözlü olarak pekçok tevsi tahkikat talebinde bulunmuştur.**

Ancak Mahkeme Heyeti, 16.09.2022 tarihli ara kararıyla tüm sanıkların / müdafilerin tevsi tahkikat taleplerini toptan reddetmiştir. Bozma öncesi kovuşturma sürecinde 236 sanık ve müdafilerinin, bozma sonrası kovuşturma sürecinde 215 sanık ve müdafilerinin ortaya koyduğu **TOPLAM YÜZLERCE TEVSİ TAHKİKAT TALEBİNDEN TEK BİR TANESİNİN BİLE HUKUKA UYGUN OLMADIĞINI, GEREKLİ OLMADIĞINI, MADDİ HAKİKATİN ORTAYA ÇIKARILMASINA KATKISI BULUNMAYACAĞINI DÜŞÜNMEK OLDUKÇA ZORDUR.** Ortada çok açık bir savunma hakkı ihlali bulunduğu tartışmasızdır.

Nitekim benzer bir durumda Anayasa Mahkemesi tarafından hak ihlali kararı verilmiştir:

*Anayasa'nın 36. maddesi uyarınca herkes iddiada bulunma, savunma ve **adil yargılanma hakkına** sahiptir. Anayasa'nın anılan maddesinde adil yargılanma hakkından ayrı olarak iddia ve savunma hakkına birlikte yer verilmesi, taraflara iddia ve savunmalarını mahkeme önünde dile getirme fırsatı tanınması gerektiği anlamını da içermektedir⁵⁹.*

Diğer yandan Anayasa'nın 36. maddesine "... ile adil yargılanma" ibaresinin eklenmesine ilişkin gerekçede, Türkiye'nin tarafı olduğu uluslararası sözleşmelerde de güvence altına alınan adil yargılama hakkının madde metnine dahil edildiği vurgulanmıştır. Nitekim Anayasa Mahkemesi de Anayasa'nın 36. maddesi uyarınca

⁵⁹ AYM Mehmet Fidan, Başvuru No: 2014/14673, Tarih: 20/09/2017, § 37.

inceleme yaptığı birçok kararında, AİHM içtihadıyla adil yargılanma hakkının kapsamına dahil edilen çelişmeli yargılama ve silahların eşitliği ilkelerine Anayasa'nın 36. maddesi kapsamında yer vermektedir. Bu itibarla anılan ilkelerin adil yargılanma hakkının kapsam ve içeriğine dahil olduğu sonucu ortaya çıkmaktadır. **Anılan ilkelere uygun yürütülmeyen bir yargılamanın hakkaniyete uygun olması olanaklı değildir⁶⁰.**

Ceza davasında ulaşılması amaçlanan temel amaç, maddi gerçeğin adil yargılanma hakkına uygun olarak ortaya çıkarılmasıdır. Çelişmeli yargılama ilkesi, bu amacın gerçekleştirilmesinin en önemli unsurlarındandır. Anılan ilke taraflara dava dosyası hakkında bilgi sahibi olma ve yorum yapma hakkının tanınmasını gerektirmektedir. **Dolayısıyla ceza davalarında mahkemenin kararını etkilemek amacıyla dosyaya sunulan görüş ve delillerden sanığın haberdar olmasına, bunlara karşı etkili bir şekilde karşı çıkmasına fırsat verilmesi gerekir⁶¹.**

Taraflar arasında hakkaniyete uygun bir dengenin sağlanmasını amaçlayan silahların eşitliği ilkesi ise davanın taraflarının usule ilişkin haklar bakımından aynı koşullara tabi tutulması ve taraflardan birinin diğerine göre daha zayıf bir duruma düşürülmeksizin iddia ve **savunmalarını makul bir şekilde mahkeme önünde dile getirme fırsatına sahip olması** anlamına gelir (Yaşasın Aslan, B. No: 2013/1134, 16/5/2013, §32). Bu usul güvencesi uyuşmazlığın her iki tarafına da **savunmasının temel dayanağı olan delilleri sunma imkanı tanınmasını** (Yühel Hançer, B. No: 2013/2116, 23/1/2014, §18), iddia makamı tarafından gösterilen ve edinilen maddi bilgilerin açıklanmasını, ceza yargılamasında sanığın aleyhine bir hukuki durumun yaratılmamasını da kapsamaktadır⁶².

⁶⁰ AYM Murat Polat ve Sebahattin Ünlü, Başvuru No: 2014/13254, Tarih: 07/11/2019, § 42; AYM Ruhşen Mahmutoğlu, Başvuru No: 2015/22, Tarih: 15/01/2020, § 56.

⁶¹ AYM Tahir Gökatalay, Başvuru No: 2013/1780, Tarih: 20/03/2014, § 25; AYM Cezair Akgül, Başvuru No: 2014/10634, Tarih: 26/10/2016, §§27-31.

⁶² AYM Yankı Bağcıoğlu ve diğerleri [GK], Başvuru No: 2014/253, Tarih: 09/01/2015, §§ 63, 64.

Somut olayda, Mahkemenin mahkumiyete gerekçe gösterdiği olguların varlığı yönünden sadece katılanın beyanlarını ve iddia makamının gösterdiği delilleri dikkate alması, buna karşılık başvurusunun aynı olguların aksini ispat için gösterdiği delillerle ilgili inceleme ve araştırma yapmaması başvurusunu katılan ve iddia makamı karşısında önemli ölçüde dezavantajlı konuma düşürmüştür. Bu durum, yargılamayı bir bütün halinde adil olmaktan çıkarmıştır.

Açıklanan gerekçelerle Anayasa'nın 36. maddesinde güvence altına alınan adil yargılanma hakkı kapsamındaki silahların eşitliği ve çelişineli yargılama ilkelerinin ihlal edildiğine karar verilmesi gerekir⁶³.

Bu konuda bir başka savunma hakkı ihlali ise, tüm sanıkların tüm tevsi tahkikat taleplerinin reddedildiği 16.09.2022 tarihinden 1 gün önce yaşanmıştır. Mahkeme Heyeti, 15.09.2022 tarihli oturumda, sürpriz bir çıkış yaparak **tutuksuz sanıkların tevsi tahkikat taleplerini dinlemeyeceğini açıklamıştır**. Bunun gerekçesi olarak da şu gösterilmiştir:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

1-Tutuklu sanıkların henüz diyeceklerinin sorulması ve bu celse için planlanan günlerin 16.09.2022 günü doluyor olması nedeniyle tutuksuz sanıkların diyeceklerini ve taleplerini yarın duruşma bitimine kadar yazılı olarak sunmalarına (bulunanlara tefhim edildi)

Duruşmaya 16/09/2022 tarih, saat 09:30'da devam edilmek üzere saat 18:14'te ara verildi.
15/09/2022

Açıkçası, Mahkeme Heyeti savunma hakkı ihlali oluşturmak pahasına yargılamayı alelacele tamamlamaya karar vermiş, **16.09.2022 tarihi her ne pahasına olursa olsun önceden limit gün olarak düşünülmüş olduğu için, bu limite uyabilmek adına tutuksuz sanıkların söz hakkı engellenmiştir**.

Fakat anormallik bununla da sınırlı kalmamış, bu açıklamayı yapan **Mahkeme Başkanı, tutuksuz sanıklara tevsi tahkikat taleplerini yazılı sunmaları için de ertesi gün duruşma bitimine kadar süre kısıtlaması getirmiştir**. Bu kararın açıklanarak

⁶³ AYM Tamer Karataş, Başvuru No: 2020/3612, Tarih: 04.07.2022.

oturumun sonlandırıldığı saat 18:14'tür. **Ertesi gün de oturuma dahil olacakları ve o sırada bir evrak yazamayacakları aşıkâr olan yaklaşık 100 kadar tutuksuz sanık, o saatte Silivri'den çıkararak ikametlerine dönüp, müdafî yardımından da yoksun şekilde dilekçe kaleme almak şartıyla karşı karşıya bırakılmıştır.**

Önemle dikkat çekmemiz gereken nokta ise, 15.09.2022'de açıklanan bu kararın, gerçekte hiçbir pratik etkisinin olmayacağı bilindiği halde sırf usulen yapılmış görünmesi için yapıldığıdır. Duruşma tutanağında **“celse için planlanan günlerin 16.09.2022'de doluyor olması”** denilmektedir. Yani Mahkeme Heyeti 16.09.2022'de 1. celse oturumlarını tamamlamayı ve ara kararlar açıklamayı önceden planlamıştır. Bu durumda, 15.09.2022'de tutuksuz sanıklara tevsi tahkikat taleplerini yazılı hazırlamalarını söylenmesi, bunun için ertesi gün duruşma bitimine kadar süre tanınması tamamen göstermeliktir. Mahkeme Heyeti'nin, 100 kişi kadar tutuksuz sanığın, yazmayı ve sunmayı başarsalar bile **yüzlerce tevsi tahkikat talebini oturumun akışı içinde tüm diğer konular yanında okuyup, tartışıp, gerekli olup olmadığına karar verebilmesi olanak dışıdır.** Bunu kendileri de çok iyi bilmektedir. Zaten kafalarında önceden kurmuş oldukları plan, her ne pahasına olursa olsun belirledikleri limit günde 1. celseyi bitirebilmek adına yazılı – yazısız tüm sanıkların tüm tevsi tahkikat taleplerini reddetmektir.

Bu ortaya koyduğumuz akış, bir senaryo değil tam olarak yaşananlardır. Mahkeme Heyeti gayet rahatlıkla tüm tutuksuz sanıklara tevsi tahkikat taleplerini yazılı olarak iletmeleri için 2 haftalık süre tanıyabilir, yargılamanın ilk günü söz verildiği üzere her ayın ilk 2 haftası oturumların yapılıp son 2 haftası ara verilmesi kuralı yine uygulanır ve Ekim ayının başına duruşmaya devam etmeye karar verilebilirdi. Böylece sanıkların savunma hakkının engellenmesi gibi bir durum da yaşanmazdı.

Ancak anladığımız kadarıyla iddia makamının da içerisinde olduğu planlama gereği bu mevcut uygulama yapılmış, **16.09.2022'de tüm tevsi tahkikat talepleri reddedilerek BAM 1CD tarafından tespit edilen eksiklikler de tamamlanmadan**

dosya iddia makamına esas hakkındaki mütalaanın hazırlanması için gönderilmiştir. İddia makamının bu planlama içine dahil olduğu kanısı, daha önce de izah ettiğimiz gibi 16.09.2022'de tevdi edilen görevin, araya Cumartesi ve Pazar günleri girmiş olduğu halde, Pazartesi 19.09.2022'de 445 sayfalık esas hakkındaki mütalaasını yayımlamış olmasından dolayı zihinlerde bir soru işareti olarak ortaya çıkmıştır.

Sonuç olarak, sanıkların savunma hakkının engellenmesi pahasına 1. celse alelacele sonlandırılmıştır. Bazı sanıklar bu uygulamadan duydukları rahatsızlıkları, kendilerine tüm suç isnatlarına savunma yapmaları için tanınan 15 dakikalık süreden harcamak pahasına dile getirmişlerdir: Bazı örnekler sunmamız gerekirse;

05/10/2022 tarihli 2. CELSESİNİN 1-2-3-4. OTURUMU

*SANIK ASLI EFEOĞLU: Şimdi bizim **tanık dinleme taleplerimiz, tevsî tahkikat taleplerimiz ya kabul edilmedi ya zaten sursak bile reddedildi.** Etkin pişmanları dinleme, onlara soru sorup yüzleşme taleplerimiz de yerini bulmadı hem geçen yargılamada hem bu yargılamada. Şimdi on beş dakika insanın kendini ifade etmesi için çok kısa, nasıl bir acele içindeyiz, neye yetişiyoruz onu anlamak da mümkün değil, hukuki bir geçerliliği olduğunu zannetmiyorum...*

SANIK DUYGU ALTINOK: Sayın başkan yapılacak yeni yargılamada önceki heyetin yapmış olduğu hukuksuzlukların, usulü aykırılıkların giderileceğini ve tekrarlanmayacağına dair heyetinize olan güvenim tamdı. Adil bir yargılama yapacağınızı ve hakkaniyeti davranacağını düşünüyordum. İçimizde bir adalet umudu doğmuştu fakat ne yazık ki böyle olmadı. Tutuksuz sanıklar olarak bizim sözlü olarak etkin pişman beyanlarına cevap vermemize engellediniz. Halbuki Müge ÖĞÜTCÜ geldi. Buradaki bayanlara çok fazla ağır ithamlarda bulundu. Bunları sözlü olarak dile getirdi ve siz sözünü kesmediniz ama sıra bize geldiğinde yazılı olarak verin dediniz. Biz konuşsak en fazla duruşma 1 gün duruşmalar uzardı. Burada silahların eşitliği ilkesinin ihlal edildiğini düşünüyorum.

06/10/2022 tarihli 2. CELSESİNİN 1-2-3. OTURUMU

SANIK MELTEM DABAN : Tevsii tahkikat taleplerime ve duruşmada yapılan işlemlerle ilgili olarak beyanımı da bu dosyada tutuklu olmadığım gerekçesiyle sözlü olarak almadınız. Yazılı bildirmek için de yaklaşık sadece 15 saat süre verdiniz. Ben cezaevi koşullarında 15 saat içinde böyle bir savunma hazırlayıp size bildirebilmem mümkün değil. Kanaatimce CMK madde 147'yi ihlal ettiniz.

SANIK CANAN KÜTAHNECİOĞLU: Taleplerimiz için 13 saat süre verdiniz. Bu süre de gece saatlerine denk geldi. Bu 13 saatte taleplerimizi nasıl hazırlayalım, nasıl size sunalım?

SANIK KAMİLE GÜLEN YERAL: Siz tam çıkmadan önce yanlış hatırlamıyorsam tutuksuz sanıklar tevsii tahkikat taleplerini yazılı versinler dediniz. Şimdi bu çok genel bir yani yazılı versinler. Tamam verelim ama geceden sabaha vermemiz gerekiyormuş. Biz zaten bunu o bir ertesi gün öğrendik. Bizim öyle bazıları gibi hani evde önceden hazırlanmış evraklarımız yok. Dolayısıyla da tevsii tahkikat talebim de sunamadım. Biz burada yaklaşık 200 kişiyiz. Yani birimizin mi tevsii tahkikat talebi hukuka uygun değil, birimizin ki mi? Ya bir tanesi ben olsam merak ederim yani. Bakıyoruz toptancı bir mantıkla bunu da reddediyorsunuz.

19- İSTİNAF MAHKEMESİNİN TESPİT ETTİĞİ EKSİKLİKLER GİDERİLMEMİŞTİR

İstanbul 30ACM heyeti, maddi hakikatin ortaya çıkarılması için kovuşturma aşamasında yapılması gerekenleri tamamlamadan 16.09.2022 itibariyle yargılamanın ilk aşamasını aniden bitirip alelacele esas hakkındaki mütalaanın hazırlanmasını talep etmiştir.

Önceki heyet tarafından yürütülmüş olan kovuşturmada eksik bırakılan delil araştırmaları ve BAM 1CD tarafından tespit edilmiş olan usuli eksikliklerin sadece bir

kısmı tensip zaptına aktarılmıştır. Oysa, 215 sanık ve 125 katılanın yer aldığı, binden fazla suç isnadının yargılandığı yüzbün sayfanın üzerinde dosyaya sahip olan davamızın delil toplama aşaması, 06.09.2022 – 16.09.2022 tarihleri arasına sıkıştırılan celselerle tamamlanmak istenmiştir.

BAM 1CD bozma kararında, usuli hataların düzeltilmesi ve maddi hakikatin hiçbir şüpheye mahal bırakmayacak biçimde ortaya çıkarılması bakımından yerel mahkemeye 36 başlıkta vazifeler verilmiştir.

Mahkeme Heyeti ise bu başlıklardan 12'sini tensip zaptına dahi hiç almamıştır. Bunlar:

- 1) Emin Koç – yeniden dinlenmesi (BAM Karar sayfa 108)
- 2) Şengül Sandıkçı – suç tarihinin belirlenmesi (BAM Karar sayfa 130)
- 3) Ayça Pars – Ceylan Özgül Kuruca hakkındaki mesajlaşmaların sorulması (BAM Karar sayfa 137)
- 4) Adnan Oktar – kişisel verilerin kaydedilmesinin suç tarihlerinin belirlenmesi (BAM Karar sayfa 144)
- 5) Beyza Banu Yavuz – fotoğraflarının sorulması (BAM Karar sayfa 245)
- 6) Beyza Banu Yavuz – diyeceklerinin dinlenmesi dinlenmesi (BAM Karar sayfa 245)
- 7) Mervenur Gözcü – Hayri Can Dağtekin son eylem tarihinin belirlenmesi (BAM Karar sayfa 255)
- 8) Mert Sucu – kapının opak mı saydam mı olduğunun araştırılması (BAM Karar sayfa 303)
- 9) Mert Sucu – çizdirilecek kroki üzerinde bilirkişi incelemesi (BAM Karar sayfa 305)
- 10) Beyza Özalcı – Oğuzhan Sevinç son eylem tarihinin belirlenmesi (BAM Karar sayfa 329)

11) Aslı Bektaş – Timur Ayan son eylem tarihinin belirlenmesi (BAM Karar sayfa 329)

12) Sidal Yetgin – zora dayalı cinsel saldırı iddiasının sorulması (BAM Karar sayfa 333)

BAM 1CD tarafından tespit edilen eksikliklerin, dosyanın gönderildiği İstanbul 30ACM tarafından giderilmesi ve karar gereğinin yerine getirilmesi hukuki bir zorunluluktur. Nitekim çeşitli BAM kararlarında da bu gerçek şöyle vurgulanmaktadır:

İstinaf Ceza Dairelerince verilen bozma kararına mahkemelerin uymaları zorunlu olup; CMK'nın 284/1 ve 286/1. Maddelerine göre ısrar (direnme) hakkı bulunmamaktadır. Bozmaya uyularak duruşma açan mahkeme, duruşmada yapacağı işlemler ve vereceği karar konusunda serbesttir. Bu serbestlik iki konuda kısıtlanmıştır. 1-Bozmaya uyan mahkemenin bozma nedenine göre gerekli işlemleri yapması gerekir. 2-Hüküm sadece sanık lehine temyiz edilmişse, verilecek yeni karar öncekinden daha ağır bir cezayı içeremez.

*Diğer yandan, Ceza Genel Kurulu'nun 27.05.2014 gün ve 54-280, 24.04.2012 gün ve 391-173 ile 17.04.2007 gün ve 325-100 sayılı kararları başta olmak üzere pek çok kararında; uyma kararının dönülebilecek nitelikte bir ara kararı niteliğinde olmayıp, davanın esasına etkili olan kararlardan olduğu, **bozmaya uymakla, yerel mahkemenin bozma kararında gösterilen esaslara göre işlem yapıp karar verme ödevi doğduğu**, sonradan bu kararın bir kısmından veya tamamından açıkça ya da örtülü olarak ger dönülerek ilk hükmün aynen veya yeniden kurulmasının, uyma kararının hüküm ve sonuçlarını ortadan kaldırmayacağı, bu nedenle bozmaya uyan yerel mahkemenin dönülemez nitelikteki bu karardan sonradan dönerek, önceki hükmünde direnmesinin isabetsiz olduğu açıklanmıştır. Böylece, öğretiler; "**Özel Dairelerce bir eksiklik nedeniyle yapılan bozma kararlarına uyma kararı verilmesi halinde bozma doğrultusunda hareket etme zorunluluğu**" olarak ifade edilen*

istisna, uyma kararı verildikten sonra bozma nedeni ile sınırlı olacak şekilde uyma doğrultusunda işlem yapma zorunluluğu biçiminde kabul edilegelmiş ve istikrarlı olarak uygulanmıştır⁶⁴.

"Dairenizin bozma ilamından sonra ilk derece mahkemesince yapılan yargılama sonucunda Daireniz kararına KISMEN uyulmadan ve **bozma kararının gereği KISMEN yerine getirilmeden yeniden mahkumiyet hükümleri kurulduğu (...)**, ilk derece mahkemesince daireniz bozma kararı yerine getirilmemiş olmakla mezkur kararlar hukuka aykırılık olarak tespit olunmuş, hüküm bu yönlerden bozmayı gerektirir mahiyette görülmüştür⁶⁵."

"İlk derece mahkemesince Dairemizin bozma kararının gereğinin aynen yerine getirilmesi gerekir iken eylemli olarak direnmiş olmasının hukuka aykırı olduğu (...) Dairemizin önceki bozma kararında gösterilen tüm bozma nedenlerine ilk derece mahkemesince aynen uyulması gerektiği⁶⁶..."

"Hukuki manada bu kararın dairemizin bozma kararına karşı direnme hükmü niteliğinde olduğu, CMK'nun "Direnme yasağı" başlıklı 284 maddesi uyarınca, itiraz ve temyize ilişkin hükümler saklı kalmak üzere bölge adliye mahkemesi karar ve hükümlerine karşı direnilemeyeceği, bunlara karşı herhangi bir kanun yoluna gidilemeyeceği, bu itibarla dairemizin 12/12/2018 tarih, 2018/6498-6329 E.K. sayılı **bozma ilamının kesin ve bağlayıcı nitelikte olduğundan bozma ilamı doğrultusunda eksiklikler giderilmeden verilen karar yasaya aykırı olduğundan, CMK'nun 280/1-b maddeleri uyarınca hükmün BOZULMASINA⁶⁷..."**

⁶⁴ ADANA BAM 11. CD, 2018/1267 E, 2019/566 K, 05/03/2019 T.

⁶⁵ İSTANBUL BAM 6. CD, 2019/3873 E, 2020/771 K, 09/03/2020 T.

⁶⁶ İSTANBUL BAM 6. CD, 2018/2462 E, 2018/2542 K, 06/08/2018 T.

⁶⁷ İSTANBUL BAM 18. CD, 2019/833 E, 2019/1146 K, 18/02/2019 T.

Ayrıca Antalya Bilim Üniversitesi Hukuk Fakültesi Ceza ve Ceza Muhakemesi Hukuk Bölüm Başkanı Doç. Dr. Yavuz Erdoğan ve aynı bölümden Dr. Öğretim Üyesi İnanç İşten tarafından dosyamızın incelenmesi üzerine 10.06.2022 tarihinde kaleme alınan bilimsel mütalaada 16 – 27. sayfalar arasında bu konu hakkında detaylı değerlendirmeler yer almaktadır. Buna göre;

*“İstinaf mahkemesi son kararı bozması halinde, bunu hangi nedenle bozduğunu göstermelidir. Zira, **YENİDEN BAŞLAYACAK YARGILAMADA BU EKSİKLİĞİN GİDERİLMESİ GEREKMEKTEDİR.** İlk derece mahkemesi eksiliği giderdikten sonra, ortadan kaldırılan önceki hükmünün yerine, yeniden ve kendi vicdani kanaatiyle bir kez daha hüküm kuracaktır. Bu nedenle bozma sonrası yargılamaya başlandığında, mahkeme hâkimleri **YENİ VİCDANİ KANAATLERİNİ OLUŞTURMAK İÇİN, BAM tarafından eksikliği bildirilmese dahi, araştırılması gereken başkaca hususlar bulunduğunu düşünmeleri halinde, MUTLAK SURETLE BU EKSİK HUSUSLARI DA ARAŞTIRMALIDIR. Diğer bir deyişle, gerekli görülen maddî tespitler gerekiyorsa yeniden yapılmalıdır.** Zira CMK'nın 217'nci maddesi gereğince hâkim vicdani kanaatiyle karar vermektedir. Vicdani kanaatini ise duruşmaya getirilip taraflarca tartışılan delillere dayandırmalıdır. **Kaldı ki ilk hükme katılan hâkimlerden birinin dahi değişmesi halinde, zaten bütün delillerin onun da huzurunda tartışılması, yeniden değerlendirilmesi de (aynı madde gereği) şarttır. Yeni gelen hâkimi önceki hâkimin vicdani kanaatiyle sınırlamak ya da huzurda sanıkla doğrudan muhatap olmasını engelleyerek eski savunmasını okumakla yetinmek, adil yargılanma hakkının da ötesinde, hakkaniyet ve adalet anlayışının da zedelenmesine sebep olacaktır.***

*DOĞRUDAN DOĞRUYALIK İLKESİ, yargılamayı yapan hâkim ile hükmü veren hâkimin aynı olması ve bu hâkimin aynı zamanda doğrudan doğruya sanığı sorguya çeken, mağduru, tanığı ve bilirkişiyi dinleyen, keşfi yapan, yazılı delilleri duruşmada okuyup, tarafların bunlara karşı diyebileceklerini tespit eden hâkim olması anlamına gelmektedir. Diğer bir deyişle, **BU İLKE DELİLLERLE TEMAS EDEN HÂKİMLE HÜKMÜ KURAN HÂKİMİN AYNI OLMASINI İFADE EDER.** Zira hâkimin maddi gerçeğe*

ulaşabilmek için delilleri takdir edebilmesi, bu genel sistem içinde onlarla doğrudan doğruya temas etmesine bağlıdır. **Hâkim, örneğin suçun işlendiği silahı kendisi görecektir, maktulün otopsi raporunu bizzat inceleyecek, olay yeri görüntülerini bizzat izleyecektir.** Bu sayede hâkim, maddi gerçeği “kendi algılarına” göre “vicdani” olarak belirleyecektir.

Bu noktada, maddi gerçeği temsil eden belge ya da belirti delillerinin yanında sanığın, katılanın ya da tanıkların veya bilirkişinin dinlenmesinin de hâkimin “kendi algılarının” oluşması noktasında kurucu birer unsur olduğu gerçeğine dikkat etmek gerekir. Zira sanığın açıklamaları ya da tanıkların olaya ilişkin beyanları da, maddi olayı temsil eden birer delil niteliğindedir. Yine duruşmada dinlenen bilirkişinin açıklamaları da, bir delil değerlendirme aracı olarak son derece önemlidir.

Yargılama yapan ile hüküm veren hâkimin aynı hâkim olması gerektiğinden, **heyette bulunan tek bir hâkimin değişmesi halinde dahi, daha önceden yapılan tüm duruşma işlemlerinin yenilenmesi gerekmektedir.** Nitekim delillerin huzurunda tartışılmadığı hâkimin, taraflara ve hatta bilirkişiye dahi soru sorma ve kafasındaki tereddütleri giderme imkânı bulunmadığından, adil yargılanma hakkı da ihlal edilmiş olunacaktır. Çünkü **vicdani kanı, tutanaklara göre değil, duruşmada edinilen izlenimlere göre oluşacaktır.**

Hatta öyle ki, bu ilke gereği hâkimin huzurda tartışılmayan bir delilin, soruşturma evresinde açıkça elde edilmiş olsa dahi, hükme esas alması mümkün değildir. Nitekim Yargıtay da, örneğini aşağıda belirteceğimiz kararlarında, doğrudan doğruyalık ilkesinin önemini gözler önüne sermektedir.

Sonuç olarak, doğrudan doğruyalık ilkesinde karar, kural olarak duruşmaya katılarak delillerle ilişki kuran, duruşmada başından sonuna kadar yer alan; tanıkları dinlemiş, sanığı sorgulamış ve keşfi yapmış olan, gerçeğin ortaya çıkması için her yola başvurmuş bulunan hâkim veya kurul tarafından verilecektir. Bu nedenle heyette bulunan tek bir hâkimin değişmesi halinde dahi, daha önceden yapılan tüm duruşma işlemlerinin yenilenmesi gerekmektedir.

Ceza yargılaması ile suç isnadı altında olan sanığın, yargılamaya konu suçu işleyip işlemediği tespitinin adilane bir şekilde yapılabilmesi için, kanun koyucu doğrudanlık ilkesinden hareketle CMK'nın 217/1 maddesinde, "**Hâkim, kararını ancak duruşmaya getirilmiş ve huzurunda tartışılmış delillere dayandırabilir**" şeklinde düzenleme yapmıştır. Bu durumda hükme esas alınabilecek her delilin, duruşmada hâkim/heyet tarafından doğrudan temas edilip tartışılması gerekmektedir. Madde metninden anlaşıldığı üzere, kanun koyucu delilleri takdir yetkisini mahkemeye değil, mahkemeyi temsil eden ve delillere bizzat temas eden hâkime tanımıştır.

Nitekim AİHM'de, önemli bir tanığın dinlenmesinden sonra mahkeme heyetinin değişmesi halinde, kural olarak bu tanığın yeni heyet tarafından tekrar dinlenmesi gerektiğini vurgulamaktadır⁶⁸.

Bu noktada, Yargıtay'ın da kararlarında bu hususa titizlikle değindiğini ve hâkim değişikliği halinde, önceki duruşma işlemlerinin tekrarlanmasının gerektiğine karar verdiğini belirtmeliyiz. Örneğin;

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 2013/242 E. 2014/79 K. 18/02/2014 tarihli kararındaki açıklama şöyledir:

"Ceza muhakemesi hukukumuzda duruşmanın doğrudan doğrualığı (yüz yüzelik) ve sözlülük ilkeleri esas alınmış olup, hüküm verecek olan mahkeme hâkimi sanık, tanık ve olayın tüm delilleri ile birebir karşı karşıya gelecek, herhangi bir vasıta olmadan örneğin beyan delilini dinleyecek ve belge delilini okuyacaktır. Böylece, belirtilen ilkeler ile Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6. maddesinde yer alan "adil yargılama" hakkının temel gerekleri ve CMK'nun 217. maddesi uyarınca hâkim, kararını ancak duruşmaya getirilmiş ve huzurunda tartışılmış delillere dayandırabilecektir. Bu nedenle kural olarak sanık, tanık ya da bilirkişiler mahkeme

⁶⁸ AİHM Chernika/Ukrayna 12.03.2020; Cerovšek ve Božičnik/Slovenya, 7.3.2017 9/8/2002 tarihli ve 37442/97 sayılı PK-Finlandiya; Pitkanen-Finlandiya, Başvuru No. 30508/96, par.58, AİHM 2004 ve Cutean-Romanya, Başvuru No. 53150/12, par.60

huzurunda dinlenecek ve daha önce yapılan dinleme sırasında düzenlenmiş tutanağın veya yazılı bir açıklamanın okunması dinleme yerine geçmeyecektir.”

Yargıtay, 7. CD'nin 02.11.2006 gün ve 2005/15803 - 2006/16846 esas ve karar sayılı kararındaki açıklama da şu şekildedir:

*“Yargılama sürecinde, 19.. sicil numaralı Hâkim'in yalnızca 28.1.2005 günlü ve sadece dosyanın mütalaa için Cumhuriyet Savcılığı'na verilmesi ile sonuçlanan oturuma katıldığı, çeşitli usul işlemlerinin yapıldığı sonraki 4 oturuma iştirak etmediği, ancak 1.6.2005 günlü oturumda mahkeme kurulunda yer alarak toplam 256 sayfalık karara katıldığı görülmektedir. İstanbul 8. Ağır Ceza Mahkemesi'nin üyesi olmayan, asıl üyenin bulunmaması nedeniyle duruşmaya çıktığı anlaşılan adı geçen hâkimin, anlatılan yargılama süreci içerisinde olağanüstü bir gayretle dosyadaki tüm evrakı okuyup, anlayarak bağımsız, yansız ve gerçek iradesiyle verilen karara katılmış olması mümkündür. Ancak anlatılan yargılama süreci içerisinde, objektif ölçülere göre davanın taraflarınca da bu olgunun kabul edilebilir olduğunu söylemek olanaklı değildir. **Tarafların, yargıçların dosyayı bilmeden karar verdikleri hususunda haklı olarak kuşkuya düşmelerinin, adil yargılama hakkının ihlali anlamına geleceği gözetilerek bu kuşkuğu giderecek hiçbir işlem yapılmadan hükme varılması, bozmayı gerektirmiştir.”***

Doğrudan doğrualık ilkesi gereğince, ÖNCEKİ DURUŞMA TUTANAKLARININ TEKRAR OKUNMASI VE DELİLLERİN YENİ HEYETÇE TARTIŞILMASI gerektiğine dair benzer Yargıtay Kararlarıysa şunlardır: Yargıtay 7. CD'nin 03/03/2020 tarih ve 2016/10031 E, 2020/3455 K; Yargıtay 13. CD'nin 2013/14706 E, 2014/29207 K; Yargıtay 3. CD'nin 2014/2976 E, 2014/23236 K; Yargıtay 3. CD'nin 19/03/2014 tarih ve 2013/18181E, 2014/11646 K sayılı kararları.

AÇIKLAMALARIMIZ KAPSAMINDA SOMUT YARGILAMA KONUSU DOSYAYA DÖNERSEK;

BAM 1.C.D'nin bozma kararıyla dosyayı alan ilk derece mahkemesinin, BAM 1.C.D'nin belirttiği eksiklikleri gidermek zorunda olduğu, ancak yeniden başlayacağı kovuşturma sırasında başkaca göreceği eksiklikler varsa, vicdani kanaatini de oluşturmak için bu eksiklikleri de gidermek zorunda olduğu düşüncesindeyiz.

Bu noktada yeniden sorgu ve savunmanın tespitinin gerekip gerekmediği, tanıkların dinlemesinin gerekip gerekmediği ya da delillerin tartışılmasının gerekip gerekmediği hususunda belirtmeliyiz ki;

a. Davaya katılacak kişilerin dinlenen tanıklara soru sorma hakkının (md. 201) bulunduğu unutulmamalıdır. Bu durumda, davaya katılma hakkı bulunan kişi ve kurumların **katılabilecekleri suçlara ilişkin tanıkların yeniden dinlenmesinin gerektiğini düşünmekteyiz.** Zira davaya katılacak kişilere söz konusu tanıkların sadece önceki beyanlarının huzurda okunup diyeceklerinin sorulması halinde, **katılanların doğrudan soru sorma hakları ellerinden alınmış olunacaktır.** Yeniden dinlenme sırasında, sanıklar da pekâlâ bu tanıklara soru sorabilecektir.

b. Davaya katılacak kişilerin, katılmasına konu olan suçlara ilişkin belgelerin duruşmada yüzlerine karşı okunarak, bu belgelere karşı diyeceklerinin tespiti gerekmektedir. Zira bu belgelerin doğruluğu ya da yanlışlığı konusunda yapacakları açıklamalar hükme etki edebileceği gibi, tüm delillerin taraflarca tartışılması gerektiğine dair CMK'nın 217'nci maddesi de bunu gerektirir.

c. Davaya katılacak kişilerin eksik hususlara ilişkin taleplerde bulunabilecekleri ve doğrudan kendi taleplerini dile getirebilecekleri de unutulmamalıdır. Bu durumda, kendilerine ek beyanda bulunabilmeleri için fırsat verilmesi gerektiğini düşünmekteyiz.

d. Davaya katılacak kişilerin talepleri dikkate alındığında, bunlara karşı sanıkların **savunmalarının da alınmasının gerekeceği** ise zaten adil yargılanma hakkının uzantısı olan **silahların eşitliği ilkesinin gereğidir.**

*İster açılmış dava bulunmadığına ilişkin olsun, ister davaya katılması gereken kişilerin katılmamasından dolayı olsun ya da başkaca herhangi bir sebepten olsun hiç fark etmeksizin belirtmeliyiz ki, **CMK'nın açık hükümleri gereği duruşmada tartışılmayan ve hâkimin temas etmediği hiçbir delil hükme esas alınamaz. Bu nedenle ilk derece mahkemesindeki HÂKİMLERDEN BİRİNİN DEĞİŞMESİ HALİNDE DAHİ TÜM DELİLLERİN O DEĞİŞEN HÂKİM HUZURUNDA DA YENİDEN OKUNUP, TARTIŞILMASI VE BÖYLELİKLE KOVUŞTURMAYA KATILAN YENİ HÂKİMİN DE VİCDANİ KANAATİNİN OLUŞTURULMASI GEREKMEKTEDİR.** Aksi takdirde, o hâkim bakımından huzurda tartışılmayan bir delile dayanılarak hüküm kurulmuş olunacaktır.*

Mahkeme Heyeti, 400 sayfalık BAM 1CD bozma kararında ortaya konan tüm hukuk ihlallerini düzeltmek, maddi hakikatin hiçbir şüpheye yer vermeyecek şekilde ortaya çıkarılması için gereken tüm araştırmaları yapmak için 6-16 Eylül arasındaki **sadece 10 günlük** sürecin yeterli olduğu iddiasıyla, 16.09.2022 tarihinde **anlaşılmaz biçimde güya BAM 1CD kararındaki tüm taleplerin yerine getirildiğini öne sürerek** yargılamanın bu kısmını tamamladığını bildiren ara kararını açıklamıştır.

11 numaralı ara kararda, *“dosyada Seri Muhakeme ve Uzlaşma hususu dışında bir eksiklik bulunmadığından ve bu hususların engel teşkil etmemesi ve iddia makamının tevsi tahkikat talebi de bulunmaması dikkate alınarak **dosyanın esasa ilişkin mütalaasını hazırlaması için iddia makamına tevdi**ne”* denilerek savcılık makamından esas hakkındaki mütalaasını yazması talep edilmiştir.

Oysa 4 numaralı ara kararda ise *“**MİT'e yazılan yazının dönüşü beklenilmesine, akıbetinin sorulmasına**”* denilmektedir. MİT'ten talep edilen bilgi, önemli suç başlıklarından biri olan TCK m.328'de tanımlanan siyasal veya askeri casusluk suçu bakımından suçun isnat edildiği müvekkilin (ve onunla birlikte TCK m.220/5 hükümleri uygulanan yöneticilikle itham edilen diğer 14 sanığın) hukuki durumunu etkileyebilecek önemli bir bilgidir. **Ancak 4 numaralı ara başlıkta ortaya konan bilgi henüz dava dosyasına girmemiş olduğu halde savcılık makamından mütalaasını yazması istenmiş, devamında da hüküm kurulmuştur.**

Bunun yanı sıra, Mahkeme Heyeti'nin 25.05.2022 tarihinde düzenlediği tensip zaptında;

- **24. Sayfa 5. Maddede** zikredilen etkin pişman sanıklar Ahmet Muhassiloğlu, Murat Çakır ve Müge Öğütçü'ye kollukta teşhis tutanağı yaptırılması,

- **25. sayfada 8. Maddede** zikredilen Leila İsmailova isimli şahıs hakkında Cumhuriyet Başsavcılığı'ndan ilgili dosya getirtilerek inceleme tutanağı düzenlenmesi,

- **25. sayfada 10. Maddede** zikredilen Yasin Yalçınkaya isimli kişinin tanık sıfatıyla duruşmaya celbi,

- **25. sayfada 11. Maddede** zikredilen olay yerine ilişkin tüm fotoğraf, video kayıtları, Dragos diye adlandırılan Kandilli'deki villanın olay yerini gördüğü ifade edilen kamera kayıtlarının ilgili kolluk biriminden/adli emanetten dosya arasına celbi,

Şeklindeki iş ve işlemler **yerine getirilmeden** esas hakkındaki mütalaa talep edilmiştir.

Her ne kadar bunların sadece bazıları bakımından 16.09.2022 tarihli ara kararda "*bunların tevsi tahkikat talebi olduğu*" şeklindeki hatalı değerlendirme sonrasında tüm tevsi tahkikat taleplerinin reddine karar verilmişse de, **bunların hiçbirisi tevsi tahkikat talebi olmayıp bizzat Mahkeme Heyeti tarafından kaleme alınan tensip zaptındaki maddelerdir.** Bunların tamamı yürütülen kovuşturmada verilecek kararları doğrudan etkileyebilecek mahiyettedir ve bunlar tamamlanmadan esas hakkındaki mütalaa geçilmesi, devamla hüküm kurulması önemli bir eksikliklerdir.

Kaldı ki Mahkeme Heyeti tarafından tensip zaptına geçirilerek yapılmasına karar verildikten sonra, **bu araştırmaların "değersizleşmesi" ve ara kararda zikredilen şekilde "yargılamaya yenilik katmayacağı"nın iddia edilebilmesi için hiçbir gelişme de olmamıştır.** Tüm bu araştırmalar, aynen tensip zaptına kaydedildiği günkü derecede mühim mevzular olup bunların eksikliğiyle kovuşturmanın tamamlanması sebebiyle kararın bozulması gerektiği açıktır.

Öte yandan, ister tensip zaptı maddeleri olsun ister sanıkların tevsî tahkikat talepleri olsun, 16.09.2022 tarihli ara kararda toptancı bir anlayışla tamamı reddedilen başlıklar, kovuşturmamızda maddî hakikate ulaşılması bakımından hiçbir surette değersiz konular olmayıp aksine her biri verilecek karara doğrudan etki edebilecek önem ve detaylara haizdir. Örneğin;

Ara kararın 35. sayfasında *“Katılan Serra, dilekçelerde ve beyanlarda isimleri zikredilen Serra'nın akrabaları ve tanıdıklarının dinlenilmelerine ilişkin talebin; katılanın daha evvel mahkemece dinlenmiş olması, 2019/313 esas sayılı dosyada bir takım delillerin ortaya konulmuş olması ve katılanın beyanın tek delil olmaması, dikkate alınarak bu konudaki diğer taleplerinde yenilik katmayacağı kanaatiyle reddine”* denilmektedir.

Oysa 2019/313 sayılı dosya üzerinden yapılan yargılamadan **SONRA ortaya yeni deliller çıkmıştır**. Katılan Serra'nın bir kısım başka katılanlarla şüpheli ilişkileri ispatlanmıştır. Katılanın beyanının tek delil olmaması kendisini yeniden dinlememek için bir gerekçe olamaz çünkü katılanın suç iddiasına göre kendisi ve suç isnat ettiği kişi yalnızlarken iddia edilen eylem yaşanmıştır. Dolayısıyla, başkaca kişilerin soyut beyanları bu konuda geçerli delil olarak kabul edilemez. Soyut beyanlar dışında katılan Serra'nın isnat ettiği suça delil olacak başkaca bir şey de yoktur.

Ne şekilde ve ne şartlarda kaydedildiği bilinmeyen, konuşan kişilerin kimlik tespitlerinin dahi yapılmadığı, kayıta oynamalar olup olmadığının araştırılmadığı, dahası orijinalinin hiçbir zaman dinlenmediği **sadece deşifrelerinin dosyada bulunduğu şüpheli birtakım ses kayıtları** da tevsî tahkikat taleplerinin reddi bakımından yeterli görülemez.

08.09.2022 tarihli duruşmada, Serra'nın annesi sanık Dilek Çelikten müdafî Av. Ahmet Serdar Ercan, söz konusu ses kayıtlarının aslının kendilerine de dinletilmesi gerektiğini, oysa sadece yazılı metinlerine ulaşabildiklerini söylemiştir. Mahkeme Başkanı ise, dosyada bulunan tek flash bellekteki ses kaydının bozuk olduğunu belirtmiştir:

SANIK DILEK ÇELIKTEN MÜDAFI AV. AHMET SERDAR ERCAN: ... Bakın müvekkilimize okunan deşifre metinler var efendim. Biz bunları dosyaya yazılı olarak sunduk. Biz bunların ses kayıtlarını istiyoruz dedik tamamını, eğer varsa gerçek aslını istiyoruz dedik. Fakat sunulmadı, sadece yazılı metinlerden ibaret bunlar. Bu yazılan ses kayıtlarının orijinaleri müvekkilime dinletilmedi hiçbir zaman. Dilek Hanıma sorabiliriz burada, dinledi mi, haberi var mı. Ben bugüne kadar dinlemediğini biliyorum. Dün aksam dinlettilerse bilmiyorum, bu çıkmadan önce, dinlemediniz değil mi.

MAHKEME BASKANI : *Bu kayıtlar içerisinde bir tane flash bellek var. Flash belleğin içerisindeki dosya bozuk gözüküyor.*

SANIK DILEK ÇELIKTEN MÜDAFI AV. AHMET SERDAR ERCAN: Bozuldu gözüküyor.

MAHKEME BASKANI : Bozuk gözüküyor.

SANIK DILEK ÇELIKTEN MÜDAFI AV. AHMET SERDAR ERCAN: Tamam. Yani bir şey diyemiyorum efendim. Takdirinize bırakıyorum.

*MAHKEME BASKANI : Yani **deşifresi yapılmış** polis memurlarınca.*

Görüldüğü üzere, iddia edilen ses kayıtlarının ne orijinali ne de kopyası dosyada bulunmamaktadır, sadece güya bu ses kayıtlarına ait olduğu iddia edilen yazılı metinler vardır. Mevcut kayıtları içinde barındıran flash bellek bozuk olduğu için, bu deşifrenin ne üzerinden yapıldığı meçhul olup denetime tabi tutmak imkanı ortadan kalkmıştır. İddiaya konu ses kayıtlarının sanıklara teslim edilmesi ve sanıkların bu sesler üzerinde bilirkişi incelemesi yaptırabilmesi imkanı da ellerinden alınmıştır.

Katılan Serra'nın birinci derece yakın akrabalarının tanık olarak beyanlarının dinlenilmesi istenmiş, hatta tanıklar duruşma sırasında kapıda hazır edilmiş, buna rağmen heyet tarafından reddedilmiştir.

Bu şartlar altında, katılan Serra konusunda eksik araştırmayla esas mütalaasına gidilmiştir. **Ayrıca burada çok önemli bir eksiklik daha bulunmaktadır.** Sanık Dilek Çelikten hakkında BAM 1CD bozma kararı 96-97. sayfalarda "Dilek Çelikten hakkında İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi'nde müsnet suçtan dava açıldığının, mahkemece

2021/384 esas 2022/11 karar sayılı karar ile suç yerinin İstanbul Anadolu Adliyesi'nin yargı çevresinde kaldığı bildirilerek yetkisizlik kararı verildiği görülmekle, suçun birlikte işlenip işlenmediği hususunun net şekilde saptanıp suç vasfının şüpheden uzak şekilde belirlenebilmesi, tüm delillerin birlikte değerlendirilip sonucuna göre sanığın hukuki durumunun tayin ve tespiti açısından CMK'nın 8. ve 11. maddeleri gereğince davaların birlikte görülmesinde zaruret bulunması" gerekçesiyle davaların birleştirilmesi kararı verilmiştir. Mahkeme Heyeti tarafından 25.05.2022 tarihinde düzenlenen tensip zaptının 24. sayfa 4. maddesinde "kesin nitelikteki bozma ilamı doğrultusunda **BİRLEŞTİRME işlemlerinin ifasına**" karar verilmiştir. Nitekim Dilek Çelikten sanık olarak yargılamaya dahil olmuş ve huzurda ifade vermiştir. **Ancak kendisi hakkında suç isnat eden müştekiler birleştirme sonrası mahkemede dinlenmeden hüküm kurulmuştur.**

Benzer bir durumda Bölge Adliye Mahkemesi tarafından bozma kararı verildiği görülmektedir:

"...Diyarbakır 1. Asliye Ceza Mahkemesinin 2018/847 E. 2018/830 K. Sayılı **birleşen dosyasında** sanığın mağdurlar K1 ve K2'a yönelik zincirleme hakaret ve zincirleme basit tehdit suçundan açılan dosyada usulüne uygun mağdurlara duruşma gününü bildirir tebligat çıkartılmadan, **mağdurlar dinlenmeden**, sanık savunması alınmadan, sanığın birleşen dosyadaki eylemler yönünde sorgusu yapılmadan, atılı suçlar yönünden sanığın yokluğunda yargılama yapılarak karar verildiğinin anlaşılması karşısında CMK'nın 289/1-e, h, ve 280/1-f maddelerine aykırı davranılarak hüküm kurulmuş olunması⁶⁹..."

Ara kararın 36. sayfasında "tensip zaptında belirtilen Katılanlar Çağla Çelenlioğlu, Hanife Akalın, Aslı Bektaş ve Dilara Aktunç'un ATK'ya sevki için vekillerinin bu yönde bir iddia ve taleplerinin bulunmaması nedeniyle reddine" denilmektedir.

Oysa, cinsel saldırıya uğradığını iddia eden katılanların ATK'ya sevk edilmeleri için kendi vekillerinin talepte bulunmaları gibi bir şart yoktur. Bilakis, söz konusu iddianın

⁶⁹ Diyarbakır BAM 6. CD, 2020/519 E, 2020/513 K, 31/03/2020 T.

somut delillerle açığa kavuşturulması için sevk bir zorunluluktur ve bunu en başta savcılık makamının talep etmesi gerekmektedir. Diğer yandan, hem üstte ismi geçen katılanların hem de vekillerinin **en temel iddiaları** bu ismi geçen kadınların (güya) ***cinsel taciz ve saldırıya uğradıkları*** yönündeyken, söz konusu kararda red gerekçesi olarak gösterilen "*... vekillerinin bu yönde bir iddiada bulunmadığı*"na dair bir ifadenin makul ve mantıklı nasıl bir açıklaması olabilir.

Nitekim, dosyamız katılanlarından **sadece 11 müşteki**, nasıl ve ne amaçlı bir ayrımla tespit edildiğini bilemediğimiz şekilde (hatta bazıları üzerinde alenen baskı kurulduğu belgeli olduğu halde) ATK'ya sevk edilmiş ve rapor aldırılmıştır. **Sadece 6 müştekinin iç beden muayenesi raporu ve 9 müştekinin ruh sağlığı raporu dosyamızda mübrezdir. Raporların hiçbiri isnatları teyid etmemiştir.**

Cinsel suç isnadında bulunan bir kişinin Adli Tıp Kurumu'nda heyet karşısına çıkması, iddia edilen eylem geçmiş tarihli olsa bile, iddianın ispatı yolunda bir emare ortaya çıkarabileceği gibi, iddia sahibinin yalan söyleyip söylemediğini de ortaya çıkarabilecektir. Bu noktada **sadece katılan vekillerinin bir talebi olmaması tek başına bu talebi reddetmek için yeterli gerekçe değildir.**

Ara kararın 36. sayfasında "*Sanıklar ve Müdafilerinin Yasin Yalçıntaş'ın dinlenilmesi noktasındaki taleplerin uyarı ekran sorgusu, zorla getirme emrine verilen cevap içeriği de dikkate alınarak dosyaya yeni bir husus katmayacağı kanaatiyle reddine*" denilmektedir.

Yasin Yalçınkaya isminin Yasin Yalçıntaş olarak karara geçirilmiş olmasını basit yazım hatası olarak değerlendirip savunmamıza devam ediyoruz.

Her ne kadar bu konu ara kararda sanki sanıklar ve müdafilerin bir talebiymiş gibi yazılmış olsa da, Yasin Yalçınkaya'nın Mahkeme Heyeti tarafından dinlenilmesi bizzat **BAM 1CD kararında tevdi edilmiş bir vazifedir.** BAM 1CD kararının 300. sayfasında "*Yasin Yalçınkaya isimli kişinin tanık sıfatıyla duruşmaya celp edilerek adı geçen uygulamayı ne zaman ve hangi sebeple yaptığı, sanığın bilgisayarına ne şekilde*

yüklediği, apple uygulamasına aktarılmasında sanığın bir yardımı olup olmadığı hususlarında ayrıntılı beyanın alınması ve sanığın hukuki durumunun buna göre belirlenmesi gerekmesine rağmen eksik kovuşturma suretiyle yazılı şekilde karar verilmesi” bozma gerekçesi olarak yazılmıştır. Dolayısıyla bozma sonrası yapılan yeniden yargılamada Yasin Yalçinkaya’nın dinlenmemesi, BAM 1CD kararında belirtilen eksik kovuşturma gerekçesinin bir kere daha meydana gelmesine sebebiyet vermiştir.

Ara kararın 36. sayfasında *“Sanıklar ve Müdafilerinin Telsizlerin niteliği ve özelliğinin araştırılması taleplerinin esasa bir katkısının bulunmaması nedeniyle reddine”* denilmektedir.

Oysa, iddia edilen telsizlerin hiçbiri tartışma götürmez biçimde **KESİNLİKLE ASKERİ TELSİZ DEĞİLDİR**. Telsizlerin marka ve modelleri belli olduğundan dolayı bu konuda kesin netice elde etmek son derece kolay olmasına rağmen **Mahkeme Heyeti bu basit araştırmayı dahi yapmaktan imtina etmiştir**. Bunun sonucu olarak, savcılık makamı tarafından kaleme alınan 19.09.2022 tarihli esas hakkındaki mütalaanın 10. sayfasında, sözde suç örgütünün silahlı halini ispatlamak ve konuyu gereksiz şekilde dramatize ederek ortada korkunç bir yapılanma varmış gibi lanse edebilmek adına şu iddiada bulunulmuştur:

*“Örgüt üyelerinden teşekkül ettiği bu ekibe sadece silah temin etmemiş, aynı zamanda **ASKERİ TELSİZLER**, şarjör, çelik yelek, kulaklık ve yardımcı malzemeler dağıtarak, örgütün hızlı bir muhaberata sahip olarak operasyon kabiliyetini geliştirmiştir ve silahlı ekibin kolektif ve **tam bir askeri güce sahip olmasını sağlamıştır.**”*

Görüldüğü gibi, Mahkeme Heyeti tarafından basit bir araştırmanın bile yaptırılmaması sebebiyle sanıklar kendilerinin “operasyonel kabiliyete sahip askeri bir güç” **OLMADIKLARINI SAVUNMAYA MECBUR BIRAKILMIŞTIR**. Bu iddianın içerisinde askeri telsizler önemli bir yer tutmaktadır, oysa ortada askeri telsiz yoktur. Üstelik basın yayın organları, son derece popüler ve magazin yönü yüksek olan davamız

hakkında sürekli yeni sansasyonel haber arayışındayken, gerçek olmayan, salt medyaya magazin malzemesi oluşturma amaçlı oldukları izlenimi veren bu tarz bilgilerin resmi bir savcılık evrakına girmesi, sanıkların lekelenmeme hakkına yönelik de tehdit oluşturmaktadır.

Toparlamak gerekirse, ara kararda reddedilen tüm tevsî tahkikat taleplerinin ve bir kısmını tevsî tahkikat talebi olarak göstererek geçiştirilen BAM 1CD tarafından Mahkeme Heyeti'ne verilen açık vazifelerin yapılmamasının neticesinde **kovuşturmada delil araştırması eksik bırakılmış, bu eksiklik de sayısız gerçek dışı ve hatalı bilgiler, galiz çelişkiler üzerine kurulu esas hakkında mütalaasına doğrudan sirayet etmiştir. Dahası, gerekçeli kararda açıklanan cezalar da bu hatalar zinciri üzerine bina edilmiştir.**

NETİCE VE TALEP:

Yukarıda delilleriyle izah ettiğimiz üzere Hakim Galip Mehmet Perk (119105) ve Hakim Mahmut Başbuğ (125412) dosyamızda heyet başkanlığı görevi yaptıkları süre boyunca hakka, hukuka ve adalete uygun şekilde hareket etmemişlerdir. Bu sebeple dosyada yargılanan onlarca insanın açık ve aleni olarak mağduriyetlerine sebep olmuşlardır. **Şüphelilerin Hakimlik sıfatının ve görevinin gereğine uymayan hukuka aykırı tavırları, tarafgir tutum ve davranışları aşıkardır. Tüm bunlar ve Sayın Savcılığınızca resen gözetilecek nedenlerden ötürü kanunda belirtilen hükümler doğrultusunda gereken soruşturmanın yapılması ve ilgili suç maddelerinden dolayı cezalandırılmalarını saygılarımızla arz ve talep ederiz.**

Adnan Oktar

Müdafi

Av. Mert Yetişir